

KU 604/13



PROKURATORIA GENERALNA SKARBU PAŃSTWA

Główny Urząd Prokuraturii Generalnej Skarbu Państwa

ul. Hoża 76/78, 00-682 Warszawa
tel.: (+48) 022 3923109; fax: (+48) 022 3923120

www.prokuratoria.gov.pl
e-mail: kancelaria@prokuratoria.gov.pl

KR-51-704/13/ZŚP
W/40803 /13

Warszawa, dnia 23 grudnia 2013 r.

**Pan Senator Piotr ZIENTARSKI
PRZEWODNICZĄCY
KOMISJI USTAWODAWCZEJ
SENAT RZECZYPOSPOLITEJ POLSKIEJ**

Szanowny Panie Senatorze,

W nawiązaniu do projektu ustawy o zmianie ustawy – Kodeks karny oraz ustawy – Kodeks karny wykonawczy (druk senacki nr 509/VIII), nadesłanego przy piśmie nr BPS/KU-034/509/6/13 z dnia 3 grudnia 2013 r., w załączeniu uprzejmie przesyłam opinię Prokuraturii Generalnej Skarbu Państwa do tego projektu.

z wyrazami szacunku

**PREZES
Prokuraturii Generalnej
Skarbu Państwa**

Prof. zw. dr hab. Bronisław Sitek

PROKURATORIA GENERALNA SKARBU PAŃSTWA

Główny Urząd Prokuraturii Generalnej Skarbu Państwa

KR-51-704/13/ZŚP

2013.12.23

Opinia do projektu ustawy o zmianie ustawy – Kodeks karny oraz ustawy _ Kodeks karny wykonawczy (druk senacki nr 509/VIII)

Projektowana ustawa, w części dotyczącej nowelizacji kodeksu karnego, zezwala na odstępianie od obligatoryjnego zarządzenia wykonania kary uprzednio zawieszono, jeżeli szczególne względy przemawiają przeciwko zarządzeniu wykonania kary, a wykonanie kary pozbawienia wolności orzeczonej za podobne przestępstwo umyślne popełnione w okresie próby zostało warunkowo zawieszono.

Redakcja projektowanego przepisu art. 75 § 1 kodeksu karnego może budzić wątpliwość interpretacyjną dotyczącą istoty warunku odstąpienia od obligatoryjnego zarządzenia wykonania kary.

Powstaje bowiem pytanie – czy wyrażony w powołanym przepisie warunek odstąpienia od obligatoryjnego zarządzenia wykonania kary jest koniunkcją? Wątpliwość w tym zakresie rodzi użycie spójnika „a”. Wydaje się, że intencją autorów było by warunkowe zawieszenie wykonania kary pozbawienia wolności prawomocnie orzeczonej za popełnienie podobnego przestępstwa umyślnego w okresie próby było warunkiem sine qua non podjęcia oceny „szczególnych względów” przemawiających przeciwko zarządzeniu wykonania uprzedniej kary. Jeżeli taka jest intencja projektodawców, to można by ująć ten warunek w postaci „chyba, że wykonanie kary pozbawienia wolności orzeczonej za podobne przestępstwo umyślne zostało warunkowo zawieszono i przeciwko zarządzeniu wykonania orzeczonej kary przemawiają szczególne względy”. W takiej redakcji prawdziwość obu członów koniunkcji spowoduje dopiero prawdziwość całego poprzednika sformułowanej implikacji.

W tym kontekście dostrzega się, że uprzednie i obecne warunkowe zawieszenie wykonania orzeczonej kary następuje na tej samej podstawie prawnej art. 69 kk, w oparciu o zbliżoną prognozę kryminologiczną. Skoro zatem odstępuje się od wykonania uprzedniej kary to znaczy, że nie ustaly pierwotne przesłanki zawieszenia jej wykonania, zaktualizowane nadto zawieszeniem nowej kary. W warunkach tożsamości, a co najmniej podobieństwa przesłanek zawieszenia można dodatkowo rozpatrywać „szczególne względy” przemawiające za utrzymaniem pierwotnego zawieszenia, jako kontynuacji wcześniejszej probacji.

Użycie spójnika „a”, przy jednoczesnej odwrotnej redakcji (tj. takiej jak w projekcie) może nie zapewnić logicznej poprawności rozumowania, jakie musi być przeprowadzone w procesie subsumpcji projektowanego przepisu, a w konsekwencji może prowadzić do jego zastosowania niezgodnie z intencją autorów, wyrażoną w uzasadnieniu projektu.

STARSZY PROKURATOR
Prokuratury Generalnej
Skarbu Państwa
Zbigniew Jędrzejewski