



**PROKURATORIA GENERALNA SKARBU PAŃSTWA**

Główny Urząd Prokuraturii Generalnej Skarbu Państwa

ul. Hoża 76/78, 00-682 Warszawa  
tel.: (+48) 022 3923109; fax: (+48) 022 3923120

www.prokuratoria.gov.pl  
e-mail: kancelaria@prokuratoria.gov.pl

KR-51-703/13/ZŚP  
W/40615/13

Warszawa, dnia 20 grudnia 2013 r.

**Pan Senator Piotr ZIENTARSKI  
PRZEWODNICZĄCY  
KOMISJI USTAWODAWCZEJ  
SENAT RZECZYPOSPOLITEJ POLSKIEJ**

*Przemysław Piotr Senatone,*

W nawiązaniu do projektu ustawy o zmianie ustawy o kosztach sądowych w sprawach cywilnych (druk senacki nr 497/VIII), nadesłanego przy piśmie nr BPS/KU-034/497/2/13 z dnia 3 grudnia 2013 r., w załączeniu uprzejmie przesyłam opinię Prokuraturii Generalnej Skarbu Państwa do tego projektu.

*Piotr Rodkiewicz*

WZEPREZES  
Prokuraturii Generalnej  
Skarbu Państwa  
Piotr Rodkiewicz

# PROKURATORIA GENERALNA SKARBU PAŃSTWA

Główny Urząd Prokuraturii Generalnej Skarbu Państwa

KR-51-703/13/ZŚP

2013.12.20

## Opinia do projektu ustawy o zmianie ustawy o kosztach sądowych w sprawach cywilnych (druk senacki nr 497/VIII)

Projektowana ustawa nowelizująca ustawę z dnia 28 lipca 2005 r. o kosztach sądowych w sprawach cywilnych (Dz.U. z 2010 r. Nr 90. poz. 594 z późn.zm.) zakłada zwolnienie od obowiązku uiszczenia kosztów sądowych strony wnoszącej o wznowienie postępowania w przypadku, gdy akt normatywny, na podstawie którego zostało wydane orzeczenie został uznany przez Trybunał Konstytucyjny za niezgodny z Konstytucją RP, ratyfikowaną umową międzynarodową lub ustawą albo jeżeli na treść wyroku miało wpływ uchylone lub zmienione zgodnie z art. 416<sup>1</sup> kodeksu postępowania cywilnego postanowienie niekończące postępowania w sprawie, wydane na podstawie aktu normatywnego uznanego przez Trybunał Konstytucyjny za niezgodny z Konstytucją RP, ratyfikowaną umową międzynarodową lub z ustawą.

Projektowana nowelizacja – z racji przedmiotu ustawy, której dotyczy – będzie odnosić się wyłącznie do postępowania cywilnego, czyli spraw rozpatrywanych w tym postępowaniu.

Tymczasem wadliwość orzeczenia (prawomocnego, ostatecznego) z powodu „niekonstytucyjności” jego podstawy prawnej albo wynikająca z tego samego powodu wadliwość postanowienia wprowadzającego niekończące postępowanie w sprawie ale mającego wpływ na treść orzeczenia końcowego może wystąpić nie tylko w postępowaniu cywilnym, ale także przykładowo w postępowaniu administracyjnym, postępowaniu przed sądami administracyjnymi, postępowaniu karnym, postępowaniu w sprawach o przestępstwa skarbowe i wykroczenia skarbowe, postępowaniu w sprawach o wykroczenia albo w innych jeszcze postępowaniach.

Przepis art. 190 ust. 4 Konstytucji RP przyjmuje, że orzeczenie Trybunału Konstytucyjnego o niezgodności z Konstytucją RP, umową międzynarodową lub ustawą aktu normatywnego, na podstawie którego zostało wydane prawomocne orzeczenie sądowe, ostateczna decyzja administracyjna lub rozstrzygnięcie w innych sprawach, stanowi podstawę do wznowienia postępowania, uchylecia decyzji lub innego rozstrzygnięcia, na zasadach i w trybie określonych w przepisach właściwych dla danego postępowania.

Stąd też powstaje pytanie – czy projektowana regulacja (obejmująca wyłącznie sądowe postępowanie cywilne) nie powinna odnosić się do wszelkich postępowań, w których są rozstrzygane sprawy indywidualne, a w których może wystąpić „niekonstytucyjność” podstawy prawnej wydawanych w nich rozstrzygnięć ?

Pozytywna odpowiedź na postawione pytanie wymagałaby zapewne równoczesnej, symetrycznej nowelizacji m.in. ustawy o opłacie skarbowej, ustawy - Prawo o postępowaniu przed sądami administracyjnymi, ustawy - Kodeks postępowania karnego, ustawy - Kodeks postępowania w sprawach o wykroczenia i być może jeszcze innych ustaw.

Podniesiony aspekt wydaje się posiadać swój wymiar konstytucyjny, znajdujący wyraz w art. 32 ust. 1 Konstytucji RP. Niezależnie bowiem od rodzaju postępowania (cywilne, karne, administracyjne), w którym jest rozpatrywana indywidualna sprawa jakiegokolwiek podmiotu bez względu na jego status (osoba fizyczna, osoba prawna, jednostka organizacyjna nieposiadająca osobowości prawnej), zasada równości wobec prawa i w konsekwencji – równego traktowania przez organy władzy publicznej, nie wykluczone iż może być rozumiana również jako wymagająca równego traktowania stron postępowań także w sferze ich powinności finansowych.

STARSZY RADCA  
Prokuraturii Generalnej  
Skarbu Państwa  
Zbigniew Spletwiak