



ZRZESZENIE OSÓB OBJĘTYCH  
DEKRETEM WARSZAWSKIM  
„DEKRETOWIEC”  
STOWARZYSZENIE ZWYKŁE -  
„THE WARSAW PROPERTY RIGHTS ASSOCIATION”

---

Warszawa dn. 12 września 2013 r.



PAN  
PIOTR ZIENTARSKI  
PRZEWODNICZĄCY KOMISJI  
USTAWODAWCZEJ SENATU RP

Dot. pisma Senatu RP znak: BPS/KU-034/410/8/13

**WNIOSK  
O UZUPEŁNIENIE SENACKIEGO PROJEKTU NOWELIZACJI**

Zrzeszenie Dekretowiec wnosi o uzupełnienie senackiego projektu nowelizacji „o zmianie ustawy o komercjalizacji i prywatyzacji” - **druk nr 410**, poprzez dodanie w art. 56, po projektowanych ust. 4c i 4 d, następnego zapisu **ustępu 4 e**, w brzmieniu:

„ W art. 216 ustawy z dnia 21 sierpnia 1997 r. o gospodarce nieruchomościami (Dz Ust Nr 261 poz. 2603 z 2004 r. ze zm.) po ustępie 1, dodaje się **ust. 1a** o treści. - Przepisy rozdziału 6 działu III tej ustawy stosuje się do nieruchomości nabytych na rzecz Skarbu Państwa lub na rzecz Gminy m. st. Warszawy, których podstawą nabycia stanowił art. 1 dekretu z dnia 26 października 1945 r o własności i użytkowaniu gruntów na obszarze m. st. Warszawy (Dz. Ust. Nr 50 poz.279 z 1945 r.), do których stosuje się odpowiednio art. 136 i art. 137 ustawy z dnia 21 sierpnia 1997 r.”

## Uzasadnienie

Art. 216 ustawy w zakresie jakim wyklucza stosowanie przepisów rozdziału 6 działu III tj. **art. 136 i art. 137** wskazanej ustawy dot. kwestii zwrotu przejętych nieruchomości na podstawie dekretu Bieruta tj. art. 1 dekretu z dn. 26 października 1945 r. o własności i użytkowaniu gruntów na obszarze m. st. Warszawy (Dz. Ust. Nr 50 poz. 279 z 1945 r), które po przejęciu przez 60 lat nie zostały przeznaczone na cel wywłaszczenia - w naszej ocenie narusza art. 64 ust 1 oraz z art. 64 ust 2 w związku z art. 32 ust 1 Konstytucji Rzeczypospolitej Polskiej.

**Trybunał Konstytucyjny wielokrotnie orzekał o sprzeczności z Konstytucją obowiązującego obecnie art. 216 ust 1 ustawy z dn 21.08.1997 r. o gospodarce nieruchomościami.**

- **Pierwszy raz Trybunał Konstytucyjny orzekał o niezgodności z Konstytucją art. 216 ugn.** - wyrokiem z dnia 24. 10. 2001 r. **syg. SK 22/01** w którym orzekł, iż art. 216 w zakresie w jakim wyklucza odpowiednie stosowanie przepisów Rozdziału 6 Działu III tej ustawy, do nieruchomości przejętych na rzecz Skarbu Państwa na podstawie art. 5 i art. 13 ustawy z 25.06.1948 r. o podziale nieruchomości na obszarach miast i niektórych osiedli jest niezgodny z art. 32 i 64 ust 2 w zw. z art. 2 Konstytucji RP.

-**Po raz drugi Trybunał Konstytucyjny orzekł o sprzeczności z Konstytucją obecnie obowiązującego art. 216 ugn w wyroku z dn. 9 grudnia 2008 r. sygn. SK 43/07.** Trybunał orzekł: „Za nieruchomości wywłaszczone w rozumieniu art. 136 ust o gospodarce nieruchomościami, należy także uznać nieruchomości wywłaszczone na podstawie dekretu z dn 7.04.1948 r o wywłaszczeniu majątków zajętych na cele użyteczności publicznej o okresie wojny 1939 - 1945”

- **Po raz trzeci Trybunał Konstytucyjny orzekł w wyroku z dnia 19 maja 2011 r. sygn SK 9/08 w którym orzekł o niezgodności z Konstytucją obowiązującego obecnie art. 216 ust 1 ustawy z dnia 21 sierpnia 1997 r o gospodarce nieruchomościami.**

Trybunał wskazał, że art. 216 ust 1 w zakresie jakim pomija art. 47 ust 1 ustawy z dn. 12 marca 1958 r. o zasadach i trybie wywłaszczania nieruchomości, do których stosuje się przepisy rozdziału 6 działu III ustawy z dn. 21 sierpnia 1997 r. o gospodarce nieruchomościami - jest niezgodny z art. 64 ust 1 oraz z art. 64 ust 2 w związku z art. 32 ust 1 Konstytucji Rzeczypospolitej Polskiej.

Ponadto Trybunał wskazał, „ że w przypadku braku możliwości zrealizowania celu przejęcia, nieruchomości powinny podlegać zwrotowi. Zasada równości w prawach nakazuje przy tym, by wszystkie stany faktyczne związane z pozbawieniem własności w zbliżonych przypadkach były traktowane w jednakowy sposób co do zwrotu.” **Koniec cytatu.**

Przytoczone orzeczenia Trybunału Konstytucyjnego orzekające o niekonstytucyjności tego przepisu a tym samym wskazują na oczywistą i trwałą wadliwość konstrukcji normy zawartej w art. 216 ustawy o gospodarce nieruchomościami.

Nowelizacja normy zawartej w art. 216 ustawy z dn. 21 sierpnia 1997 r. pozwoliłaby na rozwiązanie znacznej części roszczeń związanych i wynikających ze skutków wprowadzenia dekretu Bieruta w Warszawie. Szersze omówienie tego zagadnienia zostało zawarte w naszym piśmie z dnia 23 sierpnia 2013 r. skierowanym na ręce Pana Przewodniczącego.

Wnosimy o rozszerzenie senackiego projektu nowelizacji poprzez dodanie w art. 56 wnioskowanego **ust. e** w przedstawionym wyżej brzmieniu.

PREZES ZRZESZENIA  
DEKRETOWIEC



*Aleksander Grabiński*

WICEPREZES ZRZESZENIA  
DEKRETOWIEC



*Ryszard Grzebiela*

Zrzeszenie Osób Objętych  
Dekretem Warszawskim  
**DEKRETOWIEC**  
Stowarzyszenie Zwyczajne