



**RZECZPOSPOLITA POLSKA
MINISTER FINANSÓW**

GN4/0310/32.1/CZD/78927/2013

**Pan
Piotr Zientarski
Przewodniczący Komisji
Ustawodawczej
Senat Rzeczypospolitej Polskiej**

Szanowny Panie Przewodniczący

W nawiązaniu do pisma Pana Przewodniczącego z dnia 6 sierpnia 2013 r. (znak: BPS/KU-034/410/2./13), w którym na podstawie art. 60 ust. 3 pkt 1 i ust. 5 Regulaminu Senatu wystąpił Pan Przewodniczący o sporządzenie opinii w przedmiocie rozwiązań zaproponowanych w projekcie ustawy z o zmianie ustawy z dnia 30 sierpnia 1996 r. o komercjalizacji i prywatyzacji (Dz. U. z 2013 r., poz. 216) oraz o dokonanie oceny skutków finansowych wejścia w życie nowelizacji ww. ustawy, Minister Finansów, zgodnie z właściwością, uprzejmie przedstawia następującą opinię.

1. Wydaje się, że projekt wymaga uszczegółowienia następujących kwestii. W projekcie nie zostało sprecyzowane, czy projektowana regulacja miałaby na celu pokrycie kosztów odszkodowań już wypłaconych, a jeśli tak to w jakich latach, czy tylko kwot odszkodowań, które będą zasądzone w latach 2013 – 2015. Nie określono również formy, treści i terminu w jakim Prezydent m.st. Warszawy miałby złożyć wniosek o przekazanie odpowiednich kwot z przedmiotowego Funduszu. Nie określono również sposobu, terminu jak i częstotliwości przekazywania środków z Funduszu Reprywatyzacji na realizację wskazanego w projekcie celu. Nie wskazano również trybu rozliczenia środków Funduszu, które przekazywane byłyby na finansowanie odszkodowań. Rozważenia wymaga również opracowanie rozwiązań szczególnych odnośnie zasad dokonywania wpłat w roku 2013. Powyższe kwestie mogłyby zostać uregulowane w przedmiotowym projekcie lub w rozporządzeniu wydanym w oparciu o delegację zawartą w ustawie, ponieważ rozporządzenie Ministra Skarbu Państwa z dnia 29 czerwca 2010 r. w sprawie szczegółowego sposobu prowadzenia gospodarki finansowej Funduszu Reprywatyzacji (Dz. U. z 2010 r. Nr 118, poz. 799) nie reguluje w odniesieniu do projektowanej regulacji ww. kwestii.
2. Zaznacza się, że każdy projekt aktu normatywnego powinien zawierać uzasadnienie, które wyjaśnia m.in. potrzebę i cel wydania ustawy, przedstawia przewidywane skutki społeczne, gospodarcze, finansowe i prawne, wskazuje źródła finansowania, jak również oświadczenie o zgodności projektu ustawy z prawem Unii Europejskiej. W związku z powyższym zwraca się uwagę, że uzasadnienie projektu powinno zostać uzupełnione o elementy wskazane w z art. 77 ust. 2 Uchwały Senatu Rzeczypospolitej Polskiej – Regulamin Senatu z dnia 23 listopada 1990 r. (t.j. z dnia 13 maja

2010 r. M.P. Nr 39, poz. 542 ze zm.). Zgodnie z tym przepisem do projektu ustawy dołącza się uzasadnienie, które powinno zawierać:

- wyjaśnienie celu ustawy,
- przedstawienie rzeczywistego stanu w dziedzinie, która ma zostać uregulowana,
- wykazanie różnic pomiędzy dotychczasowym a przewidywanym stanem prawnym,
- przedstawienie oczekiwanych skutków społecznych, gospodarczych, finansowych i prawnych,
- przedstawienie założeń podstawowych aktów wykonawczych do ustawy,
- oświadczenie o zgodności projektu ustawy z prawem Unii Europejskiej albo oświadczenie, że przedmiot projektowanej regulacji nie jest objęty prawem Unii Europejskiej.

Ponadto w opinii Ministra Finansów, uzasadnienie powinno zawierać również odwołanie do art. 8 ust. 3 ustawy z dnia 13 listopada 2003 r. o dochodach jednostek samorządu terytorialnego (Dz. U. z 2010 r., Nr 80 poz. 526 ze zm.), zgodnie z którym dochodami jednostek samorządu terytorialnego mogą być środki z funduszy celowych, pozyskiwane na podstawie odrębnych przepisów. Należy bowiem podkreślić, iż przepis ten stanowiłby podstawę prawną do wydatkowania odpowiednich kwot z Funduszu Reprywatyzacji, w oparciu o projektowany przepis.

Ponadto, wątpliwości budzi zawarte w uzasadnieniu zdanie, że Fundusz Reprywatyzacji jest „narzędziem, którego rolą jest finansowanie roszczeń wynikających z aktów nacjonalizacyjnych”. Środki na rachunku Funduszu Reprywatyzacji przeznaczone są na cele związane z zaspokajaniem roszczeń byłych właścicieli mienia przejętego przez Skarb Państwa (art. 56 ust 1 pkt 1 ustawy o komercjalizacji i prywatyzacji) poprzez: wypłatę odszkodowań wynikających z prawomocnych wyroków i ugód sądowych oraz ostatecznych decyzji administracyjnych, wydanych w związku z nacjonalizacją mienia; wypłatę odszkodowań przyznanych na podstawie art. 10 ustawy z dnia 23 lutego 1991 r. o uznaniu za nieważne orzeczeń wydanych wobec osób represjonowanych za działalność na rzecz niepodległego bytu Państwa Polskiego (Dz. U. Nr 34, poz. 149, z późn. zm.); pokrycie kosztów postępowania sądowego i egzekucyjnego, w tym wynagrodzeń biegłych sądowych za sporządzanie ekspertyz, których koszty w wyroku ponosi pozwany – Skarb Państwa; pokrycie kosztów zastępstwa procesowego w sprawach prowadzonych poza granicami kraju; pokrycie kosztów wynagrodzeń wypłacanych na podstawie umów cywilnoprawnych w zakresie specjalistycznych opinii i analiz, w ramach realizacji celów, o których mowa powyżej. W związku z powyższym należałoby w uzasadnieniu zaznaczyć, że przekazywanie w ramach przedmiotowego projektu, na rzecz m.st. Warszawy wskazanej kwoty miałyby charakter wyjątkowy i incydentalny.

Ponadto, w uzasadnieniu należałoby poruszyć kwestie wpływu proponowanych rozwiązań na poziom realizacji celów, które są już finansowane z Funduszu Reprywatyzacji. W tej kwestii właściwy do zajęcia stanowiska jest Minister Skarbu Państwa.

3. Odnosząc się do kwestii oceny skutków finansowych wejścia w życie projektu ustawy, należy stwierdzić, że projektowane w latach 2013 – 2015 przekazanie z Funduszu Reprywatyzacji kwoty do 600 mln zł spowodowałoby zwiększenie o tę

sumę dochodów jednostki samorządu terytorialnego – m.st. Warszawy. Jednocześnie, wprowadzenie obowiązku przekazywania środków z Funduszu Reprywatyzacji na rzecz m.st. Warszawy w okresie 2013 – 2015 spowoduje de facto przeniesienie odpowiedzialności za realizację w tym okresie zobowiązań za przejęte „grunty warszawskie” z m.st. Warszawy na Skarb Państwa, co spowoduje negatywne skutki dla Skarbu Państwa. W chwili obecnej wolne środki Funduszu Reprywatyzacji przekazywane są w zarządzanie Ministrowi Finansów, który wykorzystuje je na zaspokajanie potrzeb pożyczkowych budżetu państwa, co przyczynia się do zmniejszania długu publicznego. Projekt oddziałuje również na Fundusz Reprywatyzacji poprzez zmniejszenie w latach 2013 – 2015 jego środków finansowych maksymalnie do kwoty 600 mln zł.

4. Uzasadnienie projektu ustawy w akapicie drugim powinno zostać uzupełnione o nazwę przywołanej ustawy. Ponadto projekt wymaga korekty legislacyjnej i redakcyjnej (odnośnik 1, interpunkcja), którą należy dokonać po ustaleniu treści merytorycznej.

Z poważaniem

Wiceprezesa Ministra Finansów
SEKRETARZ STANU
Wojciech Kowalczyk