

KU 80/12



RZECZPOSPOLITA POLSKA
MINISTER
ADMINISTRACJI I CYFRYZACJI
DP-I-028-1-18/12/AK



Warszawa, dnia **17 LUT. 2012**

Pan
Piotr Zientarski
Przewodniczący
Komisji Ustawodawczej Senatu RP

W związku z wystąpieniem w trybie art. 60 ust. 3 pkt 1 i ust. 5 Regulaminu Senatu dotyczącym inicjatywy ustawodawczej Senatu RP w zakresie *ustawy o zmianie statusu niektórych organów administracji rządowej* (druk senacki nr 40) przedstawiam, co następuje.

Na wstępie należy zauważyć, że wątpliwości budzi kwestia, czy z wyrokiem Trybunału Konstytucyjnego z dnia 20 kwietnia 2004 r., sygn. akt K 45/02, związana jest konieczność nowelizacji ustaw, o których mowa w ww. projekcie, tj. ustawy z dnia 23 lipca 2003 r. o ochronie zabytków i opiece nad zabytkami (Dz. U. Nr 162, poz. 1568 ze zm.), ustawy z dnia 16 lipca 2004 r. o ochronie przyrody (Dz. U. z 2009 r. Nr 151, poz. 1220 ze zm.) oraz ustawy z dnia 9 czerwca 2011 r. – Prawo geologiczne i górnicze (Dz. U. Nr 163, poz. 981). Dostosowanie systemu prawa do wyroku w sprawie K 45/02 związane było z koniecznością zmiany m. in. art. 14 ust. 1 ustawy z dnia 24 maja 2002 r. o Agencji Bezpieczeństwa Wewnętrznego i Agencji Wywiadu, co zostało dokonane ustawą z dnia 25 listopada 2004 r. o zmianie ustawy o Agencji Bezpieczeństwa Wewnętrznego oraz Agencji Wywiadu (Dz. U. Nr 267, poz. 2647).

W ocenie Ministra Administracji i Cyfryzacji z uzasadnienia ww. wyroku Trybunału Konstytucyjnego nie wynika generalna reguła stanowiąca o zakazie powierzania sekretarzom stanu pewnych funkcji w administracji publicznej. Szefowie Agencji Bezpieczeństwa Wewnętrznego i Agencji Wywiadu posiadają status centralnych organów administracji rządowej, co wprost wynika z art. 3 ust. 1 ustawy z dnia 24 maja 2002 r. o Agencji Bezpieczeństwa Wewnętrznego oraz Agencji Wywiadu (Dz. U. z 2010 r. Nr 29, poz. 154 ze

zm.). Główny Konserwator Przyrody, Generalny Konserwator Zabytków oraz Główny Geolog Kraju nie mają takiego statusu – nie wykonują zadań wynikających z ustaw w swoim imieniu i na własną odpowiedzialność. Trybunał Konstytucyjny w uzasadnieniu wyroku, o którym mowa powyżej, wskazał również, że „nadanie Szefom Agencji rangi sekretarza stanu nie niesie ze sobą konsekwencji w zakresie kompetencji oraz zadań, te bowiem związane są ze statusem kierownika urzędu centralnego i wynikają albo z ustawy o Agencji Bezpieczeństwa Wewnętrznego oraz Agencji Wywiadu albo z przepisów ogólnych dotyczących uprawnień kierowników centralnych urzędów administracji rządowej, jak np. art. 9 ust. 3 pkt 1 ustawy o Radzie Ministrów (Dz. U. z 2003 r. Nr 24, poz. 199 ze zm.)”. Odmiennie sytuacja przedstawia się w odniesieniu np. do Generalnego Konserwatora Zabytków, którego zakres zadań określony jest w art. 90 ust. 2 ustawy z dnia 23 lipca 2003 r. o ochronie zabytków i opiece nad zabytkami.

W uzasadnieniu wyroku Trybunał stwierdził również, że „w ujęciu systemowym stanowisko sekretarza stanu usytuowane jest w integralnej więzi ze stanowiskiem ministra”, co wynika z art. 37 ust. 1, 2 i 5 ustawy z 8 sierpnia 1996 r. o Radzie Ministrów (Dz. U. z 2003 r. Nr 24, poz. 199 ze zm.). W ocenie Ministra Administracji i Cyfryzacji oznacza to, że zarówno Prezes Rady Ministrów, jak i ministrowie, powinni mieć odpowiednią swobodę w określaniu zakresu zadań powołanego sekretarza stanu.

Mając na uwadze powyższe, wydaje się, że brak jest bezpośredniego związku projektowanej ustawy z przytoczonym powyżej wyrokiem Trybunału Konstytucyjnego. W tym zakresie także należy wskazać na nieadekwatność tytułu projektowanej regulacji do zawartych w nim propozycji, biorąc pod uwagę brak statusu „organów administracji rządowej” ww. stanowisk.

Brak jest jednocześnie jednak podstaw do stwierdzenia, że niedopuszczalne jest uregulowanie statusu Głównego Konserwatora Przyrody, Generalnego Konserwatora Zabytków lub Głównego Geologa Kraju w sposób odmienny od aktualnie istniejącego.

Jednocześnie należy zauważyć, że projekt ustawy o zmianie statusu niektórych organów administracji rządowej nie zawiera przepisu przejściowego, określającego sytuację prawną sekretarzy stanu sprawujących funkcję Głównego Konserwatora Przyrody, Generalnego Konserwatora Zabytków lub Głównego Geologa Kraju w dniu wejścia w życie projektowanej ustawy. Z dniem wejścia w życie projektowanych zmian ww. funkcje sprawować będą mogli jedynie podsekretarze stanu w odpowiednich Ministerstwach. Brak przepisu przejściowego, wskazującego, czy i przez jaki okres po wejściu w życie

projektowanej ustawy sekretarze stanu będą mogli sprawować ww. funkcje jest istotną wadą, w szczególności wobec faktu, że przepisy nowelizowanych ustaw nie przewidują ich kadencyjności. Dodatkowo należy zważyć, że ustawa z dnia 8 sierpnia 1996 r. o Radzie Ministrów w art. 38 stanowi, że „w razie przyjęcia dymisji Rządu przez Prezydenta Rzeczypospolitej Polskiej, dymisję składają sekretarze i podsekretarze stanu oraz wojewodowie i wicewojewodowie. O przyjęciu dymisji Prezes Rady Ministrów rozstrzyga w ciągu trzech miesięcy od dnia powołania Rady Ministrów”. Mając na uwadze powyższe, zasadnym wydaje się uzupełnienie opiniowanego projektu o przepis przejściowy.

Odnosząc się do wniosku o przedstawienie skutków finansowych wejścia w życie projektu ustawy, uprzejmie informuję, że Ministerstwo Administracji i Cyfryzacji nie posiada informacji pozwalających na ich określenie. Jak się wydaje informacje o skutkach finansowych projektowanej ustawy pozostają w dyspozycji instytucji, których dotyczy projekt ustawy.

2

pozostawiam

Minister Administracji i Cyfryzacji
z up. Wiesław Winiarski
Sekretarz Stanu

AK/AK