



ZWIĄZEK BANKÓW POLSKICH

ul. Kruczkowskiego 8, 00-380 Warszawa, tel.: 022 48 68 180, 48 68 190, faks: 022 48 68 100, e-mail: info@zbp.pl, www.zbp.pl
NIP: 526 000 09 91, PKO Bank Polski SA XV Oddział Centrum 02 1020 1156 0000 7202 0008 6215

Warszawa, 2013.06.25

Pan
Kazimierz Kleina
Przewodniczący
Komisji Budżetu i Finansów Publicznych
Senat Rzeczypospolitej Polskiej

Szanowny Panie Przewodniczący,
w związku z przesłanym do Związku Banków Polskich zaproszeniem na posiedzenie Komisji Budżetu i Finansów Publicznych dnia 26 czerwca br., którego porządek przewiduje rozpatrzenie rządowego *projektu ustawy o zmianie ustawy o usługach płatniczych oraz niektórych innych ustaw* (druk sejmowy nr 1290), pragnę przekazać w załączeniu uwagi Związku Banków Polskich do tego projektu, które wyrażają stanowisko polskiego sektora bankowego. Uprzejmie informuję, że uwagi zostały przekazane również do sejmowej Komisji Finansów Publicznych, a także do Ministerstwa Finansów jako inicjatora projektu.

Z szacunkiem i szacunkami
M. Jurek

Załącznik:

- Uwagi Związku Banków Polskich do projektu - nr druku **1290**:

Uwagi Związku Banków Polskich do projektu - nr druku senackiego **380**:
Projekt Ustawy o zmianie ustawy o usługach płatniczych, implementujący Dyrektywę o pieniądzu elektronicznym (EMDII).

1. Terminy

Należy zachować dużą ostrożność w zakresie terminów wejścia w życie ustawy. Wszelkie zmiany w zakresie prowadzenia działalności gospodarczej polegającej na świadczeniu usług płatniczych wymagają kosztowanych zmian w systemach informatycznych jak i w umowach z klientami jak i dostawcami. Dlatego też wejście w życie przedmiotowej ustawy powinno nastąpić przy zachowaniu przynajmniej 6 miesięcznego okresu przejściowego, który pozwoli dostawcom usług płatniczych na harmonijne dostosowanie się do nowych przepisów.

2. Definicja Środków (*funds*)

Istotnym zabiegiem będzie wprowadzenie do tekstu ustawy definicji środków (*funds*) z Dyrektywy PSD, która dotychczas nie została zaimplementowana do prawa polskiego. Świadczenie większości usług płatniczych może odbywać się na bazie pieniądza elektronicznego (będącego jednym z rodzajów środków pieniężnych) a brak definicji środków pieniężnych może być podstawą do wykładni wyłączającej stosowanie ustawy o usługach płatniczych do transakcji z wykorzystaniem pieniądza elektronicznego. Proponujemy następującą definicję środków pieniężnych:

„środki – banknoty i monety, zapis księgowy i pieniądz elektroniczny określone w art. 2 ust.1 pkt 21a”

3. Projekt: Art.1 ust.2 pkt a) Definicja Agenta

Projekt ustawy rozszerza definicję pojęcia „agent”. Pojęcie to używane jest w ustawie z dnia 23 kwietnia 1964 r. Kodeks cywilny, dalej „k.c.” w odniesieniu do umowy agencyjnej. Przepis art.758§1 k.c. stanowi, iż „przez umowę agencyjną przyjmujący zlecenie (agent) zobowiązuje się, w zakresie działalności swojego przedsiębiorstwa, do stałego pośredniczenia, za wynagrodzeniem, przy zawieraniu z klientami umów na rzecz dającego zlecenie przedsiębiorcy albo do zawierania ich w jego imieniu”. Przepisy k.c. nie definiują pojęcia „agent”. Pojęcie to, stosowane w k.c. i w projekcie ustawy zmieniającej UUP nie są pojęciami tożsamymi. Pojęcie z k.c. ma zakres szerszy niż wynikający z projektu ustawy zmieniającej. Z tego względu wątpliwość budzić może wprowadzenie definicji „agenta”, który w obrocie występuje bardzo

często, nie tylko w zakresie działalności usług płatniczych. Mając na uwadze powyższe proponujemy dookreślić wyraz „agent” stosowany na potrzeby ustawy o usługach płatniczych.

4. Projekt: Art.1 ust 2 lit. h) Definicja Karty płatniczej

Ustawa: Art.2 pkt 15a

Wnosimy o niewprowadzanie definicji karty płatniczej. Pojęcie karty skonsumowane jest terminem „instrument płatniczy” i nie ma potrzeby dodatkowego definiowania tego terminu. Ponadto, zaproponowana definicja karty płatniczej jest tak szeroka, iż obejmuje *de facto* każdy instrument płatniczy. Przykładowo, zgodnie z proponowaną definicją, kartą płatniczą będzie każdy instrument płatniczych pozwalający na płatność u akceptanta, np. usługi bankowości elektronicznej lub jednorazowe polecenie zapłaty.

5. Projekt: Art. 1 ust 2 lit. k) Definicja Pieniądza Elektronicznego

Ustawa: Art. 2 ust. 21a

Wnosimy o doprecyzowanie definicji zgodnie z zapisem Dyrektywy poprzez zastąpienie fragmentu „wydawana, z obowiązkiem jej wykupu” na zapis „stanowiącą prawo do roszczenia wobec emitenta, wydana...”. Aktualny zapis jest nieprecyzyjny i sugeruje obowiązek wydawcy pieniądza elektronicznego do wykupu pieniądza elektronicznego, niezależnie od woli użytkownika.

6. Projekt: Art.1 ust.2 lit. m)

Ustawa. Art.2 pkt 27a

Stylistyka przepisu jest niejasna i może powodować trudności w interpretacji "w okresie poprzednich sześciu miesięcy kalendarzowych". Zgodnie z Dyrektywą średnia obliczana jest ZA okres a nie w okresie. Tekst angielski dyrektywy używa sformułowania „over the preceding six calendar months” co zostało na język polski przełożone jako „w ciągu ostatnich sześciu miesięcy kalendarzowych”. Tymczasem angielskie znaczenie odnosi się do tego, że ww. średnia wartość liczona jest „z okresu sześciu ostatnich miesięcy kalendarzowych”, a nie „w ciągu okresu ostatnich sześciu miesięcy kalendarzowych”, bo przecież ona jest naliczana za każdy dzień a nie tylko w ostatnich 6 miesiącach, i licząc od określonego dnia początkowego również po upływie 6 miesięcy nadal będzie naliczana. Przepis wymaga doprecyzowania.

7. Projekt Art.1 ust.2 lit. p)

Ustawa: Art.2 pkt 35b

Przepis został zmieniony w stosunku do poprzedniego projektu. Wskazywanie na podmiot "inny niż bank zagraniczny" może stwarzać problemy w obliczu braku międzynarodowej czy unijnej definicji banku. Spotkać można się natomiast z definicją instytucji kredytowej. Ponadto przepis został zmieniony w stosunku do poprzedniego projektu w taki sposób, że aktualnie zagraniczną instytucją pieniądza elektronicznego może być instytucja kredytowa z siedzibą w państwie niebędącym państwem członkowskim, pod warunkiem, że instytucja ta nie jest bankiem. W jaki sposób określone będzie, czy dana instytucja kredytowa jest bankiem czy też nie?

8. Projekt: Art. 1 ust 3 lit. a)

Ustawa: Art.3 ust. 1 pkt 2

Wnosimy o pozostawienie dotychczasowego brzmienia art. 3 ust. 1 pkt 2 Ustawy o usługach płatniczych, tj. nieprzyjmowanie zmiany brzmienia zaproponowanej w Projekcie, polegającej na pozostawieniu tylko zapisu „przy użyciu karty płatniczej”. Zmiana taka spowoduje, iż usługą płatniczą przestanie być wykonywanie transakcji płatniczych przy użyciu urządzenia innego niż karta płatnicza lub procedur określonych w art. 3 ust. 1 pkt 7 Ustawy o usługach płatniczych.

9. Projekt: Art. 1 ust 5 lit. a)

Ustawa: Art. 5 ust.2

Zmiany zaproponowane w Art.5 powodują niepewność prawną, co do zakresu obowiązywania ustawy i konieczność każdorazowej kazuistycznej wykładni który przepis prawa (w ramach ustawy) należy stosować w przypadku konkretnej usługi płatniczej. Nowe przepisy, szczególnie mówiące o stosowaniu ustawy do transakcji wykonywanych w każdej walucie, może sugerować konieczność stosowania przepisów ustawy także do usług płatniczych realizowanych poza obszarem geograficznym, który definiuje Dyrektywa PSD. W efekcie polscy dostawcy usług płatniczych będą narażeni na dużo większą odpowiedzialność i koszty niż dostawcy w innych państwach członkowskich, co zmniejszy konkurencyjność polskiego sektora usług płatniczych. Rozszerzenie zakresu stosowania ustawy w stosunku do brzmienia dyrektywy 2007/64/WE Parlamentu Europejskiego i Rady z dnia 13 listopada 2007 r. w sprawie usług płatniczych w ramach rynku wewnętrznego (dalej jako „Dyrektywa PSD”) poprzez rozciągnięcie zasad realizacji usług płatniczych na wszystkie waluty, a nie tylko waluty państw członkowskich, jak wskazuje PSD, powoduje nałożenie na polski sektor bankowy obowiązku wymuszenia przestrzegania prawa polskiego przez dostawców usług płatniczych spoza Polski, którzy nie mają prawnego obowiązku rozszerzającej interpretacji Dyrektywy PSD, a

którzy uczestniczą w realizacji usług płatniczych w walutach innych niż waluty krajów UE. Spowoduje to sytuację, w której polski bank będzie musiał ponieść finansową odpowiedzialność za brak terminowej realizacji płatności w świetle ustawy (np. w walucie USD), z uwagi na fakt, że bank korespondent nie jest związany przepisami prawa polskiego ani prawa europejskiego. Jednocześnie taki obowiązek i odpowiedzialność wobec klientów nie zostały nałożone na dostawców usług w innych krajach UE. Spowoduje to sytuację, w której jedynie banki polskie będą zobowiązane wobec klientów, m.in. do przekazania pełnej kwoty wysyłanej w walucie USD do odbiorcy, a w razie pomniejszenia tej kwoty poniesienia odpowiedzialności wskazanej w ustawie, a jednocześnie nie będą mogły wymóc na innych bankach uczestniczących w realizacji płatności stosowania zasady niepotrącania z kwoty wskazanej w Dyrektywie PSD, gdyż ta zasada obowiązuje tylko w krajach UE i dla walut UE. W związku z powyższym, jednostronne odstępianie przez ustawodawcę polskiego od podstawowej zasady Dyrektywy PSD będzie generowało straty finansowe po stronie banków nakładając na nie zobowiązania, które są niemożliwe do spełnienia przy obecnym stanie regulacji prawnych w UE. Należy mieć także na uwadze, że wprowadzenie takiej zmiany będzie powodowało zarówno konieczność zmian w systemach informatycznych banków, jak i zapisów regulaminów dla klientów.

10. Projekt: Art. 1 ust 5 lit. d)

Ustawa: Art. 5 ust. 5

Uchylenie ust. 5, który w sprawach nieuregulowanych w ustawie odsyłał do stosowania ustawy z dnia 23 kwietnia 1964 r. Kodeks cywilny (Dz. U. 1964 Nr 16, poz. 93 ze zmianami), Prawa bankowego i innych ustaw nastrocza wielu wątpliwości co do intencji ustawodawcy w zakresie ww. uchylenia – nie jest jasne czy taka zmiana ma oznaczać, iż przepisy wymienionych tam ustaw mają nie znajdować od tej pory odpowiedniego zastosowania w zakresie nieuregulowanym przez ustawę? Proponujemy pozostawienie ww. przepisu w obecnej formie.

11. Projekt: Art.1 ust.6

Ustawa: Art. 2 pkt 25 i 29 i art.6

Pomimo zgłaszanej przez środowisko bankowe kwestii dotyczącej definicji „rachunku płatniczego”, jak i definicji „transakcji płatniczej”, które to pojęcia nastroczają trudności w prawidłowym stosowaniu przez banki ustawy, pojęcia te nie zostały zmodyfikowane (art. 2 pkt 25 w zw. z pkt 29 ustawy). W obecnym stanie prawnym wiele wątpliwości budzi stosowanie ustawy do rachunków lokat, które co do zasady nie mają na celu umożliwiania użytkownikom wykonywania transakcji płatniczych, tak samo jak rachunki oszczędnościowe. W kontekście zakresu ustawy i powyższych definicji z zakresu ustawy, powinny zostać wprost wyłączone rachunki bankowe o

charakterze czysto oszczędnościowym, które nie służą do przeprowadzania bieżących transakcji płatniczych (tzw. rozliczeń pieniężnych).

Mając na uwadze powyższe wnosimy o dodanie w art. 6 wyłączenia doprecyzowującego treść terminu „rachunek płatniczy”, tak aby jednoznacznie wskazać, do których rachunków bankowych nie stosuje się Ustawy o usługach płatniczych. Propozycję zapisu można oprzeć na Rekomendacji Rady Prawa Bankowego i Zespołu ds. Regulacji Płatniczych z dnia 13.06.2012 r. w sprawie wybranych problemów interpretacyjnych Ustawy o usługach płatniczych. Ewentualnie wnosimy o doprecyzowanie tej kwestii w Uzasadnieniu do Projektu.

12. Projekt: Art. 1 ust 7

Ustawa: Art. 6a

Wnosimy o niedodawanie art. 6a w zaproponowanym brzmieniu, gdyż przepis ten stanowi naruszenie wyłączeń precyzyjnie określonych w Dyrektywie PSD. Stosowanie do wyłączeń przepisów ustawy powoduje, iż dana usługa przestaje być w całości lub części wyłączona z zakresu przedmiotowego regulacji. Tego rodzaju działanie jest niezgodne z Dyrektywą PSD.

13. Projekt: Art.1 ust. 13

Ustawa: Art. 14a-14d

Wymóg przekazywania danych statystycznych tylko przez wydawców kart stanowi dyskryminację względem innych dostawców usług płatniczych, którzy takich statystyk przekazywać nie muszą.

14. Projekt: Art. 1 ust 16 i ust 20

Ustawa: Art.17 ust.3 i art.36 ust.2

Wnosimy o niewprowadzanie zmian w brzmieniu art. 17 ust. 3 Ustawy o usługach płatniczych. Obecne przepisy tego aktu prawnego wskazują, jakie elementy składają się na finalny koszt ponoszony przez dostawcę usług płatniczych. Proponowana zmiana natomiast, usuwając powyższą informację, może w praktyce generować niepotrzebne reklamacje i koszty zarówno po stronie klientów, jak i dostawców usług płatniczych. W celu uniknięcia niepotrzebnych problemów związanych z interpretacją przepisów proponujemy pozostawić dotychczasowe brzmienie.

Ponadto zaproponowana zmiana w Projekcie jest niezgodna z brzmieniem Dyrektywy PSD (art. 32 pkt 3): „opłaty te są adekwatne i zgodne z faktycznie poniesionymi przez dostawcę usług płatniczych kosztami”. Fraza „opłaty te powinny

uwzględniać stopień pracochołności usługi dostarczenia informacji, za którą opłata jest pobierana” jest odpowiednikiem terminu „adekwatne” [adequate] z Dyrektywy PSD. Propozycja zmiany tego zapisu jest niezgodna z Dyrektywą PSD, ponieważ nie zawiera tego istotnego określenia i jest zawężona wyłącznie do kosztów poniesionych przez dostawcę (drugi istotny element kształtowania tych opłat).

Z analogicznych powodów wnosimy o niewprowadzanie zmian w brzmieniu ust. 2 art. 36 Ustawy o usługach płatniczych.

15. Ustawa: Art. 26

W obecnym stanie prawnym, na tle stosowania art. 26 i 27 ustawy, powstała wątpliwość, czy wywieszenie cennika za usługi płatnicze (taryfa opłat i prowizji) na stronie internetowej banku w celu wykonania obowiązku informacyjnego, o którym mowa w art. 26 ust. 2 ustawy, względem osób, które potencjalnie mogą stać się użytkownikami usług płatniczych, musi być dokonane pod warunkiem wyrażenia przez nich zgody. Wymóg odebrania zgody w odpowiednim czasie przed zawarciem umowy ramowej, wobec braku możliwości złożenia przez klienta podpisu elektronicznego stosownie do wymogów art. 7 Prawa bankowego, powoduje, że dostawca usług płatniczych w praktyce może ten obowiązek wykonać, przyjmując tylko stosowne oświadczenie woli złożone na dokumencie odręcznie podpisanym. Dyrektywa PSD, w art. 41, stanowi, że dostawca usług płatniczych ma obowiązek dostarczenia użytkownikowi wymaganych informacji przed zawarciem umowy na papierze lub na innym trwałym nośniku informacji. Dodatkowa zgoda użytkownika nie jest w tym zakresie wymagana. W związku z powyższym wnosimy o usunięcie z art. 26 ust. 2 ustawy sformułowania „za zgodą”.

16. Projekt: Art.1 ust.18

Ustawa: Art.28 ust.1

Wnosimy o niewprowadzanie ust. 1 a art. 28 w zaproponowanym brzmieniu. Przepis projektu obciąża agenta rozliczeniowego zbyt szerokim zakresem obowiązków informacyjnych względem akceptanta w praktyce niemożliwym do wykonania. W takim kształcie agent rozliczeniowy zobowiązany byłby do przekazywania informacji wynikających nawet z jego stosunków z podmiotami nie działającymi na rynku usług płatniczych np. z dostawcą systemu informatycznego obsługującego transakcje kartami płatniczymi lub nawet dostawcą usług telekomunikacyjnych.

17. Ustawa: Art. 29 ust. 5

Dyspozycja art. 29 ust. 5 ustawy powinna odnosić się nie tylko do zmian stóp procentowych lub kursów walutowych, lecz także do opłat i prowizji. Wyłączenie możliwości zmiany opłat i prowizji w trybie tego przepisu, gdy zmiany następują w oparciu o jasno i precyzyjnie sformułowane postanowienie klauzuli modyfikacyjnej zawartej w umowie ramowej, jest nieuzasadnione. W związku z powyższym, postulujemy podjęcie działań w ww. przedmiocie, w tym także na szczeblu unijnym, jeśli na przeszkodzie we wprowadzeniu takiego rozwiązania do polskiego porządku prawnego stałaby zasada pełnej harmonizacji. W naszej ocenie, każda zmiana stóp procentowych opartych na wskaźnikach bazowych lub referencyjnych powinna być dokonywana w trybie ust. 5 art. 29 ustawy, jeśli w umowie ramowej została jasno sformułowana klauzula zmienności odwołująca się do tych wskaźników.

18. Projekt: Art.1 ust 19
Ustawa: Art.32a

Art. 32a projektu nakłada na wydawcę karty obowiązek poinformowania użytkownika o sposobie oznaczenia akceptantów oraz bankomatów i innych miejsc w których mogą być wykonywane transakcje płatnicze przy użyciu karty płatniczej. Wprowadzenie możliwości odmowy akceptacji określonego rodzaju kart płatniczych i zostawienie w tym zakresie dowolności dla akceptanta (co jest aktualnie przedmiotem senackiego projektu zmiany ustawy o usługach płatniczych) uniemożliwi wydawcy karty skuteczne poinformowanie użytkownika w tym zakresie. Wnosimy o skonfrontowanie przepisów niniejszego projektu z innymi równoległe omawianymi projektami.

19. Projekt: Art. 1 ust 24
Ustawa: Art. 55b

Art.55b Kwestie poruszone w przepisie są już przedmiotem uregulowania w Art.55a oraz Art. 59, dlatego niezrozumiała jest intencja ustawodawcy w zakresie dodawania nowego przepisu, tym bardziej, że art.55b ze względu na mniejszą precyzyjność zapisu, nakłada na dostawcę zbyt restrykcyjny obowiązek.

20. Projekt: Art. 1 ust. 25
Ustawa: Art.59 a-f

Przeredagowania wymaga pierwsza część projektowanego przepisu (do dwukropka) art. 59e. W obecnym brzmieniu przypadki odmowy przyjęcia zapłaty zależą będą wyłącznie od decyzji akceptanta. Taka konstrukcja jest sprzeczna z już ustalonymi i obowiązującymi zasadami funkcjonowania kart płatniczych, w szczególności

obowiązku odmowy akceptacji karty zastrzeżonej lub nieważnej, rodzi także ryzyko działania naruszającego przepisy prawa w przypadku realizacji transakcji pomimo stwierdzenia posługiwania się kartą przez osobę nieuprawnioną. Celowe byłoby zatem przeredagowanie tej części przepisu lub przyjęcie dotychczasowego brzmienia ze stosownej części art. 9 ustawy o elektronicznych instrumentach płatniczych.

Konsekwentnie do propozycji zmian do art.59e jest konieczność wprowadzenia zmiany do art. 59f ust. 2, tak aby treść tego przepisu wprowadzała obowiązek zatrzymania instrumentu w przypadku polecenia agenta rozliczeniowego.

Co więcej, przepis art. 59a projektu wyklucza karty na okaziciela w których z zasady nie wskazuje się użytkownika. Należy zaznaczyć, że tego typu instrument stanowi coraz ważniejszy segment rynku kart płatniczych w Polsce, a zaproponowany przepis mógłby skutecznie zahamować jego rozwój w konsekwencji zablokować rozwój obrotu bezgotówkowego w tej części rynku.

21. Projekt: Art.1 ust.25

Ustawa: Art.59h

Zaproponowany nowy art.59h Ustawy wskazuje, że reklamacje rozpatruje agent rozliczeniowy, co nie jest zgodne z prawdą. Agent rozliczeniowy jedynie pośredniczy w takiej reklamacji i nie ma wpływu na efekt wdrożonej procedury. Mimo, że postanowienie to funkcjonuje obecnie, wnioskujemy, by dokonać stosownej korekty przepisów, aby odzwierciedlić rzeczywisty stan rzeczy. Naszym zdaniem uprawnienie i obowiązek agenta rozliczeniowego powinien ograniczać się co najwyżej do przekazania akceptantowi informacji o sposobie załatwienia reklamacji przez wydawcę, co powinno przełożyć się na zasadność chargebacku (bądź jej brak) w świetle regulacji systemów organizacji kartowych.

22. Projekt: Art.1 ust.25

Ustawa: Art. 59l

„Pkt. 1 Wydawca pieniądza elektronicznego jest obowiązany umożliwić, na żądanie posiadacza pieniądza elektronicznego, wykup pieniądza elektronicznego w każdym czasie, według wartości nominalnej.”

„Pkt. 2 Wykup pieniądza elektronicznego następuje za środki pieniężne inne niż pieniądz elektroniczny.”

Prosimy o zmianę zapisów, ponieważ jest to dodatkowe utrudnienie dla użytkownika, aby wykup był dokonywany wg wartości nominalnej. Powinna być dopuszczona możliwość wykupu wg wartości nominalnej pomniejszonej o należne opłaty i prowizje.

23. Projekt: Art. 5 - Ustawa o rachunkowości:

Rozszerzenie zakresu przedmiotowego rachunku bankowego budzi poważne wątpliwości natury prawnej. Rodzaje rachunku bankowego wskazane są w art. 49 ust. 1 Prawa bankowego. Przepis art. 49 ust. 1 wyraźnie wskazuje, iż rachunki bankowe mogą prowadzić banki. Ponadto w art. 5 ust. 1 pkt 1 i 2 Prawa bankowego prowadzenie rachunków bankowych zostało wprost określone jako czynność bankowa pozostająca w wyłącznej kompetencji banków (czynność bankowa *sensu stricto*), chyba że odrębna ustawa uprawnia do tego inne jednostki organizacyjne. Rozszerzenie zakresu przedmiotowego rachunku bankowego w Ustawie o rachunkowości na rachunek płatniczy prowadzony przez upoważnioną instytucję będzie prowadziło do wniosku, iż po pierwsze rachunek płatniczy jest rachunkiem bankowym, a po drugie upoważnione do prowadzenia rachunku płatniczego inne instytucje mogą wykonywać czynność bankową polegającą na prowadzeniu rachunków bankowych.

24. Projekt: Art.9

Prawo bankowe: art. 6a ust.1 pkt m i n

W związku ze zmianą w art.5 ust.2pkt 3 Prawa bankowego, nałożoną Art.9 ust.2 lit.b Projektu, wnosimy o ujednoczenie terminologii Ustawy Prawo bankowe, poprzez zmianę dotychczasowego pktu m art.6a ust.1 na:

m) świadczeniu usług płatniczych.

Dotychczasowy pkt m powinien zostać oznaczony literą n:

n) wykonywaniu innych czynności, po uzyskaniu zezwolenia Komisji Nadzoru Finansowego

25. Projekt: Art.10

Ustawa o emeryturach i rentach z Funduszu Ubezpieczeń Społecznych: art. 130

Wnosimy o doprecyzowanie, że nowe przepisy dotyczą jedynie transakcji płatniczych wykonywanych na rachunki identyfikowane w standardzie IBAN. W innym przypadku Zakład Ubezpieczeń Społecznych będzie zobowiązany do przekazywania świadczeń na rachunki płatnicze posiadające wszelkie możliwe unikatowe identyfikatory, co w praktyce wymagać będzie zawarcia umów z setkami dostawców usług płatniczych na całym świecie. W praktyce byłoby to operacyjnie niewykonalne.

Dlatego też proponujemy następujące brzmienie przepisu:

„2. Świadczenia wypłaca się osobom uprawnionym, z uwzględnieniem ust.3:

- 1) Za pośrednictwem osób prawnych prowadzących działalność w zakresie doręczania świadczeń albo
- 2) Na wniosek osoby uprawnionej
 - a. Na jej rachunek płatniczy prowadzony w standardzie NRB/IBAN
 - b. Na wskazany przez nią instrument płatniczy powiązany z rachunkiem prowadzonym w standardzie NRB/IBAN

26. Ustawa z dnia 7 grudnia 2000r. o funkcjonowaniu banków spółdzielczych, ich zrzeszaniu się i bankach zrzeszających: Art.: 6 ust.1 pkt 9

Wnosimy o zmianę dotychczasowego brzmienia treści art. 6 ust.1 pkt. 9 Ustawy na następujące:

9) świadczenie usług płatniczych oraz wydawanie pieniądza elektronicznego

Projekt zmienia dotychczasową treść Art.5 ust.2 pkt 3 ustawy *Prawo bankowe*, nadając mu nową treść: „*świadczenie usług oraz wydawanie pieniądza elektronicznego*”. Projektowana ustawa nie zawiera postanowień w sprawie zmiany analogicznego przepisu w *Ustawie o funkcjonowaniu banków spółdzielczych (...)*, co powoduje niespójność w zakresie czynności bankowych wykonywanych dotychczas zarówno przez banki – spółki akcyjne, jak i banki spółdzielcze. Jednocześnie projekt wprowadza odpowiednią zmianę w *Ustawie o spółdzielczych kasach oszczędnościowo- kredytowych*, umożliwiając kasom wykonywanie czynności polegającej na świadczeniu usług płatniczych oraz wydawanie pieniądza elektronicznego. Wobec powyższego wnosimy o uzupełnienie treści projektu o takie postanowienia dotyczące zmiany treści art.6 ust.1 pkt 9 *Ustawy o funkcjonowaniu banków spółdzielczych (...)*, które umożliwią wykonywanie bankom spółdzielczym takich samych czynności, jakie wykonywać będą banki- spółki akcyjne i spółdzielcze kasy oszczędnościowo-kredytowe.