



MINISTER SPRAWIEDLIWOŚCI

Warszawa, dnia 22 listopada 2012 r.

DPK-I-408-9/12 / 2
Dot. BPS/KU-034/219/2/12

Pan
Piotr Zientarski
Przewodniczący
Komisji Ustawodawczej
Senatu Rzeczypospolitej Polskiej

Wznowy Panie Przewodniczy!

W odpowiedzi na pismo z dnia 12 listopada 2012 r., nr BPS/KU-034/219/2/12, w sprawie sporządzenia opinii w przedmiocie rozwiązań zaproponowanych w projekcie ustawy o zmianie ustawy – Prawo prasowe (druk senacki nr 219) uprzejmie informuję, iż z uwagi na okoliczność, że powyższy projekt zawiera co do zasady identyczne propozycje, co komisyjny projekt ustawy o zmianie ustawy – Prawo prasowe (druk nr 674), aktualne pozostają uwagi przedstawione w stanowisku Rządu do komisyjnego projektu. Pragnę przypomnieć, że Rada Ministrów w powyższym stanowisku pozytywnie zaopiniowała zaproponowaną nowelizację art. 45 i art. 49b ustawy z dnia 26 stycznia 1984 r. – Prawo prasowe.

Mając zatem na uwadze wyrażone w tym stanowisku poparcie Rządu dla projektowanych zmian w ustawie - Prawo prasowe, Minister Sprawiedliwości również pozytywnie opiniuje zaproponowaną w przedstawionym przez Komisję Ustawodawczą Senatu nowelizację art. 45, która w pełni realizować będzie wyrok Trybunału Konstytucyjnego z dnia 14 grudnia 2011 r. (sygn. akt SK 42/09), dostosowując system prawa do treści tego orzeczenia.

W zakresie oceny skutków finansowych związanych z wejściem w życie proponowanych regulacji pozwolę sobie przedstawić pogląd, że projektowana ustawa nie spowoduje dodatkowych wydatków po stronie budżetu państwa, a wręcz można spodziewać się zmniejszenia ponoszonych nakładów. Powyższe wiąże się z charakterem czynności wyjaśniających, wynikającym z wężej ustawowo zakreślonego celu ich prowadzenia, w porównaniu z postępowaniem przygotowawczym. Czynności te wykonuje się bowiem jedynie w celu ustalenia, czy

istnieją podstawy do wystąpienia z wnioskiem o ukaranie oraz zebrania danych niezbędnych do sporządzenia tego wniosku. W rezultacie zakres przeprowadzanych na tym etapie procedur jest ograniczony w stosunku do dochodzenia czy śledztwa, co nie pozostaje bez wpływu na wysokość ponoszonych kosztów postępowania. Ponadto należy mieć na uwadze, że czynności wyjaśniające odznaczają się mniejszym formalizmem procesowym, a stadium to trwa z reguły krócej niż postępowanie przygotowawcze.

Podobne uproszczenia charakterystyczne są również dla postępowania sądowego w sprawach o wykroczenia. Niewątpliwie wpływ na redukcję kosztów na tym etapie procesu będą miały uregulowania przewidujące w szczególności możliwość odstąpienia od przesłuchania obwinionego i świadka na rozprawie, a także szersze perspektywy kontynuowania postępowania w razie niestawiennictwa stron i brak wymogu zachowania zasady niezmienności składu orzekającego.

Zatem i z tego też względu zaproponowana w senackim projekcie dekryminalizacja czynu określonego w art. 45 *Prawa prasowego* wpłynie na zmniejszenie kosztów postępowania dotyczącego tego czynu, w porównaniu do obecnie prowadzonego w trybie Kodeksu postępowania karnego.

Pozostałe propozycje zawarte w projekcie Komisji Ustawodawczej Senatu mają jedynie charakter dostosowawczy do proponowanego brzmienia art. 45 oraz obowiązującego stanu prawnego w zakresie aktualnego określenia organów wchodzących w skład sądownictwa powszechnego (art. 1 § 1 *ustawy z dnia 27 lipca 2001 r. – Prawo o ustroju sądów powszechnych* - Dz. U. Nr 98, poz. 1070, z późn. zm.). Podobne rozwiązania, jak w proj. art. 54c, znajdują się również w projekcie Komisji Ustawodawczej Sejmu, przy tym wydaje się, że bardziej optymalnym w powyższym zakresie rozwiązaniem, jest propozycja zaproponowana przez Komisję Ustawodawczą Senatu, wskutek której zachowana zostanie zasada systematyzacji przepisów ustawy.


z upoważnienia
MINISTRA SPRAWIEDLIWOŚCI


Michał Królikowski
PODSEKRETARZ STANU