



RZECZPOSPOLITA POLSKA
MINISTER FINANSÓW

FS9-060-11.1/LML/256-2012/7046

Pan
Piotr Zientarski
Przewodniczący
Komisji Ustawodawczej
Senatu Rzeczypospolitej Polskiej

Stanowienie Pana Przewodniczący,

W odpowiedzi na pismo z dnia 17 maja br. nr BPS/KU-034/107/2/12 w sprawie podjętej przez Komisję Ustawodawczą inicjatywy ustawodawczej w zakresie *projektu ustawy o zmianie ustawy o radiofonii i telewizji (druk senacki nr 107)*, przedstawiam następujące stanowisko w sprawie.

1. W odniesieniu do oceny skutków finansowych wejścia w życie ustawy pragnę wyjaśnić, iż Ministerstwo Finansów nie dysponuje szczegółowymi danymi w zakresie wpływów z tytułu koncesji oraz opłat za wpis do rejestru programów telewizyjnych rozpowszechnianych wyłącznie w systemie teleinformatycznym i programów rozprowadzanych. Dostępne dane z wykonania dochodów budżetu państwa w części 09 – Krajowa Rada Radiofonii i Telewizji w latach 2007 - 2011 wskazują, iż dochody z tytułu koncesji zależne są od liczby podmiotów występujących w danym roku o udzielenie albo zmianę koncesji lub o wpis do rejestru i nie pozwalają na określenie trendu.

Dochody te w latach 2007-2011 kształtowały się następująco:

w tys. zł

Rok	Dochody ogółem	w tym, dochody z koncesji
2007	5.439	4.872
2008	30.906	29.434
2009	25.498	23.821
2010	5.537	5.035
2011	27.755	25.673

Szczegółowymi informacjami w zakresie uzyskiwanych dochodów z tytułu koncesji w podziale na poszczególne drogi rozpowszechniania, na radiofonię i telewizję oraz

z uwzględnieniem podziału na obszar, na którym program jest rozpowszechniany, dysponuje Krajowa Rada Radiofonii i Telewizji.

Ponadto opłaty z tytułu wpisu do rejestru programów do października 2011 r., były w rozporządzeniu Krajowej Rady Radiofonii i Telewizji zróżnicowane. Obecnie obowiązuje nowe rozporządzenie Krajowej Rady, w którym przewidziano opłatę za wpis do rejestru w jednakowej wysokości z uwagą na brzmienie zakresu upoważnienia ustawowego.

2. Zasadnicze wątpliwości budzi zdanie wstępne projektowanego art. 40 ust. 2, w którym określa się maksymalne stawki opłat za udzielenie koncesji, w powiązaniu ze zdaniem wstępnym do ust. 6 w tym samym przepisie art. 40 - w którym przewiduje się z kolei określenie w drodze rozporządzenia już z założenia niższej wysokości opłaty po spełnieniu określonych warunków. Przepis w zaproponowanym brzmieniu wskazywałby, że maksymalne opłaty za udzielenie koncesji nigdy nie zostaną naliczone. Jeśli intencją projektodawcy było określenie w ust. 2 maksymalnych stawek opłat, wówczas zawarta w ust. 6 delegacja do wydania rozporządzenia powinna:
 - przewidywać określenie w akcie podustawowym stawek opłaty, które będą mogły być niższe przy spełnieniu warunków wynikających z ustawy (a nie z założenia będą niższe, co proponuje się obecnie). Zaistnieją zatem przypadki, iż opłaty osiągną wysokość maksymalną;
 - albo należałoby w ust. 2 opłaty w zaproponowanej stawce ustalić jako stałe, które w drodze rozporządzenia z delegacji z ust. 6 moga być niższe przy spełnieniu określonych warunków.
3. W art. 40 ust. 7 zawarto delegację do wydania przez Krajową Radę Radiofonii i Telewizji rozporządzenia określającego metody techniczne ustalenia zasięgu programu. Tak sformułowana delegacja nie zawiera żadnych wytycznych dotyczących treści rozporządzenia, co może doprowadzić w przyszłości do uznania tego przepisu za niekonstytucyjny, a tym samym rozporządzenia wydanego na jego podstawie. Przepis ten wymaga uzupełnienia o wytyczne.
4. W projektowanym art. 40 ust. 10 wprowadza się możliwość wniesienia opłaty za koncesję w 10 równych rocznych ratach. W projekcie nie uregulowano przypadku, w którym podmiot dokonujący spłat wystąpi o zmianę koncesji. Czy pozostałe do spłaty raty dotychczasowej koncesji staną się natychmiast wymagalne, tak jak w przypadku cofnięcia albo uchylecia koncesji (art. 40 ust. 11 projektu)?
5. W projektowanym art. 40 ust. 8 i ust. 9 oraz art. 42 ust. 3 proponuje się wprowadzenie mechanizmu waloryzacji opłaty za koncesje i wpis do rejestru. W kontekście przewidzianej w przepisach wcześniejszych możliwości wniesienia opłaty w ratach, powstaje pytanie czy każda kolejna rata będzie podlegała waloryzacji i tym samym wzrosnie wysokość opłaty

za udzielenie koncesji czy też raty będą stałe, a waloryzacja będzie dotyczyła koncesji udzielonej w danym roku. Zasadnicze wątpliwości powstają także w odniesieniu do terminu ogłoszenia obowiązującej w danym roku wysokości opłaty za udzielenie koncesji albo wpis do rejestru, przez Przewodniczącego KRRiT w Monitorze Polskim. Jaka wysokość opłaty będzie obowiązywała w okresie do 30 czerwca danego roku. Wysokość opłaty za koncesję czy wpis do rejestru powinny być znane podmiotom, które w danym momencie wystąpią o dokonanie tych czynności. Należy zauważyć, że podobny mechanizm waloryzacji opłaty funkcjonuje już w ustawie z dnia 27 kwietnia 2001 r. Prawo ochrony środowiska (tekst jednolity z dnia 23 stycznia 2008 r. Dz.U. Nr 25, poz. 150 z późn. zm.). Na podstawie art. 291 ww. ustawy zwaloryzowane stawki ogłaszane są przez ministra właściwego do spraw środowiska do dnia 31 października każdego roku w Monitorze Polskim a obowiązują od 1 stycznia roku następnego.

6. W projekcie zaproponowano zmianę brzmienia art. 42 ustawy o radiofonii i telewizji. Nowelizacja polega na przeniesieniu stawki opłaty za wpis do rejestru programów telewizyjnych rozpowszechnianych wyłącznie w systemie teleinformatycznym i programów rozprawdzanych, z obecnie obowiązującego rozporządzenia do ustawy. Określona w kwocie 100 zł opłata obowiązuje dopiero od października 2011 r. W obowiązującym wcześniej rozporządzeniu opłata ta była zróżnicowana w zależności od liczby abonentów, do których kierowany był program (od 50 zł do 400 zł). Przy ustalaniu brzmienia przepisu art. 42 należałoby zatem uwzględnić pozyskane z KRRiT dane o dochodach z tytułu opłaty za wpis do rejestru od momentu jej ustalenia w jednej wysokości 100 zł oraz dane na temat wpływów z tego tytułu w poprzednich latach, kiedy opłata ta była zróżnicowana. W przypadku gdyby obecnie realizowane dochody z tytułu ww. opłaty były mniejsze, niż przy zróżnicowanej opłacie, należałoby przywrócić w ustawie możliwość jej zróżnicowania.

Z poważaniem,

Z upoważnienia Ministra Finansów
PODSEKRETARZ STANU

Hanna Maiszczyk