



KOMISJA EUROPEJSKA

*Bruksela, dnia 18.10.2012 r.  
C(2012) 7244 final*

*Szanowny Panie Marszałku,*

*Komisja pragnie podziękować polskiemu Senatowi za opinię dotyczącą wniosku Komisji w sprawie dyrektywy Parlamentu Europejskiego i Rady zmieniającej dyrektywy 2000/60/WE i 2008/105/WE w odniesieniu do substancji priorytetowych w dziedzinie polityki wodnej {COM(2011) 876 final} i przeprasza za opóźnienie w przesłaniu odpowiedzi.*

*Komisja z zadowoleniem przyjmuje wsparcie Senatu RP dla inicjatywy Komisji mającej na celu zapewnienie skuteczniejszej ochrony środowiska i zdrowia ludzkiego przed negatywnym oddziaływaniem substancji priorytetowych.*

*Komisja przyjmuje do wiadomości obawy wyrażone przez polski Senat dotyczące kosztów, które zdaniem Senatu wniosek ten mógłby za sobą pociągać i ich możliwego wpływu na działalność gospodarczą. Odnotowujemy także uwagę dotyczącą tego, że potencjalne koszty środków zaproponowanych przez Komisję nie są podane w rozbiciu na poszczególne państwa członkowskie.*

*W trakcie przygotowywania wniosku Komisja przeprowadziła szczegółową ocenę skutków na podstawie informacji zebranych od państw członkowskich i zainteresowanych stron, które poproszono o dostarczenie takich informacji w terminie blisko jednego roku. Na podstawie uzyskanych informacji, które przedstawiono w sprawozdaniach dotyczących poszczególnych substancji oraz w samej ocenie skutków {SEC(2011) 1547 final}, nie udało się stwierdzić istnienia nieproporcjonalnych kosztów.*

*Wniosek nie zawiera żadnych środków na poziomie UE. Uznaje się w nim, że państwa członkowskie będą same w stanie najlepiej określić, czy można podjąć środki lokalne czy krajowe w celu osiągnięcia celów ramowej dyrektywy wodnej. Ocena skutków odnosi się do opcji dostępnej dla państw członkowskich polegającej na zastosowaniu zwolnień ze względu na nieproporcjonalne koszty, brak możliwości technicznych lub warunki naturalne, pod warunkiem że zostały spełnione wszelkie niezbędne warunki.*

*W ocenie skutków rozważono możliwe skutki dystrybucyjne preferowanego pakietu środków politycznych, ponieważ środki te mogą mieć wpływ na różne sektory przemysłu, regiony geograficzne lub grupy użytkowników, i stwierdzono, że preferowane warianty nie wydają się mieć znaczących niesprawiedliwych skutków dystrybucyjnych, jeżeli wziąć*

*Sz.P. Bogdan BORUSEWICZ  
Marszałek Senatu  
Ul. Wiejska 6  
PL – 00-902 WARSZAWA*

*pod uwagę scenariusz bazowy. W ocenie tej stwierdza się de facto, że stosowanie zharmonizowanych środowiskowych norm jakości (EQS) zapewnia bardziej wyrównane warunki działania dla przemysłu niż w przypadku, gdy tylko kilka państw członkowskich ustanawia środowiskową normę jakości lub gdy krajowe środowiskowe normy jakości są bardzo zróżnicowane.*

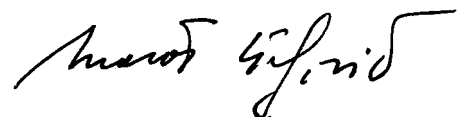
*Całkowite dodatkowe koszty monitorowania dla 15 nowych substancji byłyby niewielkie w porównaniu z kosztami całości działań monitorujących wymaganych na mocy ramowej dyrektywy wodnej.*

*Przepisy we wniosku dotyczące substancji zachowujących się jak substancje trwałe, wykazujące zdolność do bioakumulacji i toksyczne (PBT) pozwolą na mniejszą intensywność monitorowania w przypadku wielu z tych substancji, które albo już nie są stosowane albo podlegają już surowym regulacjom. Oznaczałoby to, że niektóre koszty monitorowania mogłyby zostać przekwalifikowane do wykorzystania do monitorowania substancji znajdujących się na liście obserwacyjnej.*

*Komisja przewiduje pełne zaangażowanie państw członkowskich w wybór substancji, które zostaną wpisane na listę obserwacyjną, zgodnie z postanowieniami wspólnej strategii wdrażania ramowej dyrektywy wodnej.*

*Mam nadzieję, że w powyższych wyjaśnieniach udzieliłem odpowiedzi na uwagi przedstawione w opinii przedłożonej przez Senat, i cieszę się na kontynuację naszego konstruktywnego dialogu politycznego w przyszłości.*

*Z poważaniem*



*Maroš Šefčovič  
Wiceprzewodniczący*