

**U C H W A Ł A**  
**SENATU RZECZYPOSPOLITEJ POLSKIEJ**

**z dnia 4 lutego 2010 r.**

**w sprawie ustawy o zmianie ustawy o informatyzacji działalności podmiotów  
realizujących zadania publiczne oraz niektórych innych ustaw**

Senat, po rozpatrzeniu uchwalonej przez Sejm na posiedzeniu w dniu 8 stycznia 2010 r. ustawy o zmianie ustawy o informatyzacji działalności podmiotów realizujących zadania publiczne oraz niektórych innych ustaw, wprowadza do jej tekstu następujące poprawki:

- 1) w art. 1:
  - a) w pkt 3 skreśla się lit. c,
  - b) w pkt 16 po wyrazach "w art. 18" dodaje się dwukropek, pozostałą treść oznacza się jako lit. b oraz dodaje się lit. a w brzmieniu:
    - "a) w pkt 1 w lit. b na końcu dodaje się przecinek oraz dodaje się lit. c w brzmieniu:
      - "c) dostępu do zasobów informacji osobom niepełnosprawnym",";
- 2) w art. 1 w pkt 3 w lit. d, w pkt 14 wyraz "dysponentem" zastępuje się wyrazem "użytkownikiem";
- 3) w art. 1 w pkt 3 w lit. d, w pkt 15 w lit. b skreśla się wyraz "datę";
- 4) w art. 1 w pkt 9 w lit. d, w ust. 4a wyrazy "eksperta zewnętrznego" zastępuje się wyrazami "ekspertów zewnętrznych";

- 5) w art. 1 w pkt 10, w art. 12a po ust. 1 dodaje się ust. ... w brzmieniu:  
"... Strategia przyjmowana jest w drodze uchwały przez Radę Ministrów.";
- 6) w art. 1 w pkt 13, w ust. 2 wyrazy "powinny być" zastępuje się wyrazem "są";
- 7) w art. 1 w pkt 15, w art. 17 w ust. 8 w zdaniu wstępnym skreśla się wyrazy  
", na zaproszenie ministra właściwego do spraw informatyzacji,";
- 8) w art. 1 w pkt 15, w art. 17 w ust. 17 skreśla się wyrazy "przez okres trwania kadencji  
Rady";
- 9) w art. 1 w pkt 18, w art. 19b w ust. 5 wyrazy "ust. 2" zastępuje się wyrazami "ust. 3";
- 10) w art. 1 w pkt 20, w art. 20a w ust. 1 po wyrazach "kwalifikowanego certyfikatu"  
dodaje się wyrazy "przy zachowaniu zasad przewidzianych w ustawie z dnia  
18 września 2001 r. o podpisie elektronicznym (Dz. U. Nr 130, poz. 1450, z późn.  
zm.),";
- 11) w art. 1 w pkt 20, w art. 20a w ust. 3 pkt 2 otrzymuje brzmienie:  
"2) zasady potwierdzania, przedłużania ważności, wykorzystania i unieważniania  
profilu zaufanego ePUAP, w tym:
  - a) podmioty upoważnione do potwierdzania, przedłużania i unieważniania profilu  
zaufanego ePUAP,
  - b) okres ważności profilu zaufanego ePUAP,
  - c) zawartość profilu zaufanego ePUAP,
  - d) przypadki, w których nie dokonuje się potwierdzenia profilu zaufanego ePUAP,
  - e) przypadki, w których profil zaufany ePUAP traci ważność,
  - f) warunki składania podpisu potwierdzonego profilem zaufanym ePUAP,
  - g) warunki przechowywania oraz archiwizowania dokumentów i danych  
bezpośrednio związanych z potwierdzeniem profilu zaufanego ePUAP,
  - h) wzory wniosku o potwierdzenie, przedłużenie i unieważnienie profilu zaufanego  
ePUAP";

- 12) w art. 1 w pkt 22 wyrazy "art. 14 w ust. 1 w pkt 2" zastępuje się wyrazami "art. 14 w pkt 2";
- 13) w art. 2 pkt 2 otrzymuje brzmienie:  
"2) w art. 39<sup>1</sup>:
  - a) § 1 otrzymuje brzmienie:  
"§ 1. Doręczenie następuje za pomocą środków komunikacji elektronicznej w rozumieniu przepisów ustawy z dnia 18 lipca 2002 r. o świadczeniu usług drogą elektroniczną (Dz. U. Nr 144, poz. 1204, z późn. zm.), jeżeli strona lub inny uczestnik postępowania:
    - 1) wystąpił do organu administracji publicznej o doręczenie albo
    - 2) wyraził zgodę na doręczenie mu pism za pomocą tych środków.",
  - b) uchyla się § 2;"
- 14) w art. 2 w pkt 13, w § 1 w pkt 2 w lit. b wyrazy "może mieć" zastępuje się wyrazem "ma";
- 15) w art. 3:
  - a) w zdaniu wstępnym wyrazy "w art. 6" zastępuje się wyrazami "wprowadza się następujące zmiany",
  - b) przed pkt 1 dodaje się pkt ... w brzmieniu:  
"... ) tytuł rozdziału 2 otrzymuje brzmienie:  
"Postępowanie z materiałami archiwalnymi i inną dokumentacją";",
  - c) w pkt 1 w zdaniu wstępnym przed wyrazami "ust. 2" dodaje się wyrazy "w art. 6:" oraz pozostałą treść oznacza się jako lit. a,
  - d) pkt 2 oznacza się jako lit. b;
- 16) w art. 6 w pkt 1, w pkt 13 wyrazy "w przepisach" zastępuje się wyrazami "w art. 3 pkt 2";
- 17) w art. 6 pkt 6 otrzymuje brzmienie:  
"6) w art. 144a:
  - a) § 1 otrzymuje brzmienie:

"§ 1. Doręczenie pism, z wyjątkiem zaświadczeń, następuje za pomocą środków komunikacji elektronicznej, jeżeli strona wnosi o zastosowanie takiego sposobu doręczania albo wyraża na to zgodę.",

b) uchyla się § 2;"

18) w art. 6 pkt 10 otrzymuje brzmienie:

"10) w art. 152 § 3 otrzymuje brzmienie:

"§ 3. W przypadku doręczenia pisma za pomocą środków komunikacji elektronicznej, doręczenie jest skuteczne, jeżeli w terminie 7 dni od dnia wysłania pisma organ podatkowy otrzyma w formie elektronicznej potwierdzenie doręczenia pisma. W razie nieotrzymania takiego potwierdzenia organ podatkowy doręcza pismo w sposób określony w art. 144.";"

19) w art. 6 w pkt 15, w § 1 w pkt 3 wyrazy "może mieć" zastępuje się wyrazem "ma";

20) w art. 10 skreśla się pkt 2;

21) w art. 14 skreśla się pkt 2;

22) art. 15 otrzymuje brzmienie:

"Art. 15. Ustawa wchodzi w życie po upływie 3 miesięcy od dnia ogłoszenia, z wyjątkiem art. 3, art. 4, art. 7, art. 8 i art. 10, które wchodzi w życie z dniem 1 stycznia 2011 r."

**MARSZAŁEK SENATU**

**Bogdan BORUSEWICZ**

## Uzasadnienie

Na posiedzeniu w dniu 4 lutego 2010 r. Senat rozpatrzył ustawę o zmianie ustawy o informatyzacji działalności podmiotów realizujących zadania publiczne oraz niektórych innych ustaw i uchwalił do niej 22 poprawki.

Zmiana wprowadzana do definicji "minimalnych wymagań dla systemów teleinformatycznych" sprowadza się do dodania wyrazów "także osobom niepełnosprawnym". Zdaniem Senatu dotychczasowa definicja wyczerpuje wszystkie elementy zakresu "minimalnych wymagań dla systemów teleinformatycznych". Nie kwestionując oczywistej potrzeby zapewnienia dostępu do zasobów informacji osobom niepełnosprawnym należy zaznaczyć, że ze względów poprawności legislacyjnej nie ma potrzeby udzielenia tej gwarancji przez ustawodawcę akurat w definicji pojęcia minimalnych wymagań. Uszczegółowienie minimalnych wymagań następuje w rozporządzeniu wydanym na podstawie art. 18 ustawy o informatyzacji. Wobec czego dodano do wytycznych upoważnienia, dyrektywy zapewnienia dostępu do zasobów informacji osobom niepełnosprawnym, przy jednoczesnej rezygnacji z nowelizacji art. 3 pkt 9 ustawy (poprawka nr 1).

Poprawka nr 2 ujednolica terminologię ustawy. Ustawa ilekroć określa podmiot korzystający z konta ePUAP posługuje się wyrazem „użytkownik”, a nie „dysponent”.

Przepis art. 3 pkt 15 stanowi, że podpis potwierdzony profilem zaufanym ePUAP ma zawierać "datę czas wykonania podpisu". Senat uznał, że jest to oczywista omyłka pisarska i skreślił z brzmienia przepisu wyraz „datę” (poprawka nr 3).

Poprawka nr 4 usuwa błąd językowy (wyraz „ich” odnosi się do eksperta zewnętrznego) i jednoznacznie przesądza o możliwości zasięgnięcia opinii więcej niż jednego eksperta.

Na podstawie art. 12a ust. 1 główne kierunki, cele i zadania na rzecz budowy społeczeństwa informacyjnego określa Strategia. Ponieważ Plan Informatyzacji Państwa przyjmuje Rada Ministrów w drodze rozporządzenia, Senat stanął na stanowisku, że również Strategia powinna zostać uchwalona przez ten sam organ (poprawka nr 5).

Przyjmując poprawkę nr 6 Senat wprowadził zmianę redakcyjną jednoznacznie wskazującą na obowiązek udostępniania danych za pomocą środków komunikacji elektronicznej.

Senat uznał, że prawo do rekomendowania kandydatów na członków Rady Informatyzacji powinno wynikać wprost z ustawy i nie może być uzależnione od zaproszenia ministra właściwego do spraw informatyzacji (poprawka nr 7).

Poprawka nr 8 poprawia czytelność przepisu. Jednoznacznie przesądza o wysokości wynagrodzenia członka Rady Informatyzacji za jedno posiedzenie, a nie za okres trwania kadencji.

Poprawka nr 9 koryguje błędne odesłanie zawarte w art. 19b ust. 5. Odesłanie to bez wątpienia dotyczy obowiązku określonego w ust. 3 gdyż w przepisie ust. 2 nie jest określony żaden obowiązek.

Przyjmując poprawkę nr 10 Senat zmienił redakcję art. 20a ust. 1 w sposób jednoznacznie wskazujący na zastosowanie kwalifikowanego certyfikatu, o którym mowa w przepisach ustawy o podpisie elektronicznym.

W poprawce nr 11 Senat precyzuje zakres spraw przekazanych przez ustawę do uregulowania rozporządzeniem, poprzez precyzyjne wskazanie jakie elementy profilu zaufanego ePUAP powinny zostać określone w rozporządzeniu.

Senat zmienił redakcję przepisu art. 1 pkt 22 poprzez prawidłowe wprowadzenie zmian do ustawy. Przepis art. 14 ustawy o informatyzacji w obecnym brzmieniu nie jest podzielony na ustępy. Dokonując zmiany należało odnieść się do obowiązującego brzmienia przepisu (poprawka nr 12).

Poprawki nr 13 i 17 zmieniają redakcję art. 2 pkt 2 i art. 6 pkt 6 w celu prawidłowego wprowadzenia zmian do ustawy. Uchylenie przepisów musi być wyraźne, tak by ich interpretator możliwie łatwo mógł to stwierdzić.

Zdaniem Senatu żądanie od strony zaświadczenia jest uzasadnione tylko wtedy, gdy organ nie ma dostępu do odpowiednich rejestrów posiadanych przez inne podmioty publiczne. Brak możliwości dostępu do rejestru jest przesłanką zbyt daleko idącą (poprawki nr 14 i 19).

Rozdział 2 ustawy o narodowym zasobie archiwalnym i archiwach (Dz. U. z 2006 r. Nr 97, poz. 673, z późn. zm.) nosi tytuł „Postępowanie z materiałami archiwalnymi”. Ponieważ w rozdziale tym są zawarte normy odnoszące się również do dokumentów innych niż materiały archiwalne Senat nadał mu tytuł „Postępowanie z materiałami archiwalnymi i inną dokumentacją” (poprawka nr 15).

Senat przyjmując poprawkę nr 16 jednoznacznie wskazuje na przepis, do którego następuje odesłanie.

Dla skuteczności doręczenia pisma na podstawie przepisów ordynacji podatkowej, konieczne jest potwierdzenie w terminie 2 dni otrzymania pisma. Senat uznał, że termin ten jest zbyt krótki i uniemożliwia prawidłowe korzystanie z możliwości doręczania pism w formie elektronicznej. Dlatego przedłużono okres oczekiwania na potwierdzenie do 7 dni (poprawka nr 18).

Nowelizacja w art. 14 ust. 2 utrzymuje czasowo w mocy rozporządzenia wydane na podstawie:

- 1) art. 39a ustawy o samorządzie gminnym (art. 4 noweli);
  - 2) art. 46 ust. 4 ustawy o samorządzie województwa (art. 7 noweli);
  - 3) art. 39 ustawy o samorządzie powiatowym (art. 8 noweli);
  - 4) art. 21 ustawy o wojewodzie i administracji rządowej w województwie (art. 10 pkt 1 noweli)
- do czasu wejścia w życie rozporządzenia wydanego na podstawie art. 6 ust. 2b ustawy o narodowym zasobie archiwalnym i archiwach (art. 3 noweli) nie dłużej jednak niż do dnia 31 grudnia 2010 r.

Należy zauważyć, że dotychczas nie zostało wydane rozporządzenie na podstawie art. 21 ustawy o wojewodzie i administracji rządowej w województwie. Obowiązujące obecnie przepisy wykonawcze w tym zakresie zostały czasowo utrzymane w mocy na podstawie przepisu przejściowego ustawy uchylającej ustawę z dnia czerwca 1998 r. o administracji rządowej w województwie - nie później jednak niż do dnia 2 kwietnia 2010 r. (art. 81 ustawy o wojewodzie i administracji rządowej w województwie utrzymujący w mocy rozporządzenie wydane na podstawie art. 38 uchylanej ustawy).

Przepis art. 14 pkt 2 w zakresie utrzymania przepisów wykonawczych wydanych na podstawie art. 21 jest więc bezprzedmiotowy. Nie ma rozporządzenia wydanego na podstawie art. 21, a czasowo utrzymane w mocy rozporządzenie z art. 38 straci moc obowiązującą z dniem 2 kwietnia 2010 r.

Utracie mocy obowiązującej rozporządzenia nie zapobiegnie też zmiana art. 81 ustawy o wojewodzie i administracji rządowej w województwie (art. 10 pkt 2 noweli). Realny termin wejścia w życie ustawy (także zmian dokonywanych art. 10 noweli) przypadnie, bowiem po 2 kwietnia 2010 r.

W tym miejscu należy wskazać na niedopuszczalność zabiegów legislacyjnych polegających na nowelizowaniu przepisów przejściowych, w szczególności przepisów utrzymujących czasowo w mocy dotychczasowe rozporządzenia. Zgodnie z § 33 ust. 3 Zasad techniki prawodawczej rozwiązanie utrzymujące w mocy dotychczasowe przepisy

wykonawcze stosuje się tylko w ustawie uchylającej albo ustawie zmieniającej ustawę, na podstawie której został wydany dotychczasowy akt wykonawczy. Rozwiązania tego nie stosuje się w kolejnych ustawach, które uchylają albo zmieniają ustawę uchylającą albo ustawę zmieniającą, zachowanie w mocy aktów wykonawczych do uchylanej ustawy jest, bowiem rozwiązaniem wyjątkowym. Stanowczy zakaz powtarzania tego rodzaju rozstrzygnięć potwierdza też komentarz do Zasad techniki prawodawczej.<sup>1</sup>

Najwłaściwszym rozwiązaniem jest wydanie - do dnia wejścia w życie ustawy - jednego rozporządzenia na podstawie art. 6 ust. 2b ustawy o narodowym zasobie archiwalnym i archiwach i uniknięcie tym samym wszystkich kłopotów intertemporalnych związanych z obowiązywaniem "fragmentarycznych" rozporządzeń. W obliczu uzasadnienia do projektu ustawy rozwiązanie to wydaje się jednak nierealne.

Poprawki Senatu opierają się na założeniu, że wolą ustawodawcy jest pozostawienie w mocy dotychczasowych rozporządzeń do dnia 31 grudnia 2010 r. (po analizie przepisów przejściowych oraz uzasadnienia do projektu ustawy). Wobec czego wystarczającym jest "odroczenie" wejścia w życie przepisów zawierających nową koncepcję "jednego rozporządzenia" do dnia 1 stycznia 2011 r., co w praktyce doprowadzi do tych samych skutków, co ich wcześniejsze wejście w życie i jednoczesne czasowe utrzymanie w mocy "fragmentarycznych" przepisów wykonawczych. Jedynym rozporządzeniem, które będzie musiało być wydane przed 2 kwietnia 2010 r. będzie rozporządzenie oparte na art. 21 ustawy o wojewodzie i administracji rządowej w województwie. W tym wypadku nie ma innej poprawnej legislacyjnie metody "przedłużenia" obowiązywania dotychczasowego rozporządzenia i uniknięcia luki w prawie. Powyższe uzasadnia poprawki nr 20, 21 i 22.

---

<sup>1</sup> S. Wronkowska M. Zieliński, *Komentarz do zasad techniki prawodawczej*, str. 93.