

**U C H W A Ł A**  
**SENATU RZECZYPOSPOLITEJ POLSKIEJ**

**z dnia 9 listopada 2006 r.**

**w sprawie ustawy o zmianie ustawy - Kodeks postępowania cywilnego oraz niektórych  
innych ustaw**

Senat, po rozpatrzeniu uchwalonej przez Sejm na posiedzeniu w dniu 18 października 2006 r. ustawy o zmianie ustawy - Kodeks postępowania cywilnego oraz niektórych innych ustaw, wprowadza do jej tekstu następujące poprawki:

- 1) w art. 1 w pkt 11, § 2 otrzymuje brzmienie:  
"§ 2. Sąd może skazać na grzywnę stronę, jeżeli powołała się w złej wierze na nieprawdziwe okoliczności, które skutkowały odroczeniem rozprawy.";
- 2) w art. 1 w pkt 21, w art. 479<sup>8a</sup> skreśla się § 4;
- 3) w art. 1 w pkt 21, w art. 479<sup>8a</sup> § 5 otrzymuje brzmienie:  
"§ 5. Inne pisma procesowe złożone w postępowaniu przed sądem pierwszej instancji, które nie mogą otrzymać prawidłowego biegu wskutek niezachowania warunków formalnych, wniesione przez stronę reprezentowaną przez adwokata, radcę prawnego, rzecznika patentowego lub Prokuratorię Generalną Skarbu Państwa podlegają zwrotowi bez wzywania do ich poprawienia lub uzupełnienia. Przepis § 2 stosuje się odpowiednio. Sprzeciw od wyroku zaocznego, zarzuty od nakazu zapłaty, sprzeciw od nakazu zapłaty sąd odrzuca.";

- 4) w art. 1 w pkt 25, w art. 479<sup>12</sup> § 1 otrzymuje brzmienie:  
"§ 1. W pozwie powód jest obowiązany podać wszystkie twierdzenia oraz dowody na ich poparcie pod rygorem utraty prawa powoływania ich w toku postępowania, chyba że wykaze, że ich powołanie w pozwie nie było możliwe, brak powołania nastąpił bez winy strony albo że potrzeba powołania wynika później. W tym przypadku dalsze twierdzenia i dowody na ich poparcie powinny być powołane w terminie dwutygodniowym od dnia, w którym powołanie ich stało się możliwe lub wynika potrzeba ich powołania.";
- 5) w art. 1 w pkt 27, w art. 479<sup>14</sup> § 2 otrzymuje brzmienie:  
"§ 2. W odpowiedzi na pozew pozwany jest obowiązany podać wszystkie twierdzenia, zarzuty oraz dowody na ich poparcie pod rygorem utraty prawa powoływania ich w toku postępowania, chyba że wykaze, że ich powołanie w odpowiedzi na pozew nie było możliwe, brak powołania nastąpił bez winy strony albo że potrzeba powołania wynika później. W tym przypadku dalsze twierdzenia i dowody na ich poparcie powinny być powołane w terminie dwutygodniowym od dnia, w którym powołanie ich stało się możliwe lub powstała potrzeba ich powołania. Przepis art. 479<sup>12</sup> § 4 stosuje się odpowiednio.";
- 6) w art. 4:  
a) w ust. 2 po wyrazach "art. 795<sup>1</sup>" dodaje się wyrazy "ustawy, o której mowa w art. 1,"  
b) w ust. 3:  
- po wyrazach "art. 182<sup>1</sup>" dodaje się wyrazy "ustawy, o której mowa w art. 1,"  
- po wyrazach " art. 182<sup>1</sup> § 2" dodaje się wyrazy "ustawy, o której mowa w art. 1",  
c) w ust. 4 po wyrazach "art. 479<sup>11</sup>" dodaje się wyrazy "ustawy, o której mowa w art. 1,"  
d) w ust. 5 po wyrazach "art. 214 § 2 i 3" dodaje się wyrazy "ustawy, o której mowa w art. 1,".

**WICEMARSZAŁEK SENATU**

**Maciej PŁAŻYŃSKI**

## UZASADNIENIE

Senat, po rozpatrzeniu ustawy o zmianie ustawy - Kodeks postępowania cywilnego oraz niektórych innych ustaw, postanowił wprowadzić do jej tekstu sześć poprawek.

Przyjmując poprawkę 1 Senat ujedynolicił przepisy o stronie i jej pełnomocniku wprowadzające możliwość skazania ich na grzywnę, w przypadku powołania się w złej wierze na nieprawdziwe okoliczności, które skutkowały odroczeniem rozprawy. Senat uznał, że zróżnicowanie sytuacji prawnej strony i jej pełnomocnika w przypadku tej samej instytucji nie ma racjonalnego uzasadnienia, a ponadto mogłoby budzić istotne wątpliwości interpretacyjne.

Senat postanowił złagodzić przyjęte rozwiązania dotyczące kontroli formalnej pism procesowych w zakresie skutków braków formalnych pism procesowych składanych przez stronę reprezentowaną przez profesjonalistę. Uznał, że przyjęte rozwiązania w postępowaniu odrębnym w sprawach gospodarczych są zbyt rygorystyczne. Cel jaki ma zostać osiągnięty poprzez nowelizację - przyspieszenie postępowania w sprawach gospodarczych - nie może zostać osiągnięty kosztem słuszych interesów stron. Poprawka 2 skutkuje tym, że w przypadku zwrotu pisma wszczynającego postępowanie stronie reprezentowanej przez profesjonalnego pełnomocnika, podobnie jak w przypadku strony nie reprezentowanej przez taką osobę - będzie ona informowana o skutkach jego ponownego wniesienia. Poprawka 3, idąca w tym samym kierunku, ale dotycząca zwrotu innych pism niż wszczynających postępowanie złożonych w pierwszej instancji przez stronę reprezentowaną przez profesjonalnego pełnomocnika, polega na tym, aby przy zwrocie pisma stronę informować o brakach, jakimi było ono dotknięte i pouczyć o skutkach jego ponownego wniesienia.

Dwie kolejne poprawki (poprawka 4 i 5) odnoszą się do przepisów stanowiących o prekluzji dowodowej. Senat, w celu wzmocnienia praw stron, postanowił uzupełnić przesłanki, których wystąpienie pozwoli stronie na skorzystanie z dwutygodniowej prekluzji dowodowej o przypadek, gdy niepowołanie wszystkich twierdzeń oraz dowodów w pozwie albo odpowiedzi na pozew nastąpiło bez winy strony.

Ostatnia poprawka, poprawka 6, doprecyzowuje przepis przejściowy.