



SEJM
RZECZYPOSPOLITEJ POLSKIEJ
VI kadencja
Prezes Rady Ministrów
DSPA-140-62(4)/08
DSPA-140-52(4)/08

Warszawa, 10 czerwca 2008 r.

Pan
Bronisław Komorowski
Marszałek Sejmu
Rzeczypospolitej Polskiej

Przekazuję przyjęte przez Radę Ministrów **stanowiska** wobec poselskich projektów ustaw:

- **o zmianie ustawy o systemie oświaty oraz o zmianie niektórych innych ustaw (druk nr 246) oraz**
- o zmianie ustawy o systemie oświaty (druk nr 247).

Jednocześnie informuję, że Rada Ministrów upoważniła Ministra Edukacji Narodowej do reprezentowania Rządu w tych sprawach w toku prac parlamentarnych.

(-) Donald Tusk

Stanowisko Rządu
wobec poselskiego projektu ustawy o zmianie ustawy o systemie oświaty
oraz o zmianie niektórych innych ustaw
(druk nr 246)

Przedstawiony poselski projekt ustawy o zmianie ustawy o systemie oświaty oraz o zmianie niektórych innych ustaw (druk nr 246) zawiera niemal wszystkie zmiany proponowane w projekcie rządowym przekazanym Marszałkowi Sejmu w dniu 7 lutego 2008 r.

Ponadto projekt poselski zawiera propozycje zmian, których nie ma w projekcie rządowym, a które dotyczą:

- 1) umożliwienia przedszkolom i szkołom realizacji programów International Baccalaureate Organization w Genewie (IBO), w tym w szczególności matury międzynarodowej,
- 2) zakładania i prowadzenia publicznych szkół dla dzieci pracowników instytucji Unii Europejskiej mających siedzibę na obszarze Rzeczypospolitej Polskiej,
- 3) zmian w upoważnieniach ustawowych dla ministra właściwego do spraw oświaty i wychowania oraz ministra właściwego do spraw kultury i ochrony dziedzictwa narodowego dotyczących oceniania, klasyfikowania i promowania uczniów i słuchaczy oraz przeprowadzania sprawdzianu i egzaminów w szkołach publicznych,
- 4) tworzenia i funkcjonowania ośrodków wsparcia wychowawczego przeznaczonych dla tych uczniów gimnazjów, którzy sprawiają trudności wychowawcze oraz wymagają pomocy psychologiczno – pedagogicznej, a także wzmożonych oddziaływań wychowawczych,
- 5) stopniowej likwidacji liceów profilowanych,
- 6) przesunięcia terminu zdawania egzaminu potwierdzającego kwalifikacje zawodowe – w technikach po klasie trzeciej, w technikach uzupełniających po klasie drugiej,

- 7) zmiany upoważnienia ustawowego w sprawie postępowania dyscyplinarnego wobec nauczycieli,
- 8) zmiany w ustawie o postępowaniu w sprawach nieletnich,
- 9) zmiany w ustawie o samorządzie gminnym.

Rząd opowiada się za równoczesnym prowadzeniem dalszych prac parlamentarnych nad projektem poselskim i rządowym.

Pozytywnie opiniując większość przyjętych rozwiązań w poselskim projekcie ustawy o zmianie ustawy o systemie oświaty oraz o zmianie niektórych innych ustaw, Rząd proponuje:

1) przyjąć bez poprawek zmiany zawarte w:

- a) art. 1 pkt 3 lit. b i c, pkt 7 lit. a i b, pkt 8, 9, 11, 12, 14, 16 lit. a tiret pierwsze, lit. c tiret czwarte oraz lit d, pkt 20 lit. a, pkt 22 lit. a, pkt 23, 24, 25, 26, 28 lit. d, pkt 31, 33 lit. a i b, pkt 34 lit. b, pkt 36, 37 lit. a, pkt 38, 40, 41 i 42 projektu,
- b) art. 2 pkt 1 drugie tiret, pkt 2, 3, 5 lit a, pkt 6 (w zakresie art. 49 ust. 3 ustawy – Karta Nauczyciela), 7, 8, 9 i 10 projektu;

2) przyjąć w redakcji określonej poniżej zmiany zawarte w:

a) art. 1:

- **pkt 2 lit. a i b** (dot. dodania w art. 3 ustawy o systemie oświaty pkt 2e-2g i pkt 3a)

„2e) szkole rolniczej - należy przez to rozumieć szkołę ponadgimnazjalną kształcącą wyłącznie w zawodach, dla których zgodnie z klasyfikacją zawodów szkolnictwa zawodowego, o której mowa w art. 24 ust. 1, ministrem właściwym jest minister właściwy do spraw rolnictwa, minister właściwy do spraw rozwoju wsi lub minister właściwy do spraw rynków rolnych;

2f) szkole leśnej – należy przez to rozumieć szkołę ponadgimnazjalną kształcącą wyłącznie w zawodach dla leśnictwa, dla których zgodnie z klasyfikacją zawodów szkolnictwa zawodowego, o której mowa w art. 24 ust. 1, ministrem właściwym jest minister właściwy do spraw środowiska;

2g) szkole morskiej – należy przez to rozumieć szkołę ponadgimnazjalną kształcącą wyłącznie w zawodach dla żeglugi morskiej, dla których zgodnie

z klasyfikacją zawodów szkolnictwa zawodowego, o której mowa w art. 24 ust. 1, ministrem właściwym jest minister właściwy do spraw gospodarki morskiej;”,

„3a) placówce rolniczej - należy przez to rozumieć placówki i ośrodki wymienione w art. 2 pkt 3a, umożliwiające uzyskanie i uzupełnienie wiedzy, umiejętności oraz kwalifikacji zawodowych wyłącznie w zawodach, dla których zgodnie z klasyfikacją zawodów szkolnictwa zawodowego, o której mowa w art. 24 ust. 1, ministrem właściwym jest minister właściwy do spraw rolnictwa, minister właściwy do spraw rozwoju wsi lub minister właściwy do spraw rynków rolnych;”,

– **pkt 10** (dot. zmiany art. 11 ust. 2 ustawy o systemie oświaty)

„2. Minister właściwy do spraw oświaty i wychowania określi, w drodze rozporządzenia:

- 1) warunki i tryb wydawania oraz wzory świadectw, dyplomów państwowych i innych druków szkolnych, sposób dokonywania ich sprostowań i wydawania duplikatów, a także tryb i sposób dokonywania legalizacji dokumentów przeznaczonych do obrotu prawnego z zagranicą,
- 2) wysokość odpłatności za wydawanie duplikatów druków szkolnych oraz za dokonywanie legalizacji dokumentów przeznaczonych do obrotu prawnego z zagranicą

- uwzględniając konieczność zapewnienia prawidłowego tworzenia dokumentacji przebiegu nauczania, oceniania wyników pracy dydaktyczno-wychowawczej szkół i wyników sprawdzianu i egzaminów przeprowadzanych przez okręgowe komisje egzaminacyjne, a także wymóg, aby wysokość odpłatności za wykonywanie czynności, o których mowa w pkt 2, nie przewyższała kwoty opłaty skarbowej od legalizacji dokumentu określonej w przepisach o opłacie skarbowej.”,

– **pkt 13** (dot. zmiany art. 18 ustawy o systemie oświaty)

„Art. 18. 1. Rodzice dziecka podlegającego obowiązkowi szkolnemu są obowiązani do:

- 1) dopełnienia czynności związanych ze zgłoszeniem dziecka do szkoły;
- 2) zapewnienia regularnego uczęszczania dziecka na zajęcia szkolne;

- 3) zapewnienia dziecku warunków umożliwiających przygotowywanie się do zajęć;
 - 4) informowania, w terminie do końca września każdego roku, dyrektora szkoły podstawowej lub gimnazjum, w obwodzie których dziecko mieszka, o realizacji obowiązku szkolnego w sposób określony w art. 16 ust. 5b.
2. Rodzice dziecka podlegającego obowiązkowi nauki, na żądanie wójta gminy (burmistrza, prezydenta miasta), na terenie której dziecko mieszka, są obowiązani informować go o formie spełniania obowiązku nauki przez dziecko i zmianach w tym zakresie.
3. Rodzice dziecka realizującego obowiązek szkolny lub obowiązek nauki poza szkołą na podstawie zezwolenia, o którym mowa w art. 16 ust. 8, są obowiązani do zapewnienia dziecku warunków nauki określonych w tym zezwoleniu.”,

– **pkt 15** (dot. zmiany w art. 20 ustawy o systemie oświaty)

„Art. 20. 1. Niespełnianie obowiązku, o którym mowa w art. 14 ust. 3, obowiązku szkolnego lub obowiązku nauki podlega egzekucji w trybie przepisów o postępowaniu egzekucyjnym w administracji.

2. Przez niespełnianie obowiązku, o którym mowa w art. 14 ust. 3, obowiązku szkolnego lub obowiązku nauki należy rozumieć nieusprawiedliwione nieuczęszczanie dziecka odpowiednio do przedszkola (oddziału przedszkolnego zorganizowanego w szkole podstawowej), szkoły podstawowej, gimnazjum, szkoły ponadgimnazjalnej, placówki, na zajęcia lub w celu przygotowania zawodowego, o których mowa w art. 16 ust. 5a, nieprzerwanie przez okres co najmniej jednego miesiąca.”,

– **pkt 18** (dot. zmiany w art. 32a ust. 4 ustawy o systemie oświaty)

„4. W odniesieniu do publicznych szkół i placówek artystycznych minister właściwy do spraw kultury i ochrony dziedzictwa narodowego wydaje, w porozumieniu z ministrem właściwym do spraw oświaty i wychowania, przepisy określone w art. 11 ust. 2 – z wyjątkiem przepisów dotyczących świadectw, dyplomów państwowych i innych druków szkolnych wydawanych przez okręgowe komisje egzaminacyjne - oraz art. 22 ust. 1 pkt 1 i ust. 2 pkt 1-8.”,

– **pkt 20 lit. b** (dot. zmiany w art. 35 ust. 6 ustawy o systemie oświaty)

„6. Minister właściwy do spraw oświaty i wychowania, w porozumieniu z ministrem właściwym do spraw kultury i ochrony dziedzictwa narodowego, Ministrem Sprawiedliwości, ministrem właściwym do spraw rolnictwa, ministrem właściwym do spraw środowiska, ministrem właściwym do spraw gospodarki morskiej, ministrem właściwym do spraw transportu, ministrem właściwym do spraw wewnętrznych oraz Ministrem Obrony Narodowej, określi, w drodze rozporządzenia, szczegółowe warunki i tryb sprawowania oraz formy nadzoru pedagogicznego, wykaz stanowisk, o których mowa w ust. 5, kwalifikacje niezbędne do sprawowania nadzoru pedagogicznego, a także kwalifikacje osób, o których mowa w ust. 5a, uwzględniając wymogi sprawności, skuteczności i efektywności nadzoru pedagogicznego.”,

– **pkt 21** (dot. zmiany w art. 36 ust. 2 ustawy o systemie oświaty)

„2. Szkołą lub placówką, za zgodą kuratora oświaty, a w przypadku szkoły i placówki artystycznej oraz placówki, o której mowa w art. 2 pkt 7, dla uczniów szkół artystycznych – ministra właściwego do spraw kultury i ochrony dziedzictwa narodowego, może również kierować osoba niebędąca nauczycielem powołana na stanowisko dyrektora przez organ prowadzący. Odpowiednio kurator oświaty i minister właściwy do spraw kultury i ochrony dziedzictwa narodowego przy wyrażaniu zgody uwzględniają w szczególności posiadanie przez tę osobę wykształcenia i przygotowania zawodowego odpowiadającego kierunkowi kształcenia w szkole lub zakresowi zadań placówki.”,

– **pkt 27** (dot. zmiany w art. 58 ust. 3 ustawy o systemie oświaty)

„3. Założenie szkoły lub placówki publicznej przez osobę prawną inną niż jednostka samorządu terytorialnego lub osobę fizyczną wymaga zezwolenia:

1) właściwego organu jednostki samorządu terytorialnego, której zadaniem jest prowadzenie szkół i placówek publicznych danego typu, wydanego po uzyskaniu pozytywnej opinii kuratora oświaty, a w przypadku szkół rolniczych i placówek rolniczych oraz szkół leśnych także pozytywnej opinii odpowiednio ministra właściwego do spraw rolnictwa lub ministra właściwego do spraw środowiska;

2) w przypadku szkół artystycznych - ministra właściwego do spraw kultury i ochrony dziedzictwa narodowego, wydanego w odniesieniu do szkół realizujących kształcenie ogólne po uzyskaniu pozytywnej opinii kuratora oświaty.”,

– **pkt 28** (dot. zmiany w art. 59 ust. 1, 2 i 2a ustawy o systemie oświaty; dodanie ust. 7 w art. 59 ustawy)

„1. Szkoła publiczna, z zastrzeżeniem ust. 1a i 2, może być zlikwidowana z końcem roku szkolnego przez organ prowadzący szkołę, po zapewnieniu przez ten organ uczniom możliwości kontynuowania nauki w innej szkole publicznej tego samego typu, a także odpowiednio o tym samym lub zbliżonym profilu kształcenia ogólnozawodowego albo kształcącej w tym samym lub zbliżonym zawodzie. Organ prowadzący jest obowiązany, co najmniej na 6 miesięcy przed terminem likwidacji, zawiadomić o zamiarze likwidacji szkoły: rodziców uczniów (w przypadku szkoły dla dorosłych - uczniów), właściwego kuratora oświaty oraz organ wykonawczy jednostki samorządu terytorialnego właściwej do prowadzenia szkół danego typu.”,

„2. Szkoła, profil kształcenia ogólnozawodowego lub zawód, w jakim szkoła kształci oraz placówka, prowadzone przez jednostkę samorządu terytorialnego, z zastrzeżeniem ust. 2a, mogą zostać zlikwidowane po uzyskaniu pozytywnej opinii kuratora oświaty, a w przypadku szkoły rolniczej i placówki rolniczej, szkoły leśnej lub szkoły morskiej także odpowiednio ministra właściwego do spraw rolnictwa, ministra właściwego do spraw środowiska lub ministra właściwego do spraw gospodarki morskiej, a szkoła lub placówka publiczna prowadzona przez inną osobę prawną lub osobę fizyczną – za zgodą organu, który udzielił zezwolenia na jej założenie. W przypadku szkoły i placówki artystycznej jest wymagana pozytywna opinia ministra właściwego do spraw kultury i ochrony dziedzictwa narodowego.

2a. W przypadku szkoły prowadzącej kształcenie w zawodzie lub w profilu kształcenia ogólnozawodowego, kurator oświaty, przed wyrażeniem opinii, o której mowa w ust. 2, jest obowiązany zasięgnąć opinii odpowiednio wojewódzkiej lub powiatowej rady zatrudnienia, a także opinii:

1) ministra właściwego do spraw zdrowia - w przypadku szkoły prowadzącej kształcenie w zawodach, dla których zgodnie z klasyfikacją zawodów

szkolnictwa zawodowego, o której mowa w art. 24 ust. 1, ministrem właściwym jest minister właściwy do spraw zdrowia;

2) ministra właściwego do spraw transportu – w przypadku szkół prowadzących kształcenie w zawodach dla żeglugi śródlądowej.”,

„7. Organ prowadzący szkołę lub placówkę może przenieść kształcenie w określonym zawodzie z tej szkoły lub placówki do innej szkoły tego samego typu lub innej placówki tego samego rodzaju prowadzonej przez ten organ, po zawiadomieniu, co najmniej na 6 miesięcy przed terminem przeniesienia, kuratora oświaty i rodziców uczniów, a w przypadku szkoły dla dorosłych - uczniów. Przepisu ust. 2 nie stosuje się.”,

– **pkt 32** (dot. zmiany w art. 78 ust. 2 ustawy o systemie oświaty)

„2. Rozporządzenie, o którym mowa w ust. 1, uwzględni ponadto zadania, które mogą być realizowane wyłącznie przez placówki doskonalenia posiadające akredytację oraz publiczne placówki doskonalenia, o których mowa w art. 5 ust. 3b pkt 1 lit. b, ust. 3c i ust. 3d pkt 2.”,

b) art. 2:

– **pkt 4** (dot. zmiany w art. 10 ustawy – Karta Nauczyciela)

„8a. W celu potwierdzenia spełniania warunku, o którym mowa w ust. 5 pkt 4, nauczyciel, przed nawiązaniem stosunku pracy, jest obowiązany przedstawić dyrektorowi szkoły informację z Krajowego Rejestru Karnego.”,

– **pkt 6** (dot. zmiany w art. 49 ust. 2 ustawy – Karta Nauczyciela):

„2. Organy prowadzące szkoły ustalają kryteria i tryb przyznawania nagród dla nauczycieli za ich osiągnięcia w zakresie pracy dydaktycznej, wychowawczej i opiekuńczej, w tym realizacji zadań związanych z zapewnieniem bezpieczeństwa uczniom w czasie zajęć organizowanych przez szkołę, oraz realizacji innych zadań statutowych szkoły, ze środków, o których mowa w ust. 1 pkt 1, uwzględniając w szczególności sposób podziału środków na nagrody organów prowadzących szkoły i dyrektorów szkół, tryb zgłaszania kandydatów do nagród oraz zasadę, że nagroda może być przyznana nauczycielowi po przepracowaniu w szkole co najmniej roku.”.

Jednocześnie, w związku ze zmianami w ustawie o systemie oświaty dotyczącymi warunków realizowania obowiązku rocznego przygotowania przedszkolnego, obowiązku szkolnego i obowiązku nauki, Rząd proponuje **uzupełnienie** projektu poselskiego o wprowadzenie w art. 14b ust. 1 ustawy zmiany w brzmieniu:

„Art. 14b. 1. Rodzice dziecka podlegającego obowiązkowi, o którym mowa w art. 14 ust. 3, są obowiązani do:

- 1) dopełnienia czynności związanych ze zgłoszeniem dziecka do przedszkola lub oddziału przedszkolnego zorganizowanego w szkole podstawowej;
- 2) zapewnienia regularnego uczęszczania dziecka na zajęcia;
- 3) informowania, w terminie do końca września każdego roku, dyrektora szkoły podstawowej, w obwodzie której dziecko mieszka, o realizacji tego obowiązku w sposób określony w art. 16 ust. 5b;
- 4) w przypadku dziecka realizującego obowiązek, o którym mowa w art. 14 ust. 3, poza przedszkolem lub oddziałem przedszkolnym na podstawie zezwolenia, o którym mowa w art. 16 ust. 7a - zapewnienia dziecku warunków nauki, o których mowa w tym zezwoleniu.”

Proponowana zmiana polega na tym, że w związku z wprowadzeniem możliwości realizowania obowiązku rocznego przygotowania przedszkolnego (a także obowiązku szkolnego i obowiązku nauki) przez uczęszczanie do przedszkola (lub szkoły) za granicą, nakłada się na rodziców dzieci podlegających obowiązkowi rocznego przygotowania przedszkolnego obowiązek informowania dyrektora szkoły, w obwodzie której dziecko mieszka, o spełnianiu tego obowiązku w przedszkolu za granicą lub w przedszkolu funkcjonującym przy przedstawicielstwie dyplomatycznym innego państwa w Polsce. Rodzice będą obowiązani składać taką informację corocznie, do końca września.

Rząd proponuje natomiast **odstąpić** od wprowadzania regulacji dotyczących:

- **tworzenia i funkcjonowania ośrodków wsparcia wychowawczego,**
- **zmian w ustawie o postępowaniu w sprawach nieletnich,**
- **zmian w ustawie o samorządzie gminnym.**

Przedstawiona w projekcie poselskim propozycja rozwiązania utworzenia w systemie oświaty nowego rodzaju placówki: ośrodka wsparcia wychowawczego jest niezasadna, m. in. ze względu na nieprecyzyjne przepisy, pozwalające na zbyt dużą dowolność w interpretacji założeń funkcjonowania projektowanej placówki.

W projekcie nie wyjaśniono ponadto, co to są i na czym mają polegać wzmożone oddziaływania wychowawcze, o których mowa w proponowanym przepisie art. 70c ust. 1.

Autorzy projektu próbują rozwiązywać problemy wychowawcze pojawiające się w szkole poprzez propozycję odizolowywania uczniów sprawiających te problemy od społeczności szkolnej, poprzez działania restrykcyjne, a nie kształtowanie właściwych postaw społecznych.

Proponowane utworzenie ośrodków wsparcia wychowawczego jest, w ocenie Rządu, rozwiązaniem, które może doprowadzić do obniżenia aktywności nauczycieli, wychowawców w rozwiązywaniu pojawiających się problemów wychowawczych w szkole. Projekt nie uwzględnia zabezpieczeń przed sytuacją, w której problemy te byłyby rozwiązywane głównie poprzez umieszczanie uczniów w OWW. Wątpliwości budzi także dwutorowość procedowania dotyczącego umieszczania małoletniego w OWW – przez rady pedagogiczne gimnazjów i sądy.

Autorzy projektu nie przedstawili symulacji kosztów powołania i funkcjonowania OWW, ani źródeł finansowania wprowadzenia tego rozwiązania.

Zastrzeżenia może budzić także znaczna liczebność wychowanków w ośrodku wsparcia wychowawczego – planuje się je nawet dla 100 wychowanków, co biorąc pod uwagę planowane wspieranie ich pomocą psychologiczno-pedagogiczną jest liczbą zbyt dużą. Problematyczna jest także skuteczność tej pomocy w sytuacji, gdy pobyt wychowanka w OWW może trwać tylko 2 miesiące (art. 70e ust. 1).

Wobec takiego stanowiska bezprzedmiotowe są proponowane zmiany w ustawie z dnia 26 października 1982 r. o postępowaniu w sprawach nieletnich, z wyjątkiem zmiany przewidzianej w pkt 8 art. 3 projektu, mającej charakter porządkowy, która uwzględniona została już w projekcie rządowym.

W art. 4 projektu proponuje się wprowadzenie w ustawie z dnia 8 marca 1990 r. o samorządzie gminnym (Dz. U. z 2001 r. Nr 142, poz. 1591, z późn. zm.) upoważnienia dla rad gmin do wprowadzenia, w drodze aktu prawa miejscowego,

przepisów ustanawiających zakaz przebywania w miejscach publicznych w porze nocnej osób małoletnich bez opieki osoby pełnoletniej.

Takie rozwiązanie, podobnie jak propozycja utworzenia OWW, ma charakter restrykcyjny, opiera się na zakazach i budzi wątpliwości co do jego skuteczności. Z jednej bowiem strony proponuje się upoważnienie rad gmin do wprowadzania takiego zakazu, z drugiej zaś nie wskazuje się sposobu jego realizacji: kto może reagować w przypadku złamania wprowadzonego zakazu, jakie działania powinny być w takiej sytuacji podjęte.

Ponadto – ze względu na trwające w Ministerstwie Edukacji Narodowej prace analityczne oraz cząstkowy charakter proponowanych w projekcie poselskim rozwiązań - należy obecnie **odstąpić** od ustawowego regulowania spraw dotyczących:

1) realizacji programów IBO

W Ministerstwie Edukacji Narodowej trwają prace nad stworzeniem możliwości prawnych działania na terytorium Rzeczypospolitej Polskiej szkół wywodzących się z innych systemów edukacyjnych, posiadających odrębną strukturę i realizujących odrębne programy nauczania. Uregulowania te będą zmierzały do zapewnienia stosownego miejsca dla dobrych i sprawdzonych rozwiązań programowych, organizacyjnych i egzaminacyjnych, jednak bez zapewniania tylko jednemu z nich (tj. programowi IBO) szczególnej i uprzywilejowanej pozycji w polskim systemie oświaty.

2) zakładania i prowadzenie szkoły dla dzieci pracowników instytucji Unii Europejskiej mających siedzibę na obszarze Rzeczypospolitej Polskiej

W Ministerstwie Edukacji Narodowej trwają prace nad odrębną ustawą umożliwiającą tworzenie i działanie na terytorium Rzeczypospolitej Polskiej Szkół Europejskich zapewniających edukację dzieciom pracowników instytucji Unii Europejskiej mających siedzibę na obszarze Polski. Rozwiązanie to z jednej strony podkreśli rangę organizacji takich szkół, z drugiej rozwiąże problem kompleksowo również na przyszłość. Regulacje zaproponowane w projekcie poselskim, choć kierunkowo słuszne, są jednak zdecydowanie niewystarczające z punktu widzenia rozległości i złożoności zagadnienia, które powinno być uregulowane. Biorąc pod uwagę zainteresowanie Komisji Europejskiej i Parlamentu Europejskiego postępowaniem nad

organizacją Szkoły Europejskiej w Polsce, proponowane przez Rząd rozwiązanie opracowania odrębnej ustawy pozwoli najpełniej zrealizować zobowiązania Polski dotyczące założenia i prowadzenia szkoły dla dzieci pracowników instytucji Unii Europejskiej mających siedzibę na naszym obszarze.

3) zmiany upoważnienia zawartego w art. 22 ust. 2 pkt 4 ustawy o systemie oświaty

Rząd proponuje odstąpić od zmiany upoważnienia do wydania rozporządzenia określającego warunki i sposób oceniania, klasyfikowania i promowania uczniów oraz przeprowadzania sprawdzianów i egzaminów, tj. upoważnienia zawartego w art. 22 ust. 2 pkt 4 ustawy o systemie oświaty. Oceniając pozytywnie istotę proponowanej zmiany polegającej na podziale materii objętej przepisem art. 22 ust. 2 pkt 4 ustawy na kilka upoważnień oraz przeniesienie do kompetencji Ministra Edukacji Narodowej obszaru określania warunków i sposobu przeprowadzania sprawdzianu, egzaminu gimnazjalnego i egzaminu maturalnego także dla uczniów i absolwentów szkół artystycznych – Rząd opowiadałby się jednak za nieprzyjęciem propozycji zawartej w projekcie poselskim. Nowe upoważnienia ustawowe przewidziane w poselskim projekcie zawierają identyczne jak obecnie obowiązujący art. 22 ust. 2 pkt 4 ustawy „wytyczne”. Należy przypomnieć, że Trybunał Konstytucyjny w podjętym w związku z wyrokiem z dnia 16 stycznia 2007 r. (sygn. U 5/06) postanowieniu z dnia 31 stycznia 2007 r. (S 1/2007) wyraził opinię o niespełnianiu przez art. 22 ust. 2 pkt 4 ustawy o systemie oświaty wymagań odnoszących się do „wytycznych”, wynikających art. 92 ust. 1 Konstytucji. Zatem, w świetle opinii Trybunału Konstytucyjnego zaproponowane w projekcie poselskim upoważnienia ustawowe – jako powtarzające treść art. 22 ust.2 pkt 4 ustawy - należałoby postrzegać jako budzące zastrzeżenia na tle wymogów konstytucyjnych dotyczących konstruowania wytycznych do aktu wykonawczego do ustawy. Tak więc zmiany w ustawie o systemie oświaty w zakresie oceniania, klasyfikowania i promowania uczniów oraz przeprowadzania sprawdzianów i egzaminów powinny mieć większy zakres, co wymaga dalszych prac nad sposobem realizacji postanowienia Trybunału Konstytucyjnego.

3) stopniowej likwidacji liceów profilowanych oraz przesunięcia terminu zdawania egzaminu potwierdzającego kwalifikacje zawodowe w technikach i technikach uzupełniających

Ministerstwo Edukacji Narodowej przygotowuje reformę programową kształcenia ogólnego w szkołach ponadgimnazjalnych oraz, w związku z wymaganiami rynku pracy, zmiany programowo – organizacyjne na poziomie ponadgimnazjalnym dotyczące kształcenia zawodowego i ustawicznego wraz z nową formułą przeprowadzania zewnętrznego egzaminu potwierdzającego kwalifikacje zawodowe. W związku z powyższym wprowadzanie zmian dotyczących tylko jednego typu szkół ponadgimnazjalnych oraz przesunięcie terminu zdawania egzaminu potwierdzającego kwalifikacje zawodowe przed dokonaniem modernizacji kształcenia zawodowego nie znajduje w obecnym czasie uzasadnienia.

4) zmiany delegacji ustawowej w sprawie postępowania dyscyplinarnego wobec nauczycieli

Nowelizacja w kształcie proponowanym w projekcie nie może być uwzględniona z uwagi na brak przepisów materialnych dopuszczających wynagradzanie członków komisji dyscyplinarnych i pozostawienie uregulowania tej kwestii wyłącznie w akcie wykonawczym, przy jednoczesnym braku jakiegokolwiek wytycznej w tym zakresie w tekście upoważnienia. Nie przedstawiono również skutków finansowych proponowanych zmian. Ponadto, w porównaniu z nowelizacją zaproponowaną w projekcie poselskim, uregulowania w ustawie – Karta Nauczyciela wymaga również sprawa zawieszania i wznawiania postępowania dyscyplinarnego.