



**URZĄD
KOMITETU INTEGRACJI EUROPEJSKIEJ
SEKRETARZ**

**KOMITETU INTEGRACJI EUROPEJSKIEJ
SEKRETARZ STANU**

Mikołaj Dowgielewicz

Min.MD/A249/08/DP/sw

Warszawa, dnia 09 czerwca 2008 r.

**Pan
Marek Biernacki
Przewodniczący
Komisji Administracji i Spraw
Wewnętrznych
Sejm Rzeczypospolitej Polskiej**

Opinia o zgodności z prawem Unii Europejskiej sprawozdania Komisji Administracji i Spraw Wewnętrznych o poselskim projekcie ustawy o zmianie ustawy o informatyzacji działalności podmiotów realizujących zadania publiczne (druk nr 580), wyrażona na podstawie art. 2 ust. 1 pkt 2 ustawy z dnia 8 sierpnia 1996 r. o Komitecie Integracji Europejskiej (Dz. U. Nr 106, poz. 494) w związku z art. 42 ust. 4 i art. 54 ust. 1 Regulaminu Sejmu przez Sekretarza Komitetu Integracji Europejskiej Mikołaja Dowgielewicza

Szanowny Panie Przewodniczący,

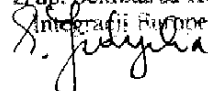
W związku z przedstawionym sprawozdaniem Komisji Administracji i Spraw wewnętrznych (pismo nr ASW-0150-40-2008), pozwalam sobie przedstawić następującą opinię:

1. Zaproponowany w projektowanej ustawie art. 60 ustawy z dnia 17 lutego 2005 r. o informatyzacji działalności podmiotów realizujących zadania publiczne¹ dopuszcza możliwość przekazywania określonych dokumentów bez konieczności opatrywania ich bezpiecznym podpisem elektronicznym, o ile zostały opatrzone podpisem elektronicznym weryfikowanym niekwalifikowanym certyfikatem, aż do upływu ważności takiego certyfikatu. Konieczne jest jedynie, aby niekwalifikowany certyfikat był wystawiony przez uznany przez Zakład Ubezpieczeń Społecznych podmiot świadczący usługi certyfikacyjne.

¹ Dz. U. z 2005 r. Nr 64, poz. 565, z późn. zm.

2. Wątpliwości co do zgodności z prawem wspólnotowym może budzić zawężenie czasowej derogacji od generalnego obowiązku opatrywania dokumentów bezpiecznym podpisem elektronicznym ustanowionej w powołanym przepisie do sytuacji, w której certyfikat niekwalifikowany wystawiany jest przez „uznany przez Zakład Ubezpieczeń Społecznych podmiot świadczący usługi certyfikacyjne” (podkreślenie dodane). W zaproponowanym kształcie art. 60 *in fine* ogranicza zatem *de facto* świadczenie usług certyfikacyjnych w sposób niezgodny z przepisami *dyrektywy 1999/93/WE w sprawie wspólnotowych ram w zakresie podpisów elektronicznych*². W myśl art. 3 ust. 7 powołanej dyrektywy państwa członkowskie mają wprowadzić możliwość poddania stosowania podpisów elektronicznych w sektorze publicznym „*ewentualnym wymogom dodatkowym*”, wymogi te muszą jednak być obiektywne, przejrzyste, proporcjonalne i niedyskryminujące, a przy tym mogą odnosić się wyłącznie do „*szczególnych cech danych aplikacji*”. Zaproponowany art. 60 ustawy o informatyzacji uzależnia natomiast wykorzystanie podpisu elektronicznego (weryfikowanego niekwalifikowanym certyfikatem) wyłącznie od uznania ZUS-u, co budzi wątpliwości co do tego, czy nie jest to uznanie o charakterze czysto arbitralnym.
3. Należy zatem uznać, że przedłożona zmiana do ustawy o informatyzacji mogłaby być uznana za zgodną z prawem wspólnotowym – a w szczególności dyrektywą 1999/93/WE – tylko wtedy, gdyby procedura uznawania przez ZUS podmiotu świadczącego usługi certyfikacyjne spełniała kryteria określone w art. 3 ust. 7 powołanej dyrektywy.
4. **W konkluzji pozwalam sobie stwierdzić, że poselski projekt ustawy o zmianie ustawy o informatyzacji działalności podmiotów realizujących zadania publiczne (druk nr 561) stanowiący przedmiot sprawozdania Komisji Administracji i Spraw Wewnętrznych może być uznany za zgodny z prawem Unii Europejskiej tylko pod warunkiem, że zachodzą okoliczności określone w pkt 3 niniejszej opinii.**

Z poważaniem,

Z up. Sekretarza Komitetu
Integracji Europejskiej

PODSEKRETAŃKA STANU
Sidonia Jędrzejewska

Do uprzejmej wiadomości:

Pan Grzegorz Schetyna
Wiceprezes Rady Ministrów
Minister Spraw Wewnętrznych i Administracji

² Dz.Urz. WE L 13 z 19.1.2000 r., str. 12; Dz.Urz. UE Polskie wydanie specjalne, rozdz. 13, t. 24, str. 239.