

POLSKA IZBA BIEGLYCH REWIDENTÓW
PREZES
KRAJOWEJ RADY BIEGLYCH REWIDENTÓW

Nasz znak: R-20170724-003

Warszawa, dnia 24 lipca 2017 r.

SEKRETARIAT Z-CY SZEFA KS

L. dz.

Data wpływu 31.07.2017

Pan

Adam Podgórski

Zastępca Szefa Kancelarii Sejmu

Kancelaria Sejmu

ul. Wiejska 4/6/8

00-902 Warszawa

Szanowny Panie Ministrze,

W imieniu Polskiej Izby Biegłych Rewidentów uprzejmie dziękuję za przesłanie poselskiego projektu ustawy o przedsiębiorstwie państwowym „Porty Lotnicze” (pismo z dnia 4 lipca 2017 r., znak pisma GMS-WP-173-176/17).

Jednocześnie zgłaszamy uwagi do treści powyższego projektu po jego modyfikacji (druk sejmowy nr 1711).

Naszym zdaniem dla ujednolicenia stosowanej terminologii, zasadnym wydaje się zastąpienie zaproponowanego w projekcie brzmienia art. 10 ust 1 na:

„Prezes PPL jest zobowiązany do sporządzania sprawozdania finansowego i sprawozdania z działalności PPL na zasadach określonych w odrębnych przepisach.”

Propozycja wynika z obawy, że zaproponowany zapis jest niejasny i w naszym rozumieniu może sugerować, iż pojęcie *coroczne* odnosi się wyłącznie do sprawozdania z działalności.

Ponadto w art. 10 ust. 2 proponujemy zastąpienie projektowanego brzmienia na:

„Do sprawozdania finansowego, Prezes PPL zobowiązany jest dołączyć sprawozdanie z badania sporządzone przez biegłego rewidenta.”

Rozwiązanie przyjęte w projekcie jest naszym zdaniem niezgodne z aktualnie obowiązującym art. 83 ustawy z dnia 11 maja 2017 roku o biegłych rewidentach, firmach

POLSKA IZBA BIEGŁYCH REWIDENTÓW
PREZES
KRAJOWEJ RADY BIEGŁYCH REWIDENTÓW

audytorskich oraz nadzorze publicznym (Dz. U. poz. 1089), w zakresie dokumentów sporządzanych przez biegłego rewidenta na zakończenie badania sprawozdania finansowego. Ponadto propozycja nie dość jasno wskazuje, że sprawozdanie z badania (w treści projektu jest opinia i raport) odnosi się do sprawozdania finansowego o którym mowa w art. 10 ust. 1, i za tożsamy rok obrotowy.

Zwracamy uwagę na konieczność zastąpienia zaproponowanego brzmienia art. 15 ust. 1 pkt 7 w zakresie kompetencji Rady Nadzorczej na:

„- wybór firmy audytorskiej do przeprowadzenia badania sprawozdania finansowego PPL:”

Powyższa zmiana pozwoli na dostosowanie terminologii projektu do definicji zawartych w znowelizowanej i obowiązującej ustawie z dnia 29 września 1994 o rachunkowości (Dz. U. z 2016 r. poz. 1042 z późn. zm.).

Nie wskazując właściwości zaproponowanego w art. 24 niniejszej ustawy rozwiązania, chcielibyśmy wyrazić pogląd iż bieżący nadzór ministra właściwego do spraw transportu nad decyzjami Prezesa PPL, polegający na możliwości wstrzymania jakiegokolwiek decyzji Prezesa PPL z powodu stwierdzenia jej sprzeczności z prawem jest bardzo rozległy.

Naszym zdaniem przyjęte rozwiązanie, może budzić praktyczne wątpliwości i obawy na ich ewentualny wpływ na bezpieczeństwo obrotu gospodarczego w przypadku gdy te decyzje dotyczą umów i uzgodnień innych niż wewnątrz spółki.

Oczywistym wydaje się, iż wskazana kompetencja ministra do stwierdzania niezgodności decyzji z prawem dotyczy w naszym rozumieniu domniemania, a nie stwierdzenia. Wszakże decyzje niezgodne z prawem nie mają mocy prawnej. W związku z powyższym może właściwym byłoby określenia rodzaju decyzji jakich ta procedura ma bezwzględnie dotyczyć, co wyeliminuje możliwość jej nieograniczonego zastosowania.

W naszej opinii wystarczający w tym zakresie winien być nadzór sprawowany przez Radę Nadzorczą.

2 powieleniem.
Prezes

Krajowej Rady Biegłych Rewidentów

z up. Krzysztof Burnos

Krzysztof Burnos