



PREZES
PROKURATORII GENERALNEJ
RZECZYPOSPOLITEJ POLSKIEJ
Leszek Bosek

SEKRETARIAT ZASTĘPCY SZEFA KS

L. d.:

Data wpływu

27.07.2017

Warszawa, 2017.07.24

KR-51-632/17/JSU

Pan
Adam PODGÓRSKI
Zastępca
Szefa Kancelarii Sejmu

Szanowny Panie Ministrze

W odpowiedzi na pismo z dnia 4 lipca 2017 r., znak: GMS-WP-173-176/17, doręczone do Prokuratorii Generalnej Rzeczypospolitej Polskiej („PGRP”) w dniu 7 lipca 2017 r., z prośbą o przedstawienie opinii do **poselskiego projektu ustawy o przedsiębiorstwie państwowym „Porty Lotnicze” („PPL”)**, w załączeniu przekazuję uwagi PGRP do przedłożonego projektu.

Z poważaniem

PREZES
Prokuratorii Generalnej
Rzeczypospolitej Polskiej

Leszek Bosek

Otrzymują:

- 1) adresat – 1 egz.,
- 2) a/a – 1 egz.

Opinia prawna do poselskiego projektu ustawy o przedsiębiorstwie państwowym „Porty Lotnicze”

W związku z otrzymaniem do zaopiniowania projektu ustawy o przedsiębiorstwie państwowym „Porty Lotnicze” („Projekt ustawy”), zauważa się, co następuje.

Projekt ustawy co do zasady nie zmienia charakteru prawnego PPL. PPL dalej pozostaje przedsiębiorstwem państwowym. Poniższa opinia nie odnosi się zatem do zagadnień systemowych funkcjonowania PPL, lecz zwraca uwagę na zapisy ustawy mając na celu zapewnienie spójności tak wewnątrz samego Projektu ustawy jak i z innymi aktami prawnymi.

1. Zgodnie art. 3 ust. 2 Projektu ustawy „PPL podlega obowiązkowi wpisu do rejestru przedsiębiorstw państwowych na zasadach określonych w ustawie z dnia 25 września 1981 r. o przedsiębiorstwach państwowych [...] oraz ustawie z dnia 20 sierpnia 1997 r. o Krajowym Rejestrze Sądowym [...]”. Należy wskazać, że termin „rejestr przedsiębiorstw państwowych” funkcjonuje obecnie jako tytuł rozdziału nr 5 ustawy o przedsiębiorstwach państwowych¹, nie jest jednak prowadzony oddzielny „rejestr przedsiębiorstw państwowych”.
2. Zgodnie z art. 14 ustawy o przedsiębiorstwach państwowych: *Przedsiębiorstwo państwowe podlega obowiązkowi wpisu do Krajowego Rejestru Sądowego.*
3. Należy poddać pod rozważenie, aby art. 3 ust. 2 Projektu ustawy wskazywał, że PPL podlega obowiązkowi wpisu do Krajowego Rejestru Sądowego.
4. PGRP proponuje zmianę treści przepisu art. 4 ust. 1 Projektu ustawy z „PPL występuje w obrocie we własnym imieniu i na własny rachunek” na „PPL prowadzi działalność we własnym imieniu i na własny rachunek”. Proponowana zmiana nawiązuje do terminologii użytej w samym Projekcie ustawy. I tak, „Przedmiotem działalności PPL jest: [...]” (art. 6), „PPL może wykonywać [...] inną działalność [...]” (art. 7), „Działalność, o której mowa w art. 6 i 7, PPL prowadzi [...]”, „PPL w ramach prowadzonej działalności [...]” (art. 9). „PPL prowadzi działalność zgodnie z [...]” (art. 10).
5. Proponowana zmiana przyczyni się do zapewnienia wewnętrznej spójności terminologii Projektu ustawy.

¹ Ustawa z dnia 25 września 1981 r. o przedsiębiorstwach państwowych (Dz.U.2013.1384 t.j. z późn. zm.)

6. Stosownie do art. 4 ust. 2 Projektu ustawy: *Skarb Państwa nie odpowiada za zobowiązania PPL, a PPL nie odpowiada za zobowiązania Skarbu Państwa*. Powyższy zapis nawiązuje do obecnie obowiązującej regulacji zawartej w ustawie z 23 października 1987 r. o przedsiębiorstwie państwowym „Porty Lotnicze”².
7. PGRP zwraca jednak uwagę na przepis art. i 40 § 1 Kodeksu cywilnego („K.c.”). Zgodnie z ww. przepisem: *Skarb Państwa nie ponosi odpowiedzialności za zobowiązania państwowych osób prawnych, chyba że przepis odrębny stanowi inaczej. Państwowe osoby prawne nie ponoszą odpowiedzialności za zobowiązania Skarbu Państwa*.
8. Jak podnosi się w doktrynie: *Zasada wyrażona w § 1 komentowanego przepisu (wyjątki mogą wynikać jedynie z przepisów szczególnych) jest słuszna i powszechnie akceptowana. Wiąże się ona bezpośrednio z zasadą samodzielności osób prawnych, w tym państwowych osób prawnych, i ich odrębności od osoby prawnej szczególnej, jaką stanowi Skarb Państwa*³.
9. Co więcej, wskazuje się, że: *Paragraf 1 komentowanego artykułu potwierdza oczywistą zasadę, że Skarb Państwa nie ponosi odpowiedzialności za zobowiązania państwowych osób prawnych, a osoby te nie ponoszą odpowiedzialności za zobowiązania Skarbu Państwa. Nawet gdyby zasada ta nie została wprost wyrażona w KC, Skarb Państwa nie ponosiłby odpowiedzialności za zobowiązania państwowych osób prawnych, a osoby te nie ponosiłyby odpowiedzialności za zobowiązania Skarbu Państwa*⁴.
10. W związku z powyższym PGRP proponuje rozważyć, czy wprowadzenie przepisu szczególnego i tożsamego z normą o charakterze ogólnym, przesadzającej o braku odpowiedzialności Skarbu Państwa za zobowiązania państwowych osób prawnych w tym PPL, nie stanowi *superfluum* ustawowego. A jeżeli tak, należy rozważyć czy należy go utrzymać, np. z powodów pragmatycznych lub informacyjnych.
11. Jednocześnie należy zwrócić uwagę, że w przepisie art. 9 ust. 1 Projektu ustawy nie skategoryzowano podmiotów, z którymi PPL może tworzyć spółki. Powyższe może oznaczać poszerzenie – w stosunku do obecnie obowiązującej ustawy o przedsiębiorstwie państwowym „Porty Lotnicze” – katalogu podmiotów, z którymi PPL może tworzyć spółki.

RADCA
Prokuratury Generalnej
Rzeczypospolitej Polskiej
J. Szumilas-Balicka
Joanna Szumilas-Balicka

² Art. 9 ust. 2-4 PPL odpowiada za swoje zobowiązania. PPL nie odpowiada za zobowiązania Skarbu Państwa ani innych osób prawnych. Skarb Państwa nie odpowiada za zobowiązania PPL.

³ Gudowski Jacek (red.), Kodeks cywilny, Komentarz, Księga pierwsza, Część Ogólna, LEX/el 2014

⁴ Komentarz do art. 40 K.c., red. Osajda 2017, wyd. 16/P. Sobolewski, Legalis