



**URZĄD
KOMITETU INTEGRACJI EUROPEJSKIEJ
SEKRETARZ**

**KOMITETU INTEGRACJI EUROPEJSKIEJ
SEKRETARZ STANU**

Ewa Ośniecka-Tamecka

Min.EOT²⁴⁰⁵/DP/2006/pk

Warszawa, dnia 9.102006 r.

**Pan
Dawid Jackiewicz
Przewodniczący
Komisji Samorządu Terytorialnego
i Polityki Regionalnej
Sejm Rzeczypospolitej Polskiej**

Opinia o zgodności z prawem Unii Europejskiej *sprawozdania Komisji Samorządu Terytorialnego i Polityki Regionalnej oraz Komisji Gospodarki o rządowym projekcie ustawy o zasadach prowadzenia polityki rozwoju (druk nr 963)*, wyrażona na podstawie art. 2 ust. 1 pkt 2 ustawy z dnia 8 sierpnia 1996 r. o Komitecie Integracji Europejskiej (Dz. U. Nr 106, poz. 494) przez Sekretarza Komitetu Integracji Europejskiej, Panią Ewę Ośniecką – Tamecką, działającą z upoważnienia Przewodniczącego Komitetu Integracji Europejskiej.

Szanowny Panie Przewodniczący,

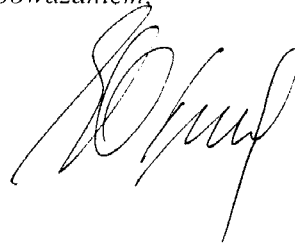
W związku z przedstawionym sprawozdaniem Komisji Samorządu Terytorialnego i Polityki Regionalnej oraz Komisji Gospodarki o rządowym projekcie ustawy o zasadach prowadzenia polityki rozwoju (druk nr 1010) (pismo z dnia 05.10.2006 r. nr STR-0150-65-06), pragnę wyrazić opinię, iż zawarty w w/w sprawozdaniu rządowy projekt ustawy o zasadach prowadzenia polityki rozwoju (druk 963) **jest zgodny z prawem Unii Europejskiej.**

Jednocześnie pragnę zwrócić uwagę na następujące wątpliwości interpretacyjne związane z brzmieniem art. 27 ust. 5 projektu ustawy:

- I. Zaistniałe wątpliwości dotyczą dopuszczalności wyłączenia zastosowania ustawy z dnia 29 stycznia 2004 r. – Prawo zamówień publicznych (Dz. U. Nr 19 poz. 177 ze zm.; dalej: ustawa – PZP) w sytuacjach, gdy podmioty określone w art. 27 ust. 5 projektu otrzymują za wykonanie powierzonych czynności technicznych jedynie zwrot poniesionych kosztów, i wynikają one z odmiennych interpretacji elementu „*odpłatności*” umowy, na mocy której udzielane jest zamówienie publiczne.

- II. Według stanowiska Urzędu KIE, wyłączenie zastosowania ustawy – Prawo zamówień publicznych ma miejsce jedynie w sytuacji, gdy jednostka sektora finansów publicznych lub fundacja, której jedynym fundatorem jest Skarb Państwa, wykona w/w czynności techniczne bez otrzymania jakiegokolwiek wynagrodzenia z tego tytułu. Zwrot poniesionych wydatków nie będzie stanowił bowiem wynagrodzenia tych podmiotów za wykonane czynności. Na uzasadnienie takiej interpretacji wskazać można przepisy Kodeksu cywilnego regulujących umowę zlecenia, które odróżniają kwestię wynagrodzenia od zwrotu poniesionych kosztów (zob. art. 735 § 1 i art. 742 k.c.). W zależności od uzgodnienia przez strony umowy zlecenia wynagrodzenia czy też nie, art. 744 k.c. nadaje umowie charakter odpłatny lub – *a contrario* – nieodpłatny. Na takiej też interpretacji elementu „*odpłatności*” oparte było dotychczasowe stanowisko Urzędu KIE odnośnie do art. 27 ust. 5 projektu ustawy, a w konsekwencji również pozytywna opinia o zgodności projektu ustawy z prawem Unii Europejskiej.
- III. Odmienne jednak stanowisko w w/w kwestii zajął w toku uzgodnień międzyresortowych Urząd Zamówień Publicznych, który zauważył, iż w doktrynie prawa cywilnego można znaleźć również inną interpretację przesłanki „*odpłatności*” umowy, według której dla zakwalifikowania danej czynności jako odpłatnej nie wymaga się, aby korzyść uzyskana przez np. wykonawcę udzielonego zamówienia publicznego, stanowiła ekwiwalent ekonomiczny mierzony obiektywną miarą wartości rynkowej. W konsekwencji również umowa, na mocy której instytucja zarządzająca lub pośrednicząca zwracałaby podmiotom określonym w art. 27 ust. 5 projektu ustawy wydatki konieczne do wykonania powierzonych im czynności technicznych, będzie uznana za umowę odpłatną, a zatem podlegającą przepisom ustawy – PZP. W tej sytuacji art. 27 ust. 5 projektu ustawy w dotychczasowym brzmieniu musiałby być uznany za naruszający przepisy dyrektywy 2004/18/WE Parlamentu Europejskiego i Rady z dnia 31 marca 2004 r. w sprawie koordynacji procedur udzielania zamówień publicznych na roboty budowlane, dostawy i usługi (Dz. Urz. UE L 134/114 z 30.4.2004) oraz dyrektywy 2004/17/WE Parlamentu Europejskiego i Rady z dnia 31 marca 2004 r. koordynującej procedury udzielania zamówień przez podmioty działające w sektorach gospodarki wodnej, energetyki, transportu i usług pocztowych (Dz. Urz. UE L 134/1 z 30.4.2004).
- IV. W konsekwencji długich konsultacji UKIE z UZP oraz z racji tego, iż wykładnia przesłanki „*odpłatności*” umowy wywołuje kontrowersje i rozbieżności interpretacyjne, a nie była ona jak dotąd przedmiotem interpretacji w orzecznictwie Trybunału Sprawiedliwości Wspólnot Europejskich (TSWE), czy też w praktyce decyzyjnej Komisji Europejskiej, Urząd KIE sugeruje zachowanie daleko posuniętej ostrożności legislacyjnej w odniesieniu do brzmienia art. 27 ust. 5 projektu ustawy. Uzasadnione jest to również koniecznością uniknięcia jakichkolwiek potencjalnych naruszeń prawa Unii Europejskiej, które mogłyby wynikać z utrzymania art. 27 ust. 5 projektu w obecnym brzmieniu i przyjęcia przez TSWE lub Komisję odmiennej interpretacji pojęcia „*odpłatności*” niż proponowane przez Urząd KIE.

Z poważaniem,



Do uprzejmej wiadomości:

Pani Grażyna Gęsicka
Minister Rozwoju Regionalnego

Tłoczono z polecenia Marszałka Sejmu Rzeczypospolitej Polskiej

Skierowano do druku 9 października 2006 r.

Cena 0,07 zł + 22% VAT

