



SEJM
RZECZYPOSPOLITEJ POLSKIEJ
V kadencja
Prezydent
Rzeczypospolitej Polskiej

Druk nr 581
Warszawa, 12 maja 2006 r.

Pan
Marek Jurek
Marszałek Sejmu
Rzeczypospolitej Polskiej

Na podstawie art. 118 ust. 1 Konstytucji Rzeczypospolitej Polskiej z dnia 2 kwietnia 1997 r. przedstawiam Sejmowi Rzeczypospolitej Polskiej projekt ustawy

**- o zmianie ustawy - Kodeks
postępowania karnego.**

Jednocześnie uprzejmie informuję, że do reprezentowania mojego stanowiska w toku prac nad projektem ustawy upoważniam Pana Roberta Drabę, Sekretarza Stanu w Kancelarii Prezydenta Rzeczypospolitej Polskiej.

(-) Lech Kaczyński

Ustawa
z dnia 2006 r.
o zmianie ustawy – Kodeks postępowania karnego

Art. 1

W ustawie z dnia 6 czerwca 1997 r. - Kodeks postępowania karnego (Dz. U. Nr 89, poz. 555, z 1999 r. Nr 83, poz. 931, z 2000 r. Nr 50, poz. 580, Nr 62, poz. 717, Nr 73, poz. 852 i Nr 93, poz. 1027, z 2001 r. Nr 98, poz. 1071 i Nr 106, poz. 1149, z 2002 r. Nr 74, poz. 676, z 2003 r. Nr 17, poz. 155, Nr 111, poz. 1061 i Nr 130, poz. 1188, z 2004 r. Nr 51, poz. 514, Nr 69, poz. 626, Nr 93, poz. 889, Nr 240, poz. 2405 i Nr 264, poz. 2641, z 2005 r. Nr 10, poz. 70, Nr 48, poz. 461, Nr 77, poz. 680, Nr 96, poz. 821, Nr 141, poz. 1181, Nr 143, poz. 1203, Nr 163, poz. 1363, Nr 169, poz. 1416 i Nr 178, poz. 1479 oraz z 2006 r. Nr 15, poz. 118 i Nr 66, poz. 467) w art. 607t dodaje się § 1a w brzmieniu:

„§ 1a. Jeżeli nakaz europejski został wydany w celu ścigania osoby, która jest obywatelem polskim albo korzysta w Rzeczypospolitej Polskiej z prawa azylu, przekazanie może nastąpić pod warunkiem, że osoba ta będzie odesłana na terytorium Rzeczypospolitej Polskiej po prawomocnym zakończeniu postępowania w państwie wydania nakazu europejskiego.”.

Art. 2

Ustawa wchodzi w życie z dniem 6 listopada 2006 r.

UZASADNIENIE

Przyjęcie przez Sejm i Senat przedkładanego projektu nowelizacji Kodeksu postępowania karnego powinno zostać poprzedzone zmianą art. 55 Konstytucji Rzeczypospolitej Polskiej. W razie niemożności zmiany ustawy zasadniczej, powtórne wprowadzenie do porządku prawnego niezgodnej z Konstytucją RP regulacji zawartej w obecnie obowiązującym przepisie art. 607t § 1 Kodeksu postępowania karnego (przepis w związku z orzeczeniem Trybunału Konstytucyjnego utraci moc z dniem 5 listopada 2006 r.) będzie przyzwoleniem ustawodawcy na obowiązywanie unormowania niezgodnego z ustawą zasadniczą. Zaistnienie takiej okoliczności w demokratycznym państwie prawnym należy uznać za niedopuszczalne.

Jeżeli niemożliwym okaże się zmiana Konstytucji RP w terminie umożliwiającym przywrócenie regulacji zawartej w art. 607t § 1 Kodeksu postępowania karnego – odmowa wykonania przez polskie sądy europejskich nakazów aresztowania dotyczących obywateli polskich może zostać uznana za przejaw naruszenia międzynarodowych zobowiązań Polski wynikających z faktu przynależności do Unii Europejskiej i spowodować określone konsekwencje prawne.

Przedkładany projekt nowelizacji Kodeksu postępowania karnego umożliwi ciągłość funkcjonowania europejskiego nakazu aresztowania. Proponowane w projekcie brzmienie art. 607t § 1a jest tożsame z dotychczasowym brzmieniem art. 607t § 1 Kodeksu postępowania karnego.

Europejski nakaz aresztowania został do polskiego porządku prawnego wprowadzony ustawą z dnia 18 marca 2004 r. o zmianie ustawy – Kodeks karny, ustawy – Kodeks postępowania karnego oraz ustawy – Kodeks wykroczeń (Dz.U. Nr 69, poz. 626). W Kodeksie postępowania karnego dodano rozdziały 65a i 65b stanowiące implementację Decyzji ramowej Rady Unii

Europejskiej z dnia 13 czerwca 2002 r. w sprawie europejskiego nakazu aresztowania i procedur przekazywania osób między państwami członkowskimi. Europejski nakaz aresztowania to decyzja sądowa wydana przez państwo członkowskie w celu aresztowania i przekazania przez inne państwo członkowskie osoby ściganej w związku z prowadzonym przeciwko niej postępowaniem karnym dotyczącym przestępstwa, dla którego górna granica kary wynosi co najmniej 1 rok pozbawienia wolności, bądź dla wykonania kary lub środka zabezpieczającego polegających na pozbawieniu wolności w wymiarze nie niższym niż 4 miesiące.

Trybunał Konstytucyjny w dniu 27 kwietnia 2005 r. (sygn. akt P 1/05) stwierdził, że zamieszczony w rozdziale 65b Kodeksu postępowania karnego przepis art. 607t § 1, w zakresie, w jakim zezwala na przekazanie obywatela polskiego do państwa członkowskiego Unii Europejskiej na podstawie europejskiego nakazu aresztowania jest niezgodny z art. 55 ust. 1 Konstytucji, który wyraźnie stanowi, iż zakazana jest ekstradycja obywatela polskiego. Zgodnie z wyrokiem zakwestionowany przez Trybunał Konstytucyjny przepis art. 607t § 1 Kodeksu postępowania karnego utraci moc z upływem 18 miesięcy od dnia ogłoszenia wyroku, co nastąpi w dniu 5 listopada 2006 r. (sentencja została ogłoszona w dniu 4 maja 2005 r. w Dz.U. Nr 77, pod poz. 680). Trybunał Konstytucyjny w uzasadnieniu wyroku, doceniając doniosłe znaczenie ENA dla funkcjonowania wymiaru sprawiedliwości, wskazał, że nieodzowna jest zmiana obowiązującego prawa polegająca na implementacji decyzji ramowej Rady w zgodzie z normami ustawy zasadniczej. Aby to zadanie mogło być zrealizowane konieczne jest znowelizowanie art. 55 Konstytucji RP.

Instytucja europejskiego nakazu aresztowania funkcjonuje w polskim porządku prawnym od dnia 1 maja 2004 r., tj. od dnia przystąpienia Polski do Unii Europejskiej. Została wprowadzona ustawą z dnia 18 marca 2004 r. uchwaloną na podstawie rządowego projektu ustawy z dnia 19 września 2003 r. (druk nr 2031 – Sejm IV kadencji). Projekt ustawy zawierający implementację

Decyzji ramowej Rady z dnia 13 czerwca 2002 r. w sprawie europejskiego nakazu aresztowania i procedury wydawania osób między państwami członkowskim (2002/584/WSiSW) był poddany konsultacjom z Krajową Radą Sądownictwa, Sądem Najwyższym, Krajową Radą Radców Prawnych, Naczelną Radą Adwokacką, Generalnym Inspektorem Ochrony Danych Osobowych, Komisją Wspólną Rządu i Samorządu Terytorialnego, Prezesem Narodowego Banku Polskiego, Związkiem Zawodowym Pracowników Wymiaru Sprawiedliwości RP oraz Stowarzyszeniem Prokuratorów Rzeczypospolitej Polskiej. Z uwagi na to, iż przedkładany projekt ustawy nie wprowadza do systemu prawa karnego regulacji nowej, lecz umożliwia ciągłość funkcjonowania nie wzbudzającej zastrzeżeń regulacji istniejącej – odstępstwo od przeprowadzenia konsultacji należy uznać za dopuszczalne.

Wejście w życie ustawy w proponowanym brzmieniu nie spowoduje nieprzewidzianych skutków dla budżetu państwa.

Projekt, zmierzając do dostosowania polskiego prawa do zobowiązań międzynarodowych Rzeczypospolitej Polskiej, jest zgodny z prawem Unii Europejskiej.