



SEJM  
RZECZYPOSPOLITEJ POLSKIEJ  
V kadencja

**Druk nr 747**  
Warszawa, 10 maja 2006 r.

Pan  
Marek Jurek  
Marszałek Sejmu  
Rzeczypospolitej Polskiej

Na podstawie art. 118 ust. 1 Konstytucji Rzeczypospolitej Polskiej z dnia 2 kwietnia 1997 r. i na podstawie art. 32 ust. 2 regulaminu Sejmu niżej podpisani posłowie wnoszą projekt ustawy:

## **- o zmianie ustawy o podatku dochodowym od osób fizycznych.**

Do reprezentowania wnioskodawców w pracach nad projektem ustawy upoważniamy pana posła Zbigniewa Chlebowskiego.

(-) Łukasz Maria Abgarowicz; (-) Paweł Arndt; (-) Urszula Augustyn;  
(-) Marek Biernacki; (-) Andrzej Biernat; (-) Beata Bublewicz; (-) Jerzy Budnik; (-) Bożenna Bukiewicz; (-) Zbigniew Chlebowski; (-) Stanisław Marcin Chmielewski; (-) Grzegorz Dolniak; (-) Jarosław Duda; (-) Joanna Fabisiak; (-) Jerzy Feliks Fedorowicz; (-) Czesław Fiedorowicz; (-) Krzysztof Gadowski; (-) Stanisław Gawłowski; (-) Tomasz Głogowski; (-) Cezary Grabarczyk; (-) Aleksander Grad; (-) Krzysztof Grzegorek; (-) Jolanta Hibner; (-) Stanisław Tadeusz Huskowski; (-) Włodzimierz Witold Karpiński; (-) Kazimierz Kleina; (-) Ewa Kopacz; (-) Domicela Kopaczewska; (-) Roman Kosecki; (-) Arkadiusz Litwiński; (-) Elżbieta Łukacijewska; (-) Edward Maniura; (-) Konstanty Miodowicz; (-) Aldona Młyńczak; (-) Izabela Katarzyna Mrzygłocka; (-) Sławomir Nitras; (-) Alicja Olechowska; (-) Paweł Olszewski; (-) Zbigniew Pacelt; (-) Teresa Piotrowska; (-) Kazimierz Plocke; (-) Damian Raczkowski; (-) Jakub Rutnicki; (-) Arkadiusz Rybicki; (-) Joanna Skrzydlewska; (-) Lidia Staroń; (-) Tomasz Szczypiński; (-) Adam Szejnfeld; (-) Jakub Szulc; (-) Krystyna Szumilas; (-) Iwona Śledzińska-Katarasińska; (-) Paweł Śpiewak; (-) Maciej Świątkowski; (-) Tomasz Tomczykiewicz; (-) Jarosław Urbaniak; (-) Ewa Wolak; (-) Marek Wójcik; (-) Jan Wyrowiński; (-) Anna Zielińska-Głębocka; (-) Wojciech Ziemiak; (-) Stanisław Żmijan.

**USTAWA**

**z dnia**

**2006 r.**

**o zmianie ustawy o podatku dochodowym od osób fizycznych**

**Art. 1**

W ustawie z dnia 26 lipca 1991 r. o podatku dochodowym od osób fizycznych (Dz. U. z 2000 r. Nr 14, poz. 176 z późn. zm.) wprowadza się następujące zmiany:

Art. 21 ust.1 pkt 20 otrzymuje brzmienie:

„20) część przychodów osób, o których mowa w art. 3 ust. 1, przebywających czasowo za granicą i uzyskujących dochody ze stosunku pracy, za każdy dzień, w którym była wykonywana praca, w kwocie odpowiadającej 30% diety, określonej w przepisach w sprawie wysokości oraz warunków ustalania należności przysługujących pracownikowi zatrudnionemu w państwowej lub samorządowej jednostce sfery budżetowej z tytułu podróży służbowej poza granicami kraju, z zastrzeżeniem ust. 15,”

**Art. 2**

Ustawa obowiązuje od 1 stycznia 2006 r. i wchodzi w życie 30 dni od dnia ogłoszenia.

## Uzasadnienie

Projekt ustawy o zmianie ustawy o podatku dochodowym od osób fizycznych dotyczy w szczególności osób otrzymujących świadczenia z tytułu stosunku pracy za granicą, którym umowy międzynarodowe o unikaniu podwójnego opodatkowania nie dają możliwości rozliczenia się z wypracowanego dochodu wyłącznie w kraju uzyskania tego dochodu.

Obecnie obowiązujące przepisy pozwalają, co prawda, na odliczanie części uzyskanego za granicą dochodu, jednak odliczenie jest ograniczone kwotowo do wysokości 30-krotności dziennej diety służbowej przysługującej pracownikowi zatrudnionemu w państwowej lub samorządowej jednostce sfery budżetowej z tytułu podróży zagranicznej.

Projektowany przepis pozwoli na zwiększenie odliczenia do 30% diety dziennej za każdy dzień wykonywanej pracy, co oznacza, że będzie korzystne dla pracowników świadczących pracę za granicą w wymiarze powyżej 90 dni w ciągu roku podatkowego. Przyjęcie projektu nie rozwiąże w sposób ostateczny problemu, jakim jest nierównomierne opodatkowanie przychodów ze stosunku pracy osób pracujących za granicą, ten bowiem może być rozwiązany na mocy umów międzynarodowych, poprawi jednak w sposób istotny sytuację pracowników, którzy muszą rozliczać dochód osiągnięty ze stosunku pracy także w Polsce.

Należy spodziewać się, że wejście w życie przedmiotowego projektu nie spowoduje ubytków w dochodach budżetu państwa. Ponad 90% podatników, na których ciąży obowiązek podatkowy z tytułu świadczenia pracy za granicą nie ma zamiaru rozliczać się z fiskusem. Wejście w życie projektowanego przepisu powinno spowodować zwiększenie skłonności do rozliczenia dochodów z pracy za granicą, a więc paradoksalnie, ustawa może przyczynić się do wzrostu dochodów budżetowych.

Ponadto, wejście w życie regulacji przyczyni się do już istotnego i narastającego problemu społecznego, jakim jest zamykanie Polakom drogi powrotu do Polski w związku z odpowiedzialnością karno-skarbową ciążyącą na podatnikach nieregulujących swoich zobowiązań skarbowych.

Wnioskodawcy wnoszą, aby ustawa obowiązywała od 1 stycznia 2006r. tak, aby działaniem ustawy objąć również dochody wypracowane w 2005 roku.

Regulacje zawarte w projekcie nie są objęte prawem Unii Europejskiej.

Warszawa, 17 maja 2006 r.

BAS-WAEM-1157/06

Pan  
Marek Jurek  
Marszałek Sejmu  
Rzeczypospolitej Polskiej

### **Opinia**

**w sprawie zgodności poselskiego projektu ustawy o zmianie ustawy o podatku dochodowym od osób fizycznych (przedstawiciel wnioskodawców: poseł Zbigniew Chlebowski) z prawem Unii Europejskiej**

Na podstawie art. 34 ust. 9 uchwały Sejmu Rzeczypospolitej Polskiej z dnia 30 lipca 1992 r. - Regulamin Sejmu Rzeczypospolitej Polskiej (M.P. z 2002 r. Nr 23, poz. 398, ze zmianami) sporządza się następującą opinię:

#### **1. Przedmiot projektu ustawy**

Przedstawiony projekt ustawy przewiduje zmianę w **art. 21 ust. 1 pkt 20** ustawy z dnia 26 lipca 1991 r. o podatku dochodowym od osób fizycznych (Dz. U. z 2000 r. Nr 14, poz. 176, ze zmianami). Zmiana dotyczy zwolnienia od podatku dochodowego części przychodów osób fizycznych podlegających nieograniczonemu obowiązkowi podatkowemu, przebywających za granicą i uzyskujących dochody ze stosunku pracy, za każdy dzień, w którym była wykonywana praca, w kwocie odpowiadającej 30% diety, określonej w przepisach rozporządzenia Ministra Pracy i Polityki Społecznej z dnia 19 grudnia 2002 r. w sprawie wysokości oraz warunków ustalania należności przysługujących pracownikowi zatrudnionemu w państwowej lub samorządowej jednostce sfery budżetowej z tytułu podróży służbowej poza granicami kraju (Dz. U. Nr 236, poz. 1991, ze zmianami).

Art. 2 projektu ustawy stanowi, że ustawa „obowiązuje od 1 stycznia 2006 r. i wchodzi w życie 30 dni od dnia ogłoszenia”.

## **2. Stan prawa wspólnotowego w materii objętej projektem ustawy**

Kwestie stanowiące przedmiot projektu ustawy nie są regulowane prawem Unii Europejskiej.

## **3. Analiza przepisów projektu pod kątem ustalonego stanu prawa wspólnotowego**

Prawo Unii Europejskiej nie reguluje kwestii zawartych w przepisach opiniowanego projektu.

## **4. Konkluzja**

Przedmiot projektu ustawy o zmianie ustawy o podatku dochodowym od osób fizycznych nie jest objęty zakresem prawa Unii Europejskiej.

*Sporządził: Zespół Prawa Europejskiego*

*Akceptował: Zastępca Szefa Kancelarii Sejmu*

*Lech Czapla*

Warszawa, 17 maja 2006 r.

BAS-WAEM-1158/06

Pan  
Marek Jurek  
Marszałek Sejmu  
Rzeczypospolitej Polskiej

### **Opinia**

**w sprawie stwierdzenia – w trybie art. 95a ust. 3 Regulaminu Sejmu – czy poselski projekt ustawy o zmianie ustawy o podatku dochodowym od osób fizycznych (przedstawiciel wnioskodawców: poseł Zbigniew Chlebowski) jest projektem ustawy wykonującej prawo Unii Europejskiej**

Przedstawiony projekt ustawy przewiduje zmianę w **art. 21 ust. 1 pkt 20** ustawy z dnia 26 lipca 1991 r. o podatku dochodowym od osób fizycznych (Dz. U. z 2000 r. Nr 14, poz. 176, ze zmianami). Zmiana dotyczy zwolnienia od podatku dochodowego części przychodów osób fizycznych podlegających nieograniczonemu obowiązkowi podatkowemu, przebywających za granicą i uzyskujących dochody ze stosunku pracy, za każdy dzień, w którym była wykonywana praca, w kwocie odpowiadającej 30% diety, określonej w przepisach rozporządzenia Ministra Pracy i Polityki Społecznej z dnia 19 grudnia 2002 r. w sprawie wysokości oraz warunków ustalania należności przysługujących pracownikowi zatrudnionemu w państwowej lub samorządowej jednostce sfery budżetowej z tytułu podróży służbowej poza granicami kraju (Dz. U. Nr 236, poz. 1991, ze zmianami).

Przedmiot projektowanej ustawy nie jest objęty prawem Unii Europejskiej.

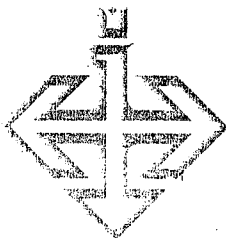
Projekt ustawy o zmianie ustawy o podatku dochodowym od osób fizycznych **nie jest projektem ustawy wykonującej prawo Unii Europejskiej.**

*Sporządził: Zespół Prawa Europejskiego*

*Akceptował: Zastępca Szefa Kancelarii Sejmu*

*Lech Czapla*

ul. Trębacka 4, 00-074 Warszawa



KRAJOWA IZBA GOSPODARCZA  
Z-ca Sekretarza Generalnego

Warszawa, 1 czerwca 2006 r.  
MB/68/2006

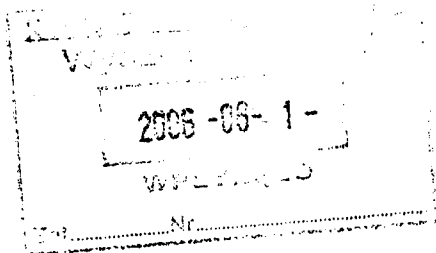
**Pan**  
**Lech Czapla**  
**Zastępca Szefa**  
**Kancelarii Sejmu**

*Szanowny Panie Ministrze,*

W nawiązaniu do pism z dnia 24 maja br. (PS-85-85/06) w załączeniu przesyłam dwie opinie Krajowej Izby Gospodarczej do poselskich projektów nowelizacji ustawy o podatku dochodowym od osób fizycznych.

*2 powołaniem*

**Mieczysław Bąk**



**Opinia**  
**Krajowej Izby Gospodarczej**  
**do poselskiego projektu ustawy o zmianie ustawy o podatku dochodowym**  
**od osób fizycznych**

Zaproponowana nowelizacja ustawy o podatku dochodowym od osób fizycznych zwiększająca odliczenie części uzyskanego za granicą dochodu (art. 21 ust 1 pkt 20 ustawy) do wysokości 30 % dziennej diety za każdy dzień wykonywanej pracy, poprawi sytuację tylko nieznacznej grupy podatników.

W ocenie Krajowej Izby Gospodarczej zasady rozliczeń osób otrzymujących świadczenia z tytułu stosunku pracy za granicą, powinny regulować przede wszystkim umowy o unikaniu podwójnego opodatkowania, a nie przepisy ustawy o podatku dochodowym od osób fizycznych.

Biorąc pod uwagę, że w ciągu pięciu lat otworzą się dla obywateli Polski rynki pracy wszystkich krajów Unii Europejskiej, za zasadny należy uznać postulat, przeprowadzenia przez Ministerstwo Finansów, analizy i renegocjacji umów międzynarodowych pod kątem dążenia do zminimalizowania efektu podwójnego opodatkowania dochodów obywateli polskich pracujących w państwach UE.

Pragniemy jednocześnie zauważyć, że wejście w życie od stycznia 2006 r. zaproponowanej nowelizacji ustawy o podatku dochodowym od osób fizycznych będzie miało charakter niekonstytucyjny.

Zaproponowana nowelizacja jest niekorzystna dla osób otrzymujących świadczenia z tytułu stosunku pracy za granicą, w sytuacji przepracowania poza granicami Polski mniej niż 90 dni. Przepisy podatkowe niekorzystne dla podatników nie mogą wchodzić w życie z datą wsteczną i powinny mieć odpowiednio długie vacatio legis, co wielokrotnie potwierdził Trybunał Konstytucyjny.

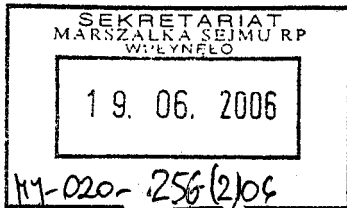
Warszawa, 31 maja 2006 r.



Prof. dr hab. Witold Modzelewski  
Przewodniczący Krajowej Rady  
Doradców Podatkowych  
*l. dz. 2067/06*

Warszawa, dnia 8 czerwca 2006 r.

Szanowny Pan  
Marek Jurek  
Marszałek Sejmu RP



W nawiązaniu do pisma znak PS-83/06 w sprawie poselskiego projektu ustawy o zmianie ustawy o podatku dochodowym od osób fizycznych (przedstawiciel wnioskodawców: poseł Zbigniew Chlebowski) uprzejmie przekazuję opinię Krajowej Rady Doradców Podatkowych do ww. projektu.

Łącząc wyrazy szacunku

PRZEWODNICZĄCY  
Krajowej Rady Doradców Podatkowych

*[Signature]*  
Prof. dr hab. Witold Modzelewski

7 czerwca 2006 r.

**Opinia Krajowej Rady Doradców Podatkowych  
do projektu ustawy o zmianie ustawy o podatku dochodowym od osób fizycznych**

Celem projektowanej regulacji jest zmiana zasad zwolnienia od podatku części wynagrodzenia odpowiadającego poprzez podwyższenie kwoty zwolnienia do kwoty odpowiadającej iloczynowi dni świadczenia pracy za granicą oraz 30% diety, określonej w przepisach w sprawie wysokości oraz warunków ustalania należności przysługujących pracownikowi zatrudnionemu w państwowej lub samorządowej jednostce sfery budżetowej z tytułu podróży służbowej poza granicami kraju.

Zwracamy uwagę, że proponowana zmiana jest korzystna wyłącznie dla osób przebywających za granicą długotrwale, tj. pracujących tam powyżej 100 dni. Wprowadzenie tej zmiany spowoduje natomiast zmniejszenie kwoty zwolnienia dla osób pracujących za granicą mniej niż 100 dni. Przykładowo:

- Osobie pracującej za granicą 30 dni, na podstawie obecnych zasad przysługuje zwolnienie w wysokości odpowiadającej iloczynowi ilości dni pracy i kwocie „całej” diety, czyli równowartość 30 diet. W przypadku przyjęcia zaproponowanego rozwiązania, osobie takiej przysługiwałoby zwolnienie w wysokości iloczynu 30% diety i dni pracy, a więc 30 % dotychczasowej kwoty. Byłaby to więc kwota o 70% niższa.

- Powyższy wniosek dotyczy to również osób, które pracują za granicą powyżej 30 a poniżej 100 dni w roku. Obecnie przysługuje im w takiej sytuacji 30-krotność „całej” diety. Według nowych zasad byłby to iloczyn dni pracy i 30% kwoty diety. Zatem dopiero po 100 dniach pracy, możliwe byłoby skorzystanie z całej dotychczasowej kwoty zwolnienia (tj. równowartości 30-krotności „całej” diety).

Zaproponowane w Projekcie rozwiązanie jest więc jednoznacznie niekorzystne dla niektórych grup podatników. Byłoby to nie do pogodzenia z zasadami sprawiedliwości podatkowej oraz z zakazem retroakcji niekorzystnych przepisów prawa. Tego typu regulacje (tj. pogarszające sytuację podatkową niektórych grup podatników) mogą być bowiem wprowadzane wyłącznie przed rozpoczęciem danego roku podatkowego, pod warunkiem ogłoszenia nowelizacji do 30 listopada roku poprzedzającego.

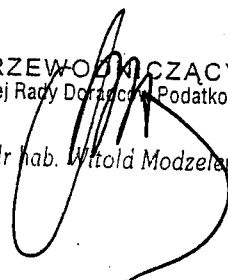
Usunięcie powyższego mankamentu byłoby możliwe poprzez przesunięcie daty wejścia w życie do 1 stycznia 2007r. Do rozważenia byłoby również wprowadzenie proponowanego niższego wskaźnika diety dla każdego dnia pracy powyżej 30 dni. To ostatnie rozwiązanie wiązałoby się to jednak ze zmniejszeniem wpływów budżetowych.

Prosimy o rozważenie, czy nie należałoby wprowadzić podobnych rozwiązań dla stypendiów zagranicznych nie korzystających ze zwolnienia od podatku dochodowego.

Mając powyższe na uwadze, prosimy o uwzględnienie powyższych uwag w toku dalszych prac legislacyjnych.

PRZEWODNICZĄCY  
Krajowej Rady Doradców Podatkowych

Prof. dr hab. Witold Modzelewski





PREZES  
NACZELNEJ RADY ADWOKACKIEJ

Stanisław Rymar

Warszawa, dnia 21 czerwca 2006 r.

Pan

Lech Czapla

Zastępca Szefa

Kancelarii Sejmu RP

Szanowny Panie Ministrze,

W odpowiedzi na pismo z dnia 24 maja 2006 r. (PS- 83/06), uprzejmie przesyłam w załączeniu opinię Naczelnej Rady Adwokackiej dotyczącą poselskiego projektu ustawy o zmianie ustawy o podatku dochodowym od osób fizycznych.

2 kserokopie załącznika  
A. Rymar

SEKRETARIAT Z-CY SZEFA KS

L.dz.....

Data wpływu..... 26. 06. 2006



# NACZELNA RADA ADWOKACKA

ul. Świętojerska 16, 00-202 Warszawa  
tel. 022 505 25 00, 022 505 25 01, fax 022 505 25 08  
e-mail: nra@nra.pl www.adwokatura.pl

Warszawa, 20 czerwca 2006 r.

## **Opinia Naczelnej Rady Adwokackiej dotycząca poselskiego projektu ustawy o zmianie ustawy o podatku dochodowym od osób fizycznych**

Proponowana zmiana może okazać się niewystarczająca dla osiągnięcia celu jaki stawiają sobie wnioskodawcy. Jest nim nie zamykanie Polakom drogi powrotu do Polski w związku z grożącą odpowiedzialnością karno skarbową.

Jest tak dlatego, że proponuje się zwolnienie jedynie części przychodów osób o których mowa w art. 3 ust. 1 ustawy o podatku dochodowym od osób fizycznych (dalej PDOFIzU) przebywających czasowo za granicą i uzyskujących dochody ze stosunku pracy, a konkretnie kwotę odpowiadającą 30% diety za każdy dzień w którym praca była wykonywana. Wysokość diety ustalona została rozporządzeniem Ministra Pracy Płacy i Polityki Socjalnej w sprawie wysokości i warunków ustalania należności przysługujących pracownikowi zatrudnionemu w państwowej lub samorządowej jednostce strefy budżetowej z tytułu podróży służbowej poza granicami kraju. Stawki diety nie są wysokie, dla przykładu stawka dla Wielkiej Brytanii ustalona została na poziomie 32 funtów. Oznacza to, że z uwagi na istotne różnice w wysokości dochodów jak i skali podatkowej proponowana zmiana, nawet jeśli zwolnienie miałooby dotyczyć nie 30 a 100% diety, nie stanowi rozwiązania problemu, problemu który nie sprowadza się jedynie do odpowiedzialności karno skarbowej, ale również, a może nawet przede wszystkim, do odpowiedzialności za nie zapłacone zobowiązania podatkowe.

Analizując dalej problem należy wskazać, że art. 3 ust. 1 PDOFIzU wprowadza zasadę nieograniczonego obowiązku podatkowego. Jego ograniczenia wynikają z art. 27 ust. 8-9a PDOFIzU. Przepis ten przewiduje dwie metody unikania podwójnego opodatkowania.

Ustęp 8 dotyczy podatnika, o którym mowa w art. 3 ust. 1 PDOFIzU, a który oprócz dochodów podlegających opodatkowaniu w Polsce, osiąga również dochody z tytułu działalności wykonywanej poza terytorium Rzeczypospolitej Polskiej lub ze źródeł przychodów znajdujących się poza terytorium Rzeczypospolitej Polskiej, zwolnione od podatku na podstawie umów o unikaniu podwójnego opodatkowania. Tu jako metoda unikania podwójnego opodatkowania stosowana jest metoda wyłączenia z progresją, co można interpretować jako brak obowiązku złożenia zeznania podatkowego w sytuacji

osiągania dochodu jedynie z tytułu działalności wykonywanej poza terytorium Rzeczypospolitej Polskiej lub ze źródeł przychodów znajdujących się poza terytorium Rzeczypospolitej Polskiej.

Ustęp 9 dotyczy podatnika, o którym mowa w art. 3 ust. 1 PDOFlzU, który oprócz dochodów podlegających opodatkowaniu w Polsce osiąga również dochody z tytułu działalności wykonywanej poza terytorium Rzeczypospolitej Polskiej lub ze źródeł przychodów znajdujących się poza terytorium Rzeczypospolitej Polskiej, a umowa o unikaniu podwójnego opodatkowania nie stanowi o zastosowaniu metody wyłączenia z progresją. W takiej sytuacji dochody te łączy się z dochodami ze źródeł położonych na terytorium Rzeczypospolitej Polskiej, a od podatku obliczonego od łącznej sumy dochodów odlicza się kwotę równą podatkowi dochodowemu zapłaconemu w obcym państwie. Taka metoda unikania podwójnego opodatkowania zwana jest metodą zaliczenia.

Ustęp 9 a nakazuje do podatnika uzyskującego wyłącznie dochody z tytułu działalności wykonywanej poza terytorium Rzeczypospolitej Polskiej lub ze źródeł przychodów znajdujących się poza terytorium Rzeczypospolitej Polskiej odpowiednie stosowanie zasady określonej w ust. 9.

Z przedstawionych wyżej przepisów wynika, że o zastosowaniu jednej lub drugiej metody unikania podwójnego opodatkowania decyduje umowa międzynarodowa.

Większość polskich umów o unikaniu podwójnego opodatkowania przewiduje metodę wyłączenia z progresją lub zwolnienia z progresją, jedynie niektóre z nich (np. umowa z Danią, Wielką Brytanią, USA) metodę zaliczenia.

Ponieważ metoda wyłączenia z progresją lub zwolnienia z progresją nie powoduje dodatkowych obciążeń dla podatników osiągających tylko dochody z tytułu działalności wykonywanej poza terytorium Rzeczypospolitej Polskiej lub ze źródeł przychodów znajdujących się poza terytorium Rzeczypospolitej Polskiej (ma wtedy miejsce wyłączenie pełne) rozwiązaniem problemu może stanowić odpowiednia zmiana wspomnianych umów o unikaniu podwójnego opodatkowania, a z uwagi na skalę problemu w pierwszej kolejności umowy z Wielką Brytanią, tak aby jako metodą unikania podwójnego opodatkowania zastosowana była metoda wyłączenia z progresją, a nie - jak dotychczas - metoda zaliczania.

Dodatkowo warto podkreślić, że osoby które wyjechały z Polski do Wielkiej Brytanii i tam stale zamieszkują i stale pracują nie będą podlegać opodatkowaniu w Polsce. Opodatkowaniu w Polsce będą podlegały tylko te osoby, które przebywają w Wielkiej Brytanii i tam pracują, ale bez zamiaru stałego zamieszkania.

---

**Tłoczono z polecenia Marszałka Sejmu Rzeczypospolitej Polskiej**

Skierowano do druku 5 lipca 2006 r.

Cena 0,66 zł + 22% VAT

