



SEJM  
RZECZYPOSPOLITEJ POLSKIEJ  
V kadencja

**Druk nr 728**

Warszawa, 10 marca 2006 r.

Pan  
Marek Jurek  
Marszałek Sejmu  
Rzeczypospolitej Polskiej

Na podstawie art. 118 ust. 1 Konstytucji Rzeczypospolitej Polskiej z dnia 2 kwietnia 1997 r. i na podstawie art. 32 ust. 2 regulaminu Sejmu niżej podpisani posłowie wnoszą projekt ustawy:

## **- o zmianie ustawy o podatku dochodowym od osób fizycznych.**

Do reprezentowania wnioskodawców w pracach nad projektem ustawy upoważniamy pana posła Zbigniewa Chlebowskiego.

(-) Paweł Arndt; (-) Urszula Augustyn; (-) Tadeusz Aziewicz; (-) Marek Biernacki; (-) Andrzej Biernat; (-) Bogdan Bojko; (-) Beata Bublewicz; (-) Jerzy Budnik; (-) Bożenna Bukiewicz; (-) Zbigniew Chlebowski; (-) Stanisław Marcin Chmielewski; (-) Janusz Chwierut; (-) Andrzej Czerwiński; (-) Grzegorz Dolniak; (-) Mirosław Michał Drzewiecki; (-) Waldy Dzikowski; (-) Joanna Fabisiak; (-) Jerzy Feliks Fedorowicz; (-) Arkady Fiedler; (-) Czesław Fiedorowicz; (-) Krzysztof Gadowski; (-) Andrzej Gałazewski; (-) Stanisław Gawłowski; (-) Cezary Grabarczyk; (-) Aleksander Grad; (-) Hanna Gronkiewicz-Waltz; (-) Rafał Grupiński; (-) Krzysztof Grzegorek; (-) Stanisław Tadeusz Huskowski; (-) Tadeusz Jarmuziewicz; (-) Sebastian Karpiniuk; (-) Włodzimierz Witold Karpiński; (-) Małgorzata Kidawa-Błońska; (-) Kazimierz Kleina; (-) Józef Piotr Klim;

(-) Ryszard Knosala; (-) Magdalena Kochan; (-) Bronisław Komorowski;  
(-) Ewa Kopacz; (-) Domicela Kopaczewska; (-) Tadeusz Kopec;  
(-) Leszek Korzeniowski; (-) Roman Kosecki; (-) Jerzy Kozdroń; (-) Jacek  
Krupa; (-) Tomasz Kulesza; (-) Tomasz Lenz; (-) Dariusz Lipiński;  
(-) Arkadiusz Litwiński; (-) Elżbieta Łukacijewska; (-) Beata Małecka-  
Libera; (-) Aldona Młyńczak; (-) Czesław Mroczek; (-) Izabela Katarzyna  
Mrzygłocka; (-) Rafał Muchacki; (-) Sławomir Nitras; (-) Sławomir Nowak;  
(-) Tomasz Piotr Nowak; (-) Stanisława Anna Okularczyk; (-) Zbigniew  
Pacelt; (-) Maria Pasło-Wiśniewska; (-) Sławomir Jan Piechota; (-) Elżbieta  
Pierzchała; (-) Danuta Pietraszewska; (-) Teresa Piotrowska; (-) Julia Pitera;  
(-) Kazimierz Plocke; (-) Damian Raczkowski; (-) Elżbieta Radziszewska;  
(-) Ireneusz Raś; (-) Jan Rokita; (-) Jakub Rutnicki; (-) Arkadiusz Rybicki;  
(-) Sławomir Rybicki; (-) Zbigniew Rynasiewicz; (-) Jan Rzymelka;  
(-) Beata Dorota Sawicka; (-) Grzegorz Schetyna; (-) Henryk Siedlaczek;  
(-) Krystyna Skowrońska; (-) Joanna Skrzydlewska; (-) Lidia Staroń;  
(-) Waldemar Szadny; (-) Tomasz Szczypiński; (-) Jakub Szulc;  
(-) Krystyna Szumilas; (-) Iwona Śledzińska-Katarasińska; (-) Maciej  
Świątkowski; (-) Jan Walenty Tomaka; (-) Tomasz Tomeczykiewicz;  
(-) Jarosław Wałęsa; (-) Ewa Więckowska; (-) Wojciech Wilk; (-) Jacek  
Wojciechowicz; (-) Eugeniusz Wycisło; (-) Jan Wyrowiński; (-) Jadwiga  
Zakrzewska; (-) Krzysztof Zaremba; (-) Anna Zielińska-Głębocka;  
(-) Wojciech Ziemiak.

## USTAWA

z dnia \_\_\_\_\_

### o zmianie ustawy o podatku dochodowym od osób fizycznych

**Art. 1.** W ustawie z dnia 26 lipca 1991 r. o podatku dochodowym od osób fizycznych (Dz. U. z 2000 r. Nr 14, poz. 176, z późn. zm.) wprowadza się następujące zmiany:

1) w art. 22

a) ust. 2 otrzymuje brzmienie

2. Koszty uzyskania przychodów z tytułu stosunku służbowego, stosunku pracy, spółdzielczego stosunku pracy oraz pracy nakładczej, w przypadku gdy:

- 1) podatnik uzyskuje przychody od jednego zakładu pracy - wynoszą 111 zł 32 gr miesięcznie, a za rok podatkowy nie więcej niż 1.335 zł 72 gr
- 2) podatnik uzyskuje przychody równocześnie od więcej niż jednego zakładu pracy - nie mogą przekroczyć łącznie 2.003 zł 04 gr za rok podatkowy,
- 3) miejsce stałego lub czasowego zamieszkania podatnika jest położone poza miejscowością, w której znajduje się zakład pracy, a podatnik nie uzyskuje dodatku za rozłąkę - wynoszą 139 zł 15 gr miesięcznie, a za rok podatkowy łącznie nie więcej niż 1.669 zł 75 gr,
- 4) podatnik uzyskuje przychody równocześnie od więcej niż jednego zakładu pracy, a miejsce stałego lub czasowego zamieszkania podatnika jest położone poza miejscowością, w której znajduje się zakład pracy, i podatnik nie uzyskuje dodatku za rozłąkę - nie mogą przekroczyć łącznie 2.504 zł 82 gr za rok podatkowy.

b) ust. 9 pkt 5) otrzymuje brzmienie:

5) z tytułów określonych w art. 13 pkt 5, 7 i 9 - w wysokości określonej w ust. 2 pkt 1, a jeżeli podatnik tego samego rodzaju przychody z jednego z tytułów, określonego w art. 13 pkt 5, 7 i 9, uzyskuje od więcej niż jednego podmiotu, roczne koszty uzyskania przychodu nie mogą przekroczyć kwoty 2.003 zł 04 gr,

2) w art. 27

a) ust. 1 otrzymuje brzmienie:

Podatek dochodowy, z zastrzeżeniem art. 28-30, art. 30a-30d oraz art. 44 ust. 4, pobiera się od podstawy jego obliczenia według następującej skali:

<i>Podstawa obliczenia podatku w złotych</i>	<i>Podatek wynosi</i>
--	-----------------------

<i>ponad</i>	<i>do</i>	
	80.000	18% minus kwota zmniejszająca podatek 577 zł 06 gr
80.000		13.822zł 94 gr + 32% nadwyżki ponad 80.000 zł

b) dodaje się ust. 1a:

1a. Podatek dochodowy obliczony zgodnie z ust. 1, z zmniejsza się o kwotę:

1) 50 zł, jeżeli podatnik wychowuje w roku podatkowym jedno dziecko, o którym mowa w ust. 1b,

2) 100 zł na każde kolejne dziecko, jeżeli podatnik wychowuje więcej niż jedno dziecko, o którym mowa w ust. 1b.

1b. Odliczenie, o którym mowa w ust. 1a przysługuje rodzicom i opiekunom prawnym wychowującym:

- 1) dzieci małoletnie,
- 2) dzieci, bez względu na ich wiek, na które, zgodnie z odrębnymi przepisami, pobierany był zasiłek pielęgnacyjny,
- 3) dzieci do ukończenia 25 lat uczące się w szkołach, o których mowa w przepisach o systemie oświaty lub w przepisach - Prawo o szkolnictwie wyższym, jeżeli w roku podatkowym dzieci te nie uzyskały dochodów, z wyjątkiem dochodów wolnych od podatku dochodowego, renty rodzinnej oraz dochodów w wysokości niepowodującej obowiązku zapłaty podatku.

1c. Odliczenie, o którym mowa zmniejsza kwotę podatku podatników rozliczających się samodzielnie, łączną kwotę podatku określonego na imię obojga małżonków rozliczających się w sposób określony w art. 6 ust. 2 oraz kwotę podatku osób samotnie wychowującym dzieci, obliczających podatek w sposób określony w art. 6 ust. 4.

1d. Odliczenie, o którym mowa w ust. 1a nie przysługuje, gdy chociażby do jednego z małżonków, osoby wychowującej dzieci lub jej dziecka mają zastosowanie przepisy art. 30c lub ustawy o zryczałtowanym podatku dochodowym.

### 3) art. 32

a) ust. 1 otrzymuje brzmienie:

1. Zaliczki, o których mowa w art. 31, za miesiące od stycznia do grudnia, z zastrzeżeniem ust. 1a, wynoszą:

- 1) za miesiące od początku roku do miesiąca włącznie, w którym dochód podatnika uzyskany od początku roku w tym zakładzie pracy przekroczył kwotę stanowiącą górną granicę pierwszego przedziału skali - 18% dochodu uzyskanego w danym miesiącu,
- 2) za miesiące następujące po miesiącu, w którym dochód uzyskany od początku roku przekroczył kwotę, o której mowa w pkt 1 - 32% dochodu uzyskanego w danym miesiącu,

b) ust. 1a otrzymuje brzmienie:

1a. Jeżeli podatnik złoży płatnikowi oświadczenie, że za dany rok zamierza opodatkować dochody łącznie z małżonkiem bądź na zasadach określonych w art. 6 ust. 4, a za rok podatkowy przewidywane, określone w oświadczeniu:

- 1) dochody podatnika nie przekroczą górnej granicy pierwszego przedziału skali, a odpowiednio małżonek lub dziecko nie uzyskują żadnych dochodów z wyjątkiem renty rodzinnej - zaliczki za wszystkie miesiące roku podatkowego wynoszą 18% dochodu uzyskanego w danym miesiącu i są dodatkowo pomniejszane za każdy miesiąc o kwotę stanowiącą 1/12 kwoty zmniejszającej podatek, określonej w pierwszym przedziale obowiązującej skali 1a, oraz o 1/12 kwoty zmniejszającej podatek określonej w art. 27 ust. 1a.
- 2) dochody podatnika przekroczą górną granicę pierwszego, przedziału skali, a odpowiednio małżonek lub dziecko nie uzyskują żadnych dochodów z wyjątkiem renty rodzinnej lub dochody małżonka mieszczą się w niższych przedziałach skali - zaliczki wynoszą:
  - a) za miesiące od początku roku do miesiąca włącznie, w którym dochód podatnika przekroczył kwotę stanowiącą górną granicę drugiego przedziału skali - 18 % dochodu uzyskanego w danym miesiącu, pomniejszonego 1/12 kwoty zmniejszającej podatek określonej w art. 27 ust. 1a.
  - b) za miesiące następujące po miesiącu, w którym dochód podatnika przekroczył kwotę, o której mowa w lit. a) - 32 % dochodu uzyskanego w danym miesiącu, pomniejszonego o 1/12 kwoty zmniejszającej podatek określonej w art. 27 ust. 1a.

c) ust. 3 otrzymuje brzmienie:

3. Zaliczkę obliczoną w sposób określony w ust. 1, 1a i 2 zmniejsza się o kwotę 1/12 kwoty zmniejszającej podatek, określonej w 1a, a w przypadku podatników wychowujących dzieci, o których mowa w art. 27 ust.1b, podatek dodatkowo zmniejsza się o 1/12 kwoty określonej w art. 27 ust.1a, jeżeli pracownik przed pierwszą wypłatą wynagrodzenia w roku podatkowym złoży zakładowi pracy oświadczenie według ustalonego wzoru, w którym stwierdzi, że:

- 1) nie otrzymuje emerytury lub renty za pośrednictwem płatnika,
- 2) nie osiąga dochodów z tytułu członkostwa w rolniczej spółdzielni produkcyjnej lub innej spółdzielni zajmującej się produkcją rolną,
- 3) nie osiąga dochodów, od których jest obowiązany opłacać zaliczki na podstawie art. 44 ust. 3,
- 4) nie otrzymuje świadczeń pieniężnych od organu zatrudnienia lub od biura terenowego Funduszu Gwarantowanych Świadczeń Pracowniczych,
- 5) określa ten zakład pracy jako właściwy do stosowania odliczenia, o którym wyżej mowa, w przypadku gdy równocześnie osiąga od innych zakładów pracy dochody ze stosunku służbowego, stosunku pracy, spółdzielczego stosunku pracy lub wykonywania pracy nakładczej.

#### 4) w art. 34

a) ust. 1 otrzymuje brzmienie:

1. Zaliczka, o której mowa w ust. 1, od zasiłków z ubezpieczenia społecznego wypłaconych bezpośrednio przez organ rentowy wynosi 18% kwoty zasiłków.

#### 5) w art. 35

a) ust. 5 otrzymuje brzmienie:

5. Zaliczkę od przychodów, o których mowa w ust. 1 pkt 3 i 3a, pobiera się w wysokości 18 % przychodu, pomniejszoną o kwotę, o której mowa w art. 32 ust. 3.

b) ust. 6 otrzymuje brzmienie:

6. Zaliczkę od przychodów, o których mowa w ust. 1 pkt 5 i 6, pobiera się w wysokości 18% przychodu.

**Art. 2.** Przepisy ustawy mają zastosowanie do dochodów (strat poniesionych) uzyskanych począwszy od dnia 1 stycznia 2007 r.

**Art. 3.** Ustawa wchodzi w życie z dniem 1 stycznia 2007 r.

## UZASADNIENIE

Platforma Obywatelska była i nadal pozostaje za przyjęciem podatku liniowego. Naszym zdaniem takie rozwiązanie sprzyja rozwojowi gospodarstwu oraz daje podstawy do wzrostu konkurencyjności polskiej gospodarki. Zdajemy sobie jednak sprawę, że w obecnej sytuacji nie ma przyzwolenia politycznego na realizację tego, naszym zdaniem najlepszego z punktu widzenia perspektyw gospodarczych Polski, rozwiązania. Wobec powyższego politycy Platformy Obywatelskiej zdecydowali się przedstawić propozycje Prawa i Sprawiedliwości z kampanii wyborczej (Prawo i Sprawiedliwość: „Program 2005 IV Rzeczpospolita – Sprawiedliwość dla Wszystkich”), które, choć w mniejszym stopniu, również przyczyniają się do uproszczenia systemu i zmniejszenia obciążeń fiskalnych Polaków.

Ustawa o zmianie ustawy o podatku dochodowym od osób fizycznych realizuje program wyborczy PiS w zakresie zmian w podatku dochodowym od osób fizycznych, ulg prorodzinnych oraz zapowiedzi Premiera Kazimierza Marcinkiewicza wygłoszonej w exposé w dniu 10 listopada 2005r.

Nowelizacją objęte są trzy obszary:

a/ waloryzacja kwoty wolnej od podatku i kosztów uzyskania przychodów (zgodnie z zapowiedzią premier Z.Gilowskiej dotyczącą waloryzacji progów podatkowych od 2007r.);

b/ zmniejszenie do dwóch (z czterech) skal podatkowych: 18 i 32% i ustalenie progu podatkowego w wysokości 80 000 PLN;

c/ ulgi prorodzinne zmniejszające podatek należny: o 50 zł na pierwsze i 100 zł na każde kolejne dziecko.

W związku z zaproponowaną przez premier Z.Gilowską waloryzacją zamrożonych od 2002r. progów podatkowych zaproponowano zwaloryzowanie wysokości kosztów uzyskania przychodów ze stosunku pracy i innych tytułów, o których mowa w art. 12 ustawy oraz z tytułów określonych w art. 13 pkt 5, 7 i 9. Od 1 stycznia 2004 r. wysokość tych kosztów jest określona w ustawie kwotowo (poprzednio jako procent pierwszego progu tabeli podatkowej). Od tej pory zmiana progów podatkowych nie powoduje automatycznej zmiany wysokości kosztów podatkowych. Skumulowany wskaźnik inflacji za lata 2002-2005 i prognozowany wskaźnik inflacji za rok 2006 wynosi 8,86%. W związku z tym koszt uzyskania przychodu wzrasta z 102,25 do 111,31 zł miesięcznie zaś w skali roku podatkowego do 1335,72 zł. Analogicznie potraktowany jest koszt uzyskania przychodów w sytuacji gdy: 1/podatnik uzyskuje przychody z więcej niż jednego zakładu pracy (do 2003,04 zł z 1840,77 zł), 2/jeżeli miejsce zamieszkania podatnika jest położone poza miejscowością, w której świadczy pracę, a podatnik nie uzyskuje dodatku za rozłąkę (do 139,15zł z 127,82zł

miesięcznie, a w roku podatkowym do 1669,75zł z 1533,84zł), 3/podatnik uzyskuje przychody z więcej niż jednego zakładu pracy jeżeli miejsce zamieszkania podatnika jest położone poza miejscowością, w której świadczy pracę, a podatnik nie uzyskuje dodatku za rozłąkę (do 2504,82zł z 2300,94zł w roku podatkowym).

Podobnie rewaloryzacji o 8,86% ulega kwota wolna od podatku – do 577,06zł z 530,08zł obecnie.

Nowelizacja likwiduje dwie najwyższe stawki podatku dochodowego (40- i 50-procentową), obniżając jednocześnie stawkę najniższą z 19% do 18% i podnosząc stawkę 30% do 32%. Zmianie ulega wysokość progu podatkowego z 37024zł (40726zł po planowanej waloryzacji) do 80000zł, a więc dolnej granicy proponowanej przez PiS w kampanii wyborczej. Wynikiem zmiany wysokości progu podatkowego będzie przesunięcie wszystkich podatników płacących wg obowiązujących przepisów podatek 30% do niższej z 2 grup podatkowych. W efekcie ponad 98% podatników płacić będzie podatek w wysokości 18%.

Ulgi prorodzinne. Nowelizacja ustawy o podatku dochodowym od osób fizycznych wprowadza możliwość corocznego odliczania kwoty ulgi od podatku należnego. Ulga ma charakter trwały i tym różni się od jednorazowego zasiłku związanego z urodzeniem dziecka. Wysokość dochodu, o którą opiewa pomniejszenie to 277,78zł w przypadku pierwszego dziecka i 555, 55zł za każde następne dziecko. Ulga w tej wysokości zmniejszy podatek należny o 50zł za pierwsze i 100zł za każde kolejne dziecko.

Zmiany w art. 32, 34, i 35 są konsekwencją likwidacji trzeciego i czwartego progów podatkowych oraz zmiany wysokości stawek podatkowych.

Wpływ na budżet państwa.

Waloryzacja kwoty wolnej od podatku uszczupla dochody państwa o ok. 1,1mld PLN, waloryzacja kosztów uzyskania przychodów zmniejsza dochody budżetu o ok. 500Mln PLN, zaś zmiana progów podatkowych i podniesienie progu do 80000PLN to koszt rządu 4 mld PLN. Wprowadzenie ulgi podatkowej na dzieci zmniejsza dochód budżetu o 200mln zł. Ogółem, bezpośredni roczny koszt wprowadzenia zmian proponowanych w ustawie to ok. 5,8mld zł.

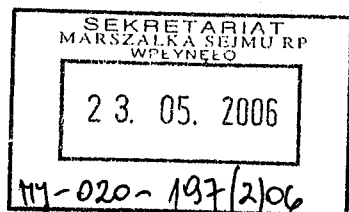
Skutki wprowadzenia ustawy.

Mimo wysokich kosztów bezpośrednich zmiana ustawy przyniesie wymierne skutki:

a/ społeczne – zmniejszenie ubóstwa i wprowadzenie realnej polityki prorodzinnej poprzez zmniejszenie obciążeń podatkowych i wspieranie wzrostu demograficznego w Polsce;  
b/ ekonomiczne - zwiększenie dochodów rozporządzalnych gospodarstw domowych, co przyczyni się do wzrostu konsumpcji, a w konsekwencji doprowadzi do wzrostu przychodów z tytułu podatków pośrednich. W związku z obniżeniem obciążeń można spodziewać się także wzrostu skłonności do legalnego podejmowania pracy co doprowadzi do poszerzenia bazy podatkowej. Wreszcie, należy przyjąć, że wpływ proponowanych zmian na gospodarkę przyniesie daleko bardziej pozytywny skutek na gospodarkę (wzrost dochodów przekładających się w głównej mierze na wzrost konsumpcji i wzrost gospodarczy), niż np. proponowane przez Ministerstwo Finansów obniżenie składki na FUS o 3% (pozostawienie środków w gestii przedsiębiorców co może, ale nie musi doprowadzić do wzrostu inwestycji) przy porównywalnym koszcie obu rozwiązań.

Warszawa, dnia 23 maja 2006r.

Posel na Sejm RP  
Zbigniew Chlebowski



Szanowny Pan  
Marek Jurek  
Marszałek Sejmu RP

*Szanowny Panie Marszałku!*

W odpowiedzi na pismo nr PS-94-P/06 w załączeniu przesyłam uzupełnione uzasadnienie projektu ustawy o zmianie ustawy o podatku dochodowym od osób fizycznych.

Z poważaniem,

**WICEPRZEWODNICZĄCY**  
**KLUBU PARLAMENTARNEGO**  
**PLATFORMA OBYWATELSKA**

*Zbigniew Chlebowski*



## UZASADNIENIE

Platforma Obywatelska była i nadal pozostaje za przyjęciem podatku liniowego. Naszym zdaniem takie rozwiązanie sprzyja rozwojowi gospodarczemu oraz daje podstawy do wzrostu konkurencyjności polskiej gospodarki. Zdajemy sobie jednak sprawę, że w obecnej sytuacji nie ma przyzwolenia politycznego na realizację tego, naszym zdaniem najlepszego z punktu widzenia perspektyw gospodarczych Polski, rozwiązania. Wobec powyższego politycy Platformy Obywatelskiej zdecydowali się przedstawić propozycje Prawa i Sprawiedliwości z kampanii wyborczej (Prawo i Sprawiedliwość: „Program 2005 IV Rzeczpospolita – Sprawiedliwość dla Wszystkich”), które, choć w mniejszym stopniu, również przyczyniają się do uproszczenia systemu i zmniejszenia obciążeń fiskalnych Polaków.

Ustawa o zmianie ustawy o podatku dochodowym od osób fizycznych realizuje program wyborczy PiS w zakresie zmian w podatku dochodowym od osób fizycznych, ulg prorodzinnych oraz zapowiedzi Premiera Kazimierza Marcinkiewicza wygłoszonej w expose w dniu 10 listopada 2005r.

Nowelizacją objęte są trzy obszary:

a/ waloryzacja kwoty wolnej od podatku i kosztów uzyskania przychodów (zgodnie z zapowiedzią premier Z.Gilowskiej dotyczącą waloryzacji progów podatkowych od 2007r.);

b/ zmniejszenie do dwóch (z czterech) skal podatkowych: 18 i 32% i ustalenie progów podatkowych w wysokości 80 000 PLN;

c/ ulgi prorodzinne zmniejszające podatek należny: o 50 zł na pierwsze i 100 zł na każde kolejne dziecko.

W związku z zaproponowaną przez premier Z.Gilowską waloryzacją zamrożonych od 2002r. progów podatkowych zaproponowano zwaloryzowanie wysokości kosztów uzyskania przychodów ze stosunku pracy i innych tytułów, o których mowa w art. 12 ustawy oraz z tytułów określonych w art. 13 pkt 5, 7 i 9. Od 1 stycznia 2004 r. wysokość tych kosztów jest określona w ustawie kwotowo (poprzednio jako procent pierwszego progu tabeli podatkowej). Od tej pory zmiana progów podatkowych nie powoduje automatycznej zmiany wysokości kosztów podatkowych. Skumulowany wskaźnik inflacji za lata 2002-2005 i prognozowany wskaźnik inflacji za rok 2006 wynosi 8,86%. W związku z tym koszt uzyskania przychodu wzrasta z 102,25 do 111,31 zł miesięcznie zaś w skali roku podatkowego do 1335,72 zł. Analogicznie potraktowany jest koszt uzyskania przychodów w sytuacji gdy: 1/podatnik uzyskuje przychody z więcej niż jednego zakładu pracy (do 2003,04 zł z 1840,77 zł), 2/jeżeli miejsce zamieszkania podatnika jest położone poza miejscowością, w której świadczy pracę, a podatnik nie uzyskuje dodatku za rozłąkę (do 139,15zł z 127,82zł miesięcznie, a w roku podatkowym do 1669,75zł z 1533,84zł), 3/podatnik uzyskuje przychody z więcej niż jednego zakładu pracy jeżeli miejsce zamieszkania podatnika jest położone poza miejscowością, w której świadczy pracę, a podatnik nie uzyskuje dodatku za rozłąkę (do 2504,82zł z 2300,94zł w roku podatkowym).

Podobnie rewaloryzacji o 8,86% ulega kwota wolna od podatku – do 577,06zł z 530,08zł obecnie.

Nowelizacja likwiduje dwie najwyższe stawki podatku dochodowego (40- i 50-procentową), obniżając jednocześnie stawkę najniższą z 19% do 18% i podnosząc stawkę 30% do 32%. Zmianie ulega wysokość progów podatkowych z 37024zł (40726zł po planowanej waloryzacji) do 80000zł, a więc dolnej granicy proponowanej przez PiS w kampanii wyborczej. Wynikiem zmiany wysokości progów podatkowych będzie przesunięcie wszystkich podatników płacących wg obowiązujących przepisów podatek

30% do niższej z 2 grup podatkowych. W efekcie ponad 98% podatników płacić będzie podatek w wysokości 18%.

Ulgi prorodzinne. Nowelizacja ustawy o podatku dochodowym od osób fizycznych wprowadza możliwość corocznego odliczania kwoty ulgi od podatku należnego. Ulga ma charakter trwały i tym różni się od jednorazowego zasiłku związanego z urodzeniem dziecka. Wysokość dochodu, o którą opiewa pomniejszenie to 277,78zł w przypadku pierwszego dziecka i 555, 55zł za każde następne dziecko. Ulga w tej wysokości zmniejszy podatek należny o 50zł za pierwsze i 100zł za każde kolejne dziecko.

Zmiany w art. 32, 34, i 35 są konsekwencją likwidacji trzeciego i czwartego progów podatkowych oraz zmiany wysokości stawek podatkowych.

Wpływ na budżet państwa.

Waloryzacja kwoty wolnej od podatku uszczupła dochody państwa o ok. 1,1mld PLN, waloryzacja kosztów uzyskania przychodów zmniejsza dochody budżetu o ok. 500Mln PLN, zaś zmiana progów podatkowych i podniesienie progu do 80000PLN to koszt rządu 4 mld PLN. Wprowadzenie ulgi podatkowej na dzieci zmniejsza dochód budżetu o 200mln zł. Ogółem, bezpośredni roczny koszt wprowadzenia zmian proponowanych w ustawie to ok. 5,8mld zł.

Skutki wprowadzenia ustawy.

Mimo wysokich kosztów bezpośrednich zmiana ustawy przyniesie wymierne skutki:

a/ społeczne – zmniejszenie ubóstwa i wprowadzenie realnej polityki prorodzinnej poprzez zmniejszenie obciążeń podatkowych i wspieranie wzrostu demograficznego w Polsce;

b/ ekonomiczne - zwiększenie dochodów rozporządzalnych gospodarstw domowych, co przyczyni się do wzrostu konsumpcji, a w konsekwencji doprowadzi do wzrostu przychodów z tytułu podatków pośrednich. W związku z obniżeniem obciążeń można spodziewać się także wzrostu skłonności do legalnego podejmowania pracy co doprowadzi do poszerzenia bazy podatkowej. Wreszcie, należy przyjąć, że wpływ proponowanych zmian na gospodarkę przyniesie daleko bardziej pozytywny skutek na gospodarkę (wzrost dochodów przekładających się w głównej mierze na wzrost konsumpcji i wzrost gospodarczy), niż np. proponowane przez Ministerstwo Finansów obniżenie składki na FUS o 3% (pozostawienie środków w gestii przedsiębiorców co może, ale nie musi doprowadzić do wzrostu inwestycji) przy porównywalnym koszcie obu rozwiązań.

Przedmiot regulacji nie jest objęty prawem Unii Europejskiej

Warszawa, dnia 21 kwietnia 2006 r.

Pan  
Marek Jurek  
Marszałek Sejmu  
Rzeczypospolitej Polskiej

### **Opinia**

#### **o zgodności poselskiego projektu ustawy o zmianie ustawy o podatku dochodowym od osób fizycznych (przedstawiciel wnioskodawców: poseł Zbigniew Chlebowski) z prawem Unii Europejskiej**

Na podstawie art. 34 ust. 9 uchwały Sejmu Rzeczypospolitej Polskiej z dnia 30 lipca 1992 r. - Regulamin Sejmu Rzeczypospolitej Polskiej (tekst jednolity Monitor Polski z 2002 r. Nr 23, poz. 398, ze zm.) sporządza się następującą opinię:

#### **1. Przedmiot projektu ustawy**

Przedmiotem proponowanej regulacji jest wprowadzenie zmian do ustawy z dnia 26 lipca 1991 r. o podatku dochodowym od osób fizycznych polegających na zmianie stawek podatku oraz progów podatkowych, kosztów uzyskania przychodów, zasad odprowadzania zaliczek.

#### **2. Stan prawa wspólnotowego w materii objętej projektem**

Prawo wspólnotowe nie reguluje kwestii zawartych w ustawie

#### **3. Analiza przepisów projektu pod kątem ustalonego stanu prawa wspólnotowego**

Przedstawiony projekt ustawy nie jest objęty prawem Unii Europejskiej

#### **4. Konkluzja**

Przedmiot projektu ustawy o zmianie ustawy o podatku dochodowym od osób fizycznych nie jest objęty prawem UE.

*Opracował: Zespół Prawa Europejskiego*

*Akceptował: Zastępca Szefa kancelarii Sejmu*

*Lech Czapla*

*Deskryptory bazy REX: Unia Europejska, projekt ustawy, podatki*

Warszawa, 21 kwietnia 2006 r.

BSE – WAEM – 807/06

Pan  
Marek Jurek  
Marszałek Sejmu  
Rzeczypospolitej Polskiej

### **Opinia**

**w sprawie czy poselski projekt ustawy o zmianie ustawy o podatku dochodowym od osób fizycznych (przedstawiciel wnioskodawców: poseł Zbigniew Chlebowski) jest projektem ustawy wykonującej prawo Unii Europejskiej w rozumieniu art. 95a Regulaminu Sejmu**

Przedmiotem proponowanej regulacji jest wprowadzenie zmian do ustawy z dnia 26 lipca 1991 r. o podatku dochodowym od osób fizycznych polegających na zmianie stawek podatku oraz progów podatkowych, kosztów uzyskania przychodów, zasad odprowadzania zaliczek.

Projekt ustawy o zmianie ustawy o podatku dochodowym od osób fizycznych nie jest projektem ustawy wykonującej prawo Unii Europejskiej w rozumieniu art. 95a Regulaminu Sejmu.

*Opracował: Zespół Prawa Europejskiego*

*Akceptował: Zastępca Szefa Kancelarii Sejmu*

*Lech Czapla*



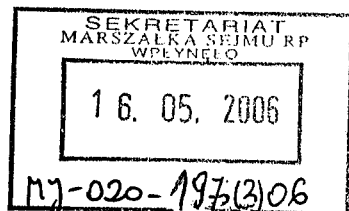
KRAJOWA IZBA  
DORADCÓW  
PODATKOWYCH

KRAJOWA RADA  
DORADCÓW PODATKOWYCH

Warszawa, dnia 12 maja 2006 r.

Prof. dr hab. Witold Modzelewski  
Przewodniczący Krajowej Rady  
Doradców Podatkowych

Ldz. 1503/06



Szanowny Pan  
Marek Jurek  
Marszałek Sejmu RP

W nawiązaniu do pisma znak PS-71/06 w sprawie poselskiego projektu ustawy o zmianie ustawy o podatku dochodowym od osób fizycznych (przedstawiciel wnioskodawców: poseł Zbigniew Chlebowski) uprzejmie przekazuję opinię Krajowej Rady Doradców Podatkowych do ww. projektu.

Łącząc wyrazy szacunku

PRZEWODNICZĄCY  
Krajowej Rady Doradców Podatkowych  
Prof. dr hab. Witold Modzelewski

Warszawa dn. 12 maja 2006 r.

**Opinia Krajowej Rady Doradców Podatkowych  
do projektu ustawy o zmianie ustawy o podatku dochodowym od osób fizycznych  
(przedstawiciel wnioskodawców – Zbigniew Chlebowski)**

Celem projektowanej regulacji jest:

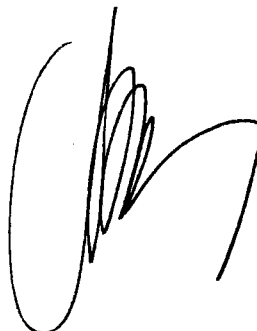
- podwyższenie kwoty ryczałtowych kosztów uzyskania przychodów ze stosunku służbowego i stosunku pracy
- zmiana skali podatkowej na dwustopniową – 18% (do 80.000) i 32% dla nadwyżki ponad 80.000 PLN) – (art. 27 ust.1 updof).
- Wprowadzenie prorodzinnych odliczeń od podatku (art. 27 ust.1a-1d updof)
- dostosowanie zasad pobierania zaliczek na podatek w trakcie roku podatkowego do zmienionej skali podatkowej (art. 32, 34 updof).

Nie odnosząc się do ekonomicznej zasadności wprowadzania korekty skali podatkowej, zwracamy uwagę na następujące wątpliwości formalnoprawne, jakie wiązałyby się z wprowadzeniem regulacji w proponowanym kształcie:

- Uważamy, że postanowienia proponowanej treści art. 27 ust. 1d (dotyczące wyłączenia możliwości skorzystania z odliczenia „prorodzinnego” przez podatników rozliczających się z tytułu przychodów uzyskiwanych z pozarolniczej działalności gospodarczej na zasadach z art. 30c updof), może być uznane za dyskryminujące. Nie znajduje bowiem racjonalnego uzasadnienia i jako takie może być uznane za niezgodne z zasadami równości wobec prawa i zasadami sprawiedliwości podatkowej ustanowionymi w Konstytucji RP.
- Proponowana regulacja pozostawia w dotychczasowej wysokości stawkę podatku „liniowego” dla przychodów z pozarolniczej działalności gospodarczej. Nie jest to rozwiązanie nieprawidłowe. Dotychczas jednak stawka „liniowa” odpowiadała najniższej stawce ze skali progresywnej z art. 27 ust. 1 updof. Logika dotychczasowego rozwiązania wskazuje, że – zmiana stawek podatkowych z art. 27 ust. 1 updof, powinna iść w parze z dostosowaniem stawki z art. 30c ust. 1 updof do wysokości najniższej stawki z art. 27 ust. 1 updof.

Mając powyższe na uwadze, sugerujemy, aby w toku dalszych prac parlamentarnych:

- wykreślić z tekstu projektu proponowaną treść art. 27 ust. 1d updof;
- obniżyć stawkę podatkową, o której mowa w art. 30c ust. 1 do wysokości najniższej stawki podatkowej z art. 27 ust. 1 updof (tj. 18% w przypadku zaproponowanym w omawianym projekcie nowelizacji updof).



ul. Trębacka 4, 00-074 Warszawa



KRAJOWA IZBA GOSPODARCZA  
Z-ca Sekretarza Generalnego

Warszawa, 9 maja 2006 r.  
MB/54/2006

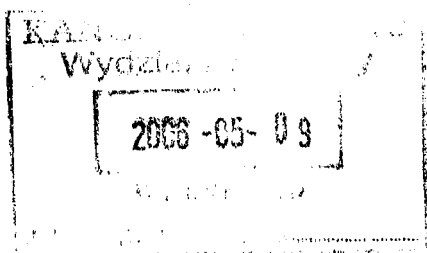
**Pan**  
**Lech Czapla**  
**Zastępca Szefa**  
**Kancelarii Sejmu**

*Szanowny Panie Ministrze,*

W nawiązaniu do pisma z dnia 27 kwietnia br. (PS-71/06) w załączeniu przesyłam opinię Krajowej Izby Gospodarczej do poselskiego projektu ustawy o zmianie ustawy o podatku dochodowym od osób fizycznych.

*Z poważaniem*

**Mieczysław Bąk**



tel.: (4822) 6309600, fax: (4822) 8274673

SEKRETARIAT Z-CY SZEFA KS

L.dz.....

Data wpływu..... 09. 05. 2006



**Opinia**  
**Krajowej Izby Gospodarczej**  
**do poselskiego projektu ustawy o zmianie ustawy**  
**o podatku dochodowym od osób fizycznych**

Krajowa Izba Gospodarcza popiera zaproponowany przez Klub Parlamentarny Platformy Obywatelskiej projekt nowelizacji ustawy o podatku dochodowym od osób fizycznych wprowadzający:

- waloryzację kwoty wolnej od podatku i kosztów uzyskania przychodów;
- dwie skale podatkowe: 18 i 32% i ustalający próg podatkowy w wysokości 80.000 PLN;
- ulgi prorodzinne zmniejszające podatek należny: o 50 zł na pierwsze i 100 zł na każde kolejne dziecko.

W ocenie Krajowej Izby Gospodarczej przedstawiony do konsultacji projekt ustawy jest odpowiednim kompromisem pomiędzy liniową a progresywną formą podatku dochodowego od osób fizycznych.

Obowiązujące przepisy podatkowe, wysokie opodatkowanie kosztów pracy nie sprzyjają rozwojowi przedsiębiorczości, utrudniają akumulację pierwotną kapitału, stwarzają przekonanie, że w naszym kraju nie można uczciwie dorobić się z wykonywanej pracy. Powoduje to coraz większą emigrację zarobkową drenującą rynek pracy z najbardziej aktywnej części społeczeństwa.

Krajowa Izba Gospodarcza ma wrażenie, że rząd polski zapomniał, że sukces gospodarczy to dynamicznie rozwijająca się klasa średnia, to małe i średnie polskie firmy nie natrafiające na bariery w postaci wysokich podatków dochodowych.

Pragniemy przypomnieć, że znaczne uproszczenie i obniżenie podatku dochodowego od osób fizycznych było sztandarowym hasłem wyborczym dwóch największych ugrupowań parlamentarnych Sejmu obecnej kadencji – Prawa i Sprawiedliwości oraz Platformy Obywatelskiej.

W opinii Krajowej Izby Gospodarczej podatek dochodowy od osób fizycznych może stanowić także skuteczny podatkowy instrument realizacji polityki prorodzinnej. Z tych też względów popieramy wprowadzenie od 2007 r. ulgi prorodzinnej zmniejszającej podatek należny, w wersji zaproponowanej w poselskim projekcie ustawy.

Należy podkreślić, że preferencje podatkowe dla rodzinnych wielodzietnych występują także w innych krajach UE. We Francji dochód członków rodziny przypisuje się do ilości osób fiskalnych wchodzących w skład rodziny przy czym osoby dorosłe liczy się jako pełne osoby fiskalne, pierwsze i drugie dziecko jako pół osoby fiskalne, a trzecie i każde następne jako pełną osobę fiskalną.

Wprowadzenie we Francji rzeczywistych, podatkowych ulg prorodzinnych, przełożyło się po kilkunastu latach ich obowiązywania na zmianę tendencji demograficznych. Z jednego z państw o najniższym wskaźniku urodzeń w Europie, Francja stała się państwem o jednym z najwyższych wskaźników urodzeń.

W ocenie Krajowej Izby Gospodarczej obowiązujący we Francji system „rodziny fiskalnej” powinien jeszcze w sejmie obecnej kadencji zostać wprowadzony do ustawy o podatku dochodowym od osób fizycznych.

Najnowszy raport UE pokazuje, że w Polsce współczynnik dzietności czyli liczba dzieci przypadająca na kobietę wynosi jedynie 1,23. Niższy współczynnik niż Polska mają tylko Słowenia i Czechy. Sytuacja ta może w perspektywie następnych dziesięcioleci stanowić bardzo poważny problem gospodarczy oraz budżetowy. Starzenie się społeczeństwa oraz spadek liczby ludności może grozić załamaniem się systemu emerytalnego. W tym kontekście poniesienie znacznych kosztów budżetowych rodzinnego systemu podatku dochodowego wydają się jak najbardziej zasadne.

Warszawa, 8 maja 2006 r.