



SEJM
RZECZYPOSPOLITEJ POLSKIEJ
V kadencja
Prezes Rady Ministrów
RM 10-143-05

Druk nr 127-A
Warszawa, 13 grudnia 2005 r.

Pan
Marek Jurek
Marszałek Sejmu
Rzeczypospolitej Polskiej

Szanowny Panie Marszałku

Uprzejmie przedstawiam **AUTOPOPRAWKĘ** do przekazanego Sejmowi Rzeczypospolitej Polskiej w dniu 19 października 2005 r. projektu ustawy

- o zmianie ustawy - Prawo zamówień publicznych.

Ze względu na konieczność pilnego wdrożenia procedur pozwalających na lepsze wykorzystanie funduszy Unii Europejskiej, w szczególności funduszy strukturalnych, uprzejmie proszę Pana Marszałka o nadanie priorytetu pracom nad projektem ustawy.

W załączeniu przedstawiam także opinię dotyczącą zgodności proponowanych regulacji z prawem Unii Europejskiej.

Z poważaniem

(-) Kazimierz Marcinkiewicz

AUTOPOPRAWKA

do rządowego projektu ustawy o zmianie ustawy – Prawo zamówień publicznych

W projekcie ustawy o zmianie ustawy – Prawo zamówień publicznych wprowadza się następujące zmiany:

1) tytuł projektu ustawy otrzymuje brzmienie:

„Ustawa o zmianie ustawy – Prawo zamówień publicznych oraz ustawy o odpowiedzialności za naruszenie dyscypliny finansów publicznych”;

2) w art. 1:

a) w pkt 2 w lit. a tiret trzecie otrzymuje brzmienie:

„– pkt 5 otrzymuje brzmienie:

„5) inne, niż określone w pkt 1 i 2, podmioty, jeżeli łącznie spełnione są następujące przesłanki:

a) ponad 50% wartości udzielanego przez nie zamówienia jest finansowane ze środków publicznych lub przez podmioty, o których mowa w pkt 1-3a,

b) wartość zamówienia jest równa lub przekracza kwoty określone na podstawie art. 11 ust. 8,

c) przedmiotem zamówienia są roboty budowlane obejmujące wykonanie czynności w zakresie inżynierii lądowej lub wodnej, budowy szpitali, obiektów sportowych, rekreacyjnych lub wypoczynkowych, budynków szkolnych, budynków szkół wyższych lub budynków wykorzystywanych przez administrację publiczną, lub usługi związane z takimi robotami budowlanymi.”,

- b) w pkt 3:
- lit. a otrzymuje brzmienie:
 - „a) pkt 1 otrzymuje brzmienie:
 - „1) zamówień udzielonych na podstawie:
 - a) procedury organizacji międzynarodowej, jeżeli zamówienie ma być finansowane z udziałem środków, których przyznanie jest uzależnione od zastosowania procedur odmiennych niż określone w ustawie,
 - b) umów międzynarodowych, których stroną jest Rzeczpospolita Polska, dotyczących stacjonowania wojsk, jeżeli umowy te przewidują inne niż ustawa procedury udzielania zamówień,
 - c) umowy międzynarodowej zawartej między Rzeczpospolitą Polską a jednym lub wieloma państwami niebędącymi członkami Unii Europejskiej, dotyczącej wdrożenia lub realizacji przedsięwzięcia przez strony tej umowy, jeżeli umowa ta przewiduje inne niż ustawa procedury udzielania zamówień;”
 - lit. b tiret drugie otrzymuje brzmienie:
 - „– lit. f i g otrzymują brzmienie:
 - „f) towary i usługi, o których mowa w art. 296 Traktatu ustanawiającego Wspólnotę Europejską,
 - g) nabycie, przygotowanie, produkcja lub koprodukcja materiałów programowych przeznaczonych do emisji przez nadawców radiowych lub telewizyjnych;”
 - po lit. d dodaje się lit. da-dc w brzmieniu:

„da) pkt 8 otrzymuje brzmienie:

„8) zamówień, których wartość nie przekracza wyrażonej w złotych równowartości kwoty 60 000 euro;”,

db) po pkt 8 dodaje się pkt 8a w brzmieniu:

„8a) konkursów, których wartość jest mniejsza niż kwoty określone na podstawie art. 11 ust. 8;”,

dc) uchyla się pkt 9;”,

– lit. e otrzymuje brzmienie:

„e) dodaje się pkt 10 i 11 w brzmieniu:

„10) zamówień udzielanych przez podmioty wykonujące co najmniej jeden z następujących rodzajów działalności:

a) udostępnianie publicznej sieci telekomunikacyjnej,

b) eksploatacja publicznej sieci telekomunikacyjnej lub

c) świadczenie publicznie dostępnych usług telekomunikacyjnych za pomocą publicznej sieci telekomunikacyjnej lub usług poczty elektronicznej za pomocą takiej sieci

– jeżeli zamówienie jest udzielane wyłącznie w celu wykonywania jednego z tych rodzajów działalności;

11) nabywania dostaw, usług lub robót budowlanych od centralnego zamawiającego lub od wykonawców wybranych przez centralnego zamawiającego.””,

c) po pkt 3 dodaje się pkt 3a w brzmieniu:

„3a) po art. 4 dodaje się art. 4a w brzmieniu:

„4a. 1. Kierownik zamawiającego ustala w formie pisemnej, procedury udzielania zamówień, których wartość nie przekracza wyrażonej w złotych równowartości kwoty 60 000 euro, mając na względzie w szczególności jawność postępowania oraz zasadę uczciwej konkurencji

i równe traktowanie wykonawców, a także celowość i oszczędność wydatkowania środków finansowych.

2. W przypadku zamówień, o których mowa w ust. 1, i których wartość przekracza wyrażoną w złotych równowartość kwoty 3 000 euro, ogłoszenie o wszczęciu postępowania oraz o zawarciu umowy przekazuje się Prezesowi Urzędu Zamówień Publicznych, zwanego dalej „Prezesem Urzędu”, w celu zamieszczenia na stronie internetowej Urzędu Zamówień Publicznych oraz zamieszcza się na stronie internetowej zamawiającego, o ile taką posiada, lub umieszcza się w siedzibie zamawiającego, wskazując odpowiednio przedmiot zamówienia, zasady i kryteria oceny ofert oraz uzasadnienie wyboru wykonawcy, któremu udzielono zamówienia.
3. Procedury, o których mowa w ust. 1, powinny przewidywać zasady opisu przedmiotu zamówienia przewidziane w art. 29-31, a w przypadku zamówień innych niż wymienione w art. 5 ust. 1, także zakaz ustalania kryteriów oceny ofert na podstawie właściwości wykonawcy.
4. Rada Ministrów określi, w drodze rozporządzenia, ramowe procedury udzielania zamówień, o których mowa w ust. 1, biorąc pod uwagę zachowanie jednolitej praktyki, a także zapewnienie prawidłowości wydatkowania środków finansowych.””,

d) pkt 4 otrzymuje brzmienie:

„4) w art. 5 ust. 1 otrzymuje brzmienie:

„1. W postępowaniach o udzielenie zamówienia, których przedmiotem są usługi:

- 1) w zakresie ochrony, z wyjątkiem związanych z konwojowaniem pieniędzy i kosztowności,

- 2) socjalne,
- 3) hotelarskie lub restauracyjne,
- 4) transportu kolejowego,
- 5) transportu morskiego lub żeglugi śródlądowej,
- 6) prawnicze,
- 7) rekrutacji lub pozyskiwania personelu,
- 8) szkoleniowe lub edukacyjne,
- 9) zdrowotne,
- 10) w zakresie kultury, sportu lub rekreacji, z wyjątkiem usług kablowej sieci radiowej i telewizyjnej,
- 11) detektywistyczne,
- 12) związane bezpośrednio z prowadzeniem gospodarki leśnej
– zamawiający może nie stosować przepisów ustawy dotyczących terminów składania wniosków o dopuszczenie do udziału w postępowaniu lub terminów składania ofert, wadium, zakazu ustalania kryteriów oceny ofert na podstawie właściwości wykonawcy oraz innych niż dotyczące wartości zamówienia przesłanek wyboru trybu negocjacji z ogłoszeniem, negocjacji bez ogłoszenia, zapytania o cenę, a dla zamówień określonych w pkt 3-12 również przesłanek wyboru trybu zamówienia z wolnej ręki oraz obowiązku informowania w tych przypadkach Prezesa Urzędu.””

e) w pkt 8:

– lit. b otrzymuje brzmienie:

„b) ust. 5 i 6 otrzymują brzmienie:

„5. Prezes Urzędu, na wniosek zamawiającego, publikuje w Biuletynie Zamówień Publicznych ogłoszenie, którego publikacja ze względu na wartość zamówienia nie jest obowiązkowa.

6. Prezes Rady Ministrów określi, w drodze rozporządzenia, wzory ogłoszeń przekazywanych Prezesowi Urzędu, mając na względzie rodzaj ogłoszenia.””,

– lit. c otrzymuje brzmienie:

„c) dodaje się ust. 7 i 8 w brzmieniu:

„7. Urzędowi Oficjalnych Publikacji Wspólnot Europejskich ogłoszenia przekazuje się zgodnie ze wzorami określonymi w rozporządzeniu Komisji (WE) nr 1564/2005 z dnia 7 września 2005 r. ustanawiającym standardowe formularze do publikacji ogłoszeń w ramach procedur udzielania zamówień publicznych zgodnie z dyrektywami 2004/17/WE i 2004/18/WE Parlamentu Europejskiego i Rady (Dz.Urz. UE L 257 z 1.10.2005, str. 1), jeżeli wartość zamówienia lub konkursu jest równa lub przekracza kwoty określone na podstawie ust. 8.

8. Prezes Rady Ministrów określi, w drodze rozporządzenia, kwoty wartości zamówień publicznych oraz konkursów, od których jest uzależniony obowiązek przekazywania ogłoszeń Urzędowi Oficjalnych Publikacji Wspólnot Europejskich, mając na względzie obowiązujące w tym zakresie przepisy prawa Unii Europejskiej.””,

f) pkt 10 otrzymuje brzmienie:

„10) art. 13 otrzymuje brzmienie:

„Art. 13. 1. Zamawiający niezwłocznie po zatwierdzeniu albo uchwaleniu planu finansowego zgodnie z obowiązującymi zamawiającego przepisami, statutem lub umową, a w przypadku zamawiających, którzy nie sporządzają planu finansowego – raz w roku, przekazuje Urzędowi Oficjalnych Publikacji Wspólnot Europejskich lub zamieszcza na własnej stronie internetowej w miejscu wyodrębnionym dla zamówień,

zwanym dalej „profilem nabywcy”, wstępne ogłoszenie informacyjne o planowanych w terminie następujących 12 miesięcy zamówieniach lub umowach ramowych, których wartość:

- 1) dla robót budowlanych – jest równa lub przekracza kwotę określoną na podstawie art. 11 ust. 8, od której jest uzależniony obowiązek przekazywania ogłoszeń o zamówieniach na roboty budowlane Urzędowi Oficjalnych Publikacji Wspólnot Europejskich;
 - 2) zsumowana dla dostaw o wartości przekraczającej kwoty określone na podstawie art. 11 ust. 8, w ramach danej grupy określonej w rozporządzeniu (WE) Parlamentu Europejskiego i Rady nr 2195/2002 z dnia 5 listopada 2002 r. w sprawie Wspólnego Słownika Zamówień (Dz.Urz. WE L 340 z 16.12.2002, str. 0001-0562, z późn. zm.¹⁾), zwanym dalej „Wspólnym Słownikiem Zamówień”, jest równa lub przekracza wyrażoną w złotych równowartość kwoty 750 000 euro;
 - 3) zsumowana dla usług o wartości przekraczającej kwoty określone na podstawie art. 11 ust. 8, w ramach kategorii 1-16 określonej w załączniku nr 3 do Wspólnego Słownika Zamówień, jest równa lub przekracza wyrażoną w złotych równowartość kwoty 750 000 euro.
2. Ogłoszenie, o którym mowa w ust. 1, zamawiający może zamieścić w profilu nabywcy po przekazaniu ogłoszenia o profilu nabywcy Urzędowi Oficjalnych Publikacji Wspólnot Europejskich, drogą elektroniczną za pomocą formularza umieszczonego na stronie internetowej określonej w dyrektywie.

3. Przepisu ust. 1 nie stosuje się do planowanych zamówień na usługi, o których mowa w art. 5 ust. 1, oraz planowanych zamówień udzielanych w trybie innym niż przetarg nieograniczony, przetarg ograniczony, negocjacje z ogłoszeniem lub dialog konkurencyjny.”,

g) po pkt 13 dodaje się pkt 13a w brzmieniu:

„13a) w art. 19:

a) ust. 1 otrzymuje brzmienie:

„1. Kierownik zamawiającego powołuje komisję do przeprowadzenia postępowania o udzielenie zamówienia publicznego, zwaną dalej „komisją przetargową”.

b) uchyla się ust. 2;”

h) pkt 18 otrzymuje brzmienie:

„18) art. 26 otrzymuje brzmienie:

„Art. 26. 1. Zamawiający żąda od wykonawcy dokumentów potwierdzających spełnianie warunków udziału w postępowaniu, jeżeli wartość zamówienia jest równa lub przekracza kwoty określone na podstawie art. 11 ust. 8.

2. Jeżeli wartość zamówienia jest mniejsza niż kwoty określone na podstawie art. 11 ust. 8, zamawiający może żądać dokumentów potwierdzających spełnianie warunków udziału w postępowaniu.

3. Zamawiający wzywa wykonawców, którzy w wyznaczonym terminie nie złożyli dokumentów potwierdzających spełnienie warunków udziału w postępowaniu, wskazanych w ogłoszeniu o zamówieniu lub specyfikacji istotnych warunków zamówienia, do uzupełnienia tych dokumentów w określonym terminie, chyba że

zachodzą okoliczności, o których mowa w art. 93 ust. 1 pkt 6 i 7.

4. Zamawiający wzywa także, w wyznaczonym przez siebie terminie, do złożenia wyjaśnień dotyczących oświadczeń i dokumentów potwierdzających spełnienie warunków, o których mowa w ust. 1 i 2.”,

i) pkt 21 otrzymuje brzmienie:

„21) w art. 29 ust. 3 otrzymuje brzmienie:

„3. Przedmiotu zamówienia nie można opisywać przez wskazanie znaków towarowych, patentów lub pochodzenia, chyba że jest to uzasadnione specyfiką przedmiotu zamówienia i zamawiający nie może opisać przedmiotu zamówienia za pomocą dostatecznie dokładnych określeń, a wskazaniu takiemu towarzyszą wyrazy „lub równoważne”. ”,

j) w pkt 25 w zmienianym art. 36 ust. 3 i 4 otrzymują brzmienie:

„3. W postępowaniach, w których wartość zamówienia jest mniejsza niż kwoty określone na podstawie art. 11 ust. 8, specyfikacja istotnych warunków zamówienia może nie zawierać informacji, o których mowa w ust. 1 pkt 8 i 15.

4. Zamawiający może żądać wskazania przez wykonawcę w ofercie części zamówienia, której wykonanie zamierza powierzyć podwykonawcom, a także podania nazw (firm) proponowanych podwykonawców.”,

k) w pkt 27 w zmienianym art. 38 ust. 5 i 6 otrzymują brzmienie:

„5. Modyfikacja treści specyfikacji istotnych warunków zamówienia nie może dotyczyć kryteriów oceny ofert, a także warunków udziału w postępowaniu oraz sposobu oceny ich spełniania, chyba że jest dokonywana na skutek ostatecznego rozstrzygnięcia protestu.

6. Zamawiający przedłuża termin składania ofert, jeżeli w wyniku modyfikacji treści specyfikacji istotnych warunków zamówienia niezbędny jest dodatkowy czas na wprowadzenie zmian w ofertach, z tym że jeżeli wartość zamówienia jest równa lub przekracza kwoty określone na podstawie art. 11 ust. 8, termin przedłuża się o co najmniej 7 dni.”,

l) pkt 28 otrzymuje brzmienie:

„28) w art. 40 ust. 2-4 otrzymują brzmienie:

- „2. Jeżeli wartość zamówienia przekracza wyrażoną w złotych równowartość kwoty 60 000 euro, a nie przekracza kwot określonych na podstawie art. 11 ust. 8, zamawiający przekazuje ogłoszenie o zamówieniu Prezesowi Urzędu.
3. Jeżeli wartość zamówienia jest równa lub przekracza kwoty określone na podstawie art. 11 ust. 8, zamawiający przekazuje ogłoszenie o zamówieniu Urzędowi Oficjalnych Publikacji Wspólnot Europejskich.
4. Jeżeli wartość zamówienia na roboty budowlane jest równa lub przekracza wyrażoną w złotych równowartość kwoty 20 000 000 euro, a na dostawy lub usługi – 10 000 000 euro, zamawiający zamieszcza ogłoszenie o zamówieniu również w dzienniku lub czasopiśmie o zasięgu ogólnopolskim.”,

m) w pkt 29 lit. a otrzymuje brzmienie:

„a) pkt 3 i 4 otrzymują brzmienie:

- „3) określenie sposobu uzyskania specyfikacji istotnych warunków zamówienia oraz opłatę, jakiej żąda za nią zamawiający, jeżeli jej udostępnienie jest odpłatne, a także adres własnej strony internetowej, na której jest udostępniana specyfikacja istotnych warunków zamówienia, jeżeli zamawiający udostępnia ją na stronie;

- 4) określenie przedmiotu oraz wielkości lub zakresu zamówienia, z podaniem informacji o możliwości składania ofert częściowych;”

n) po pkt 29 dodaje się pkt 29a w brzmieniu:

„29a) w art. 42 ust. 2 otrzymuje brzmienie:

„2. Opłata, jakiej wolno żądać za specyfikację istotnych warunków zamówienia, może pokrywać jedynie koszty jej druku oraz przekazania.”

o) pkt 30 i 31 otrzymują brzmienie:

„30) art. 43 otrzymuje brzmienie:

„Art. 43. 1. Jeżeli wartość zamówienia jest mniejsza niż wyrażona w złotych równowartość kwoty określonej na podstawie art. 11 ust. 8, zamawiający wyznacza termin składania ofert, z uwzględnieniem czasu niezbędnego na przygotowanie i złożenie oferty, z tym że termin ten nie może być krótszy niż 15 dni od dnia ogłoszenia.

2. Jeżeli wartość zamówienia przekracza wyrażoną w złotych równowartość kwoty 60 000 euro, a nie przekracza kwot określonych na podstawie art. 11 ust. 8, termin składania ofert nie może być krótszy niż 37 dni od dnia przekazania ogłoszenia o zamówieniu Prezesowi Urzędu.

3. Jeżeli wartość zamówienia jest równa lub przekracza kwoty określone na podstawie art. 11 ust. 8, termin składania ofert nie może być krótszy niż:

1) 45 dni – od dnia przekazania ogłoszenia o zamówieniu Urzędowi Oficjalnych Publikacji Wspólnot Europejskich, drogą elektroniczną za pomocą formularza umieszczonego na stronie internetowej określonej w dyrektywie;

- 2) 52 dni – od dnia przekazania ogłoszenia o zamówieniu Urzędowi Oficjalnych Publikacji Wspólnot Europejskich, w inny sposób.
4. W przypadkach, o których mowa w ust. 3, zamawiający może wyznaczyć termin składania ofert nie krótszy niż 37 dni, jeżeli informacja o tym zamówieniu została zawarta we wstępnym ogłoszeniu informacyjnym dotyczącym zamówień planowanych w terminie 12 miesięcy, przekazany lub zamieszczony w profilu nabywcy co najmniej na 52 dni przed dniem przekazania ogłoszenia o zamówieniu Urzędowi Oficjalnych Publikacji Wspólnot Europejskich.
5. Zamawiający może wyznaczyć terminy, o których mowa w ust. 2-4, krótsze o 5 dni, jeżeli udostępnia specyfikację istotnych warunków zamówienia na własnej stronie internetowej od dnia publikacji ogłoszenia o zamówieniu w Biuletynie Zamówień Publicznych lub w Dzienniku Urzędowym Unii Europejskiej do upływu terminu składania ofert.
6. Zamawiający przedłuża termin składania ofert, jeżeli z przyczyn leżących po stronie zamawiającego wykonawca otrzymał specyfikację istotnych warunków zamówienia na mniej niż 6 dni przed upływem terminu składania ofert. O przedłużeniu terminu składania ofert zamawiający niezwłocznie zawiadamia wszystkich wykonawców, którym przekazano specyfikację istotnych warunków zamówienia, a także zamieszcza tę informację na własnej stronie internetowej, jeżeli specyfikacja jest udostępniana na tej stronie.”;

31) w art. 45:

- a) ust. 1 i 2 otrzymują brzmienie:

„1. Zamawiający żąda od wykonawców wniesienia wadium, jeżeli wartość zamówienia jest równa lub przekracza kwoty określone na podstawie art. 11 ust. 8.

2. Jeżeli wartość zamówienia jest mniejsza niż kwoty określone na podstawie art. 11 ust. 8, zamawiający może żądać od wykonawców wniesienia wadium.”,

b) ust. 5 otrzymuje brzmienie:

„5. Jeżeli zamawiający dopuszcza składanie ofert częściowych lub udziela zamówienia w częściach, określa kwotę wadium dla każdej z części. Przepis ust. 4 stosuje się odpowiednio.”,

c) po ust. 6 dodaje się ust. 6a w brzmieniu:

„6a. Wadium wnoszone w formach określonych w ust. 6 pkt 2-5, zawiera zobowiązanie gwaranta lub poręczyciela z tytułu wystąpienia zdarzeń, o których mowa w art. 46 ust. 5. W przypadku gdy wykonawcy wspólnie ubiegają się o udzielenie zamówienia, wadium to obejmuje zobowiązanie gwaranta lub poręczyciela z tytułu związanych z postępowaniem o udzielenie zamówienia działań lub zaniechań każdego z nich.”,

p) pkt 33 otrzymuje brzmienie:

„33) art. 49 otrzymuje brzmienie:

„Art. 49. 1. Jeżeli wartość zamówienia jest mniejsza niż kwoty określone na podstawie art. 11 ust. 8, zamawiający w ogłoszeniu o zamówieniu wyznacza termin składania wniosków o dopuszczenie do udziału w przetargu, z uwzględnieniem czasu niezbędnego na przygotowanie i złożenie wymaganych dokumentów, z tym że termin ten nie może być krótszy niż 15 dni od dnia ogłoszenia.

2. Jeżeli wartość zamówienia jest równa lub przekracza kwoty określone na podstawie art. 11 ust. 8, termin składania wniosków o dopuszczenie do udziału w przetargu ograniczonym nie może być krótszy niż:
 - 1) 30 dni – od dnia przekazania ogłoszenia o zamówieniu Urzędowi Oficjalnych Publikacji Wspólnot Europejskich, drogą elektroniczną za pomocą formularza umieszczonego na stronie internetowej określonej w dyrektywie;
 - 2) 37 dni – od dnia przekazania ogłoszenia o zamówieniu Urzędowi Oficjalnych Publikacji Wspólnot Europejskich, w sposób inny niż określony w pkt 1.
3. Jeżeli zachodzi pilna potrzeba udzielenia zamówienia, zamawiający może, w przypadkach, o których mowa w ust. 1 i 2, wyznaczyć krótszy termin składania wniosków o dopuszczenie do udziału w przetargu ograniczonym, jednak nie krótszy niż:
 - 1) 10 dni – od dnia przekazania ogłoszenia o zamówieniu Prezesowi Urzędu drogą elektroniczną za pomocą formularza umieszczonego na stronie internetowej Urzędu albo Urzędowi Oficjalnych Publikacji Wspólnot Europejskich drogą elektroniczną za pomocą formularza umieszczonego na stronie internetowej określonej w dyrektywie;
 - 2) 15 dni – od dnia przekazania ogłoszenia o zamówieniu Prezesowi Urzędu lub Urzędowi Oficjalnych Publikacji Wspólnot Europejskich, w inny sposób.””

q) w pkt 35 lit. a otrzymuje brzmienie:

„a) ust. 1-3 otrzymują brzmienie:

- „1. Jeżeli wartość zamówienia jest mniejsza niż kwoty określone na podstawie art. 11 ust. 8, zamawiający wyznacza termin składania ofert, z uwzględnieniem czasu niezbędnego na przygotowanie i złożenie oferty, z tym że termin ten nie może być krótszy niż 7 dni od dnia przekazania zaproszenia do składania ofert.
2. Jeżeli wartość zamówienia jest równa lub przekracza kwoty określone na podstawie art. 11 ust. 8, termin składania ofert nie może być krótszy niż 40 dni od dnia przekazania zaproszenia do składania ofert.
3. W przypadku, o którym mowa w ust. 2, zamawiający może wyznaczyć termin składania ofert nie krótszy niż 36 dni, jeżeli informacja o tym zamówieniu została zawarta we wstępnym ogłoszeniu informacyjnym dotyczącym zamówień planowanych w terminie 12 miesięcy, przekazanym lub zamieszczonym w profilu nabywcy co najmniej na 52 dni przed dniem przekazania ogłoszenia o zamówieniu Urzędowi Oficjalnych Publikacji Wspólnot Europejskich.”

r) w pkt 36:

- zmieniający art. 55 otrzymuje brzmienie:

„Art. 55. 1. Zamawiający może udzielić zamówienia w trybie negocjacji z ogłoszeniem, jeżeli zachodzi co najmniej jedna z następujących okoliczności:

- 1) w postępowaniu prowadzonym uprzednio w trybie przetargu nieograniczonego, przetargu ograniczonego albo dialogu konkurencyjnego wszystkie oferty zostały odrzucone, a pierwotne warunki zamówienia nie zostały w istotny sposób zmienione;
- 2) w wyjątkowych sytuacjach, gdy charakter dostaw, usług lub robót budowlanych lub związane z nimi ryzyko uniemożliwia wcześniejsze dokonanie ich wyceny;

- 3) nie można z góry określić szczegółowych cech zamawianych usług w taki sposób, aby umożliwić wybór najkorzystniejszej oferty w trybie przetargu nieograniczonego lub przetargu ograniczonego;
- 4) przedmiotem zamówienia są roboty budowlane prowadzone wyłącznie w celach badawczych, doświadczalnych lub rozwojowych, a nie w celu zapewnienia zysku lub pokrycia poniesionych kosztów badań lub rozwoju;
- 5) wartość zamówienia jest mniejsza niż kwoty określone na podstawie art. 11 ust. 8.

2. Jeżeli wartość zamówienia na roboty budowlane jest równa lub przekracza wyrażoną w złotych równowartość kwoty 20 000 000 euro, a na dostawy lub usługi – 10 000 000 euro, zamawiający, w terminie 3 dni od wszczęcia postępowania, zawiadamia Prezesa o jego wszczęciu, podając uzasadnienie faktyczne i prawne jego zastosowania.”,

– w zmienianym art. 57 ust. 2 otrzymuje brzmienie:

„2. Zamawiający zaprasza do składania ofert wstępnych wykonawców, którzy spełniają warunki udziału w postępowaniu, w liczbie określonej w ogłoszeniu, zapewniającej konkurencję, nie mniejszej niż 5, a jeżeli wartość zamówienia na roboty budowlane jest równa lub przekracza wyrażoną w złotych równowartość kwoty 20 000 000 euro, a na dostawy lub usługi – 10 000 000 euro, nie mniejszej niż 7. Przepisy art. 82-84, art. 89 ust. 1 pkt 1-3, 5, 8 i ust. 2 oraz art. 93 ust. 1 pkt 1, 6 i 7 i ust. 2-4 stosuje się odpowiednio.”,

– w dodawanym art. 60b w ust. 1 pkt 1 otrzymuje brzmienie:

„1) nie jest możliwe udzielenie zamówienia w trybie przetargu nieograniczonego lub przetargu ograniczonego, ponieważ ze względu na szczególnie złożony charakter zamówienia nie moż-

na opisać przedmiotu zamówienia zgodnie z art. 30 i 31 lub obiektywnie określić uwarunkowań prawnych lub finansowych wykonania zamówienia;”,

- w dodawanym art. 60d ust. 2 otrzymuje brzmienie:

„2. Zamawiający zaprasza do dialogu wykonawców, którzy spełniają warunki udziału w postępowaniu, w liczbie określonej w ogłoszeniu o zamówieniu, zapewniającej konkurencję, nie mniejszej niż 5, a jeżeli wartość zamówienia na roboty budowlane jest równa lub przekracza wyrażoną w złotych równowartość kwoty 20 000 000 euro, a na dostawy lub usługi – 10 000 000 euro, nie mniejszej niż 7.”,

- s) w pkt 37:

- lit. a otrzymuje brzmienie:

„a) w ust. 1 pkt 1 i 2 otrzymują brzmienie:

„1) w postępowaniu prowadzonym uprzednio w trybie przetargu nieograniczonego albo przetargu ograniczonego nie wpłynął żaden wniosek o dopuszczenie do udziału w postępowaniu, nie zostały złożone żadne oferty lub wszystkie oferty zostały odrzucone na podstawie art. 89 ust. 1 pkt 2 ze względu na ich niezgodność z opisem przedmiotu zamówienia, a pierwotne warunki zamówienia nie zostały w istotny sposób zmienione;

2) został przeprowadzony konkurs, o którym mowa w art. 110, w którym nagrodą było zaproszenie do negocjacji bez ogłoszenia co najmniej dwóch autorów wybranych prac konkursowych;”

- po lit. a dodaje się lit. aa w brzmieniu:

„aa) ust. 2 otrzymuje brzmienie:

„2. Jeżeli wartość zamówienia jest równa lub przekracza kwoty określone na podstawie art. 11 ust. 8, zamawiający, w terminie 3 dni od wszczęcia postępowania, zawi-

damia Prezesa Urzędu o jego wszczęciu, podając uzasadnienie faktyczne i prawne jego zastosowania.””,

t) w pkt 39:

– w lit. a tiret drugie i trzecie otrzymują brzmienie:

„– pkt 4 otrzymuje brzmienie:

„4) w prowadzonych kolejno postępowaniach o udzielenie zamówienia, z których co najmniej jedno prowadzone było w trybie przetargu nieograniczonego albo przetargu ograniczonego, nie wpłynął żaden wniosek o dopuszczenie do udziału w postępowaniu, nie zostały złożone żadne oferty lub wszystkie oferty zostały odrzucone na podstawie art. 89 ust. 1 pkt 2 ze względu na ich niezgodność z opisem przedmiotu zamówienia, a pierwotne warunki zamówienia nie zostały w istotny sposób zmienione;”

– w pkt 7 kropkę zastępuje się średnikiem i dodaje się pkt 8-10 w brzmieniu:

„8) możliwe jest udzielenie zamówienia na dostawy na szczególnie korzystnych warunkach w związku z likwidacją działalności innego podmiotu, postępowaniem egzekucyjnym albo upadłościowym;

9) zamówienie na dostawy jest dokonywane na giełdzie towarowej, w rozumieniu przepisów o giełdach towarowych, w tym na giełdzie towarowej innych państw członkowskich Europejskiego Obszaru Gospodarczego;

10) zamówienie jest udzielane przez placówkę zagraniczną w rozumieniu przepisów o służbie zagranicznej, a jego wartość jest mniejsza niż kwoty określone na podstawie art. 11 ust. 8.””,

– po lit. a dodaje się lit. aa w brzmieniu:

„aa) ust. 2 otrzymuje brzmienie:

„2. Jeżeli wartość zamówienia jest równa lub przekracza wyrażoną w złotych równowartość kwoty określonej na podstawie art. 11 ust. 8, zamawiający, w terminie 3 dni od wszczęcia postępowania, zawiadamia Prezesa Urzędu o jego wszczęciu, podając uzasadnienie faktyczne i prawne jego zastosowania.””,

u) pkt 40 otrzymuje brzmienie:

„40) art. 68 otrzymuje brzmienie:

„Art. 68. 1. Wraz z zaproszeniem do negocjacji zamawiający przekazuje informacje niezbędne do przeprowadzenia postępowania, w tym istotne dla stron postanowienia, które zostaną wprowadzone do treści zawieranej umowy w sprawie zamówienia publicznego, ogólne warunki umowy lub wzór umowy. Przepisów art. 36 ust. 1-3 oraz art. 37 i 38 nie stosuje się. Przepisy art. 36 ust. 4 i 5 stosuje się odpowiednio.

2. Najpóźniej z zawarciem umowy w sprawie zamówienia publicznego wykonawca składa oświadczenie o spełnianiu warunków udziału w postępowaniu, a jeżeli wartość zamówienia jest równa lub przekracza kwoty określone na podstawie art. 11 ust. 8, również dokumenty potwierdzające spełnianie tych warunków. Przepis art. 25 stosuje się odpowiednio.””,

v) po pkt 40 dodaje się pkt 40a w brzmieniu:

„40a) art. 70 otrzymuje brzmienie:

„Art. 70. Zamawiający może udzielić zamówienia w trybie zapytania o cenę, jeżeli przedmiotem zamówienia są dostawy lub usługi powszechnie dostępne o ustalonych standardach jakościowych, a wartość zamówienia jest mniejsza niż kwoty określone na podstawie art. 11 ust. 8.””,

w) po pkt 43 dodaje się pkt 43a w brzmieniu:

„43a) w art. 74 ust. 2 otrzymuje brzmienie:

„2. Zamawiający może udzielić zamówienia w trybie licytacji elektronicznej, jeżeli przedmiotem zamówienia są dostawy lub usługi powszechnie dostępne o ustalonych standardach jakościowych, a wartość zamówienia jest mniejsza niż kwoty określone na podstawie art. 11 ust. 8.”,

x) pkt 44 otrzymuje brzmienie:

„44) w art. 85 w ust. 1 pkt 1 i 2 otrzymują brzmienie:

„1) 30 dni – jeżeli wartość zamówienia jest mniejsza niż kwota określona na podstawie art. 11 ust. 8;

2) 90 dni – jeżeli wartość zamówienia dla robót budowlanych jest równa lub przekracza wyrażoną w złotych równowartość kwoty 20 000 000 euro, a dla dostaw lub usług – 10 000 000 euro;”,

y) pkt 46 i 47 otrzymują brzmienie:

„46) w art. 87 ust. 1 otrzymuje brzmienie:

„1. W toku badania i oceny ofert zamawiający może żądać od wykonawców wyjaśnień dotyczących treści złożonych ofert. Niedopuszczalne jest prowadzenie między zamawiającym a wykonawcą negocjacji dotyczących złożonej oferty oraz, z zastrzeżeniem ust. 2, dokonywanie jakiegokolwiek zmiany w jej treści.”;

47) w art. 89 ust. 2 otrzymuje brzmienie:

„2. Zamawiający zawiadamia wykonawcę o odrzuceniu jego oferty, podając uzasadnienie faktyczne i prawne. W przypadku odrzucenia więcej niż jednej oferty, zamawiający zawiadamia równocześnie każdego z wykonawców o odrzuceniu jego oferty.”,

z) w pkt 48 lit. b otrzymuje brzmienie:

„b) ust. 4 otrzymuje brzmienie:

„4. Jeżeli wartość zamówienia jest równa lub przekracza kwoty określone na podstawie art. 11 ust. 8, zamawiający zawiadamia Prezesa Urzędu oraz Komisję Europejską o odrzuceniu ofert, które według zamawiającego zawierały rażąco niską cenę z powodu udzielenia pomocy publicznej niezgodnej z prawem w rozumieniu przepisów o postępowaniu w sprawach dotyczących pomocy publicznej.”

za) pkt 49 otrzymuje brzmienie:

„49) w art. 91:

a) ust. 2 otrzymuje brzmienie:

„2. Kryteriami oceny ofert są cena albo cena i inne kryteria odnoszące się do przedmiotu zamówienia, w szczególności jakość, funkcjonalność, parametry techniczne, zastosowanie najlepszych dostępnych technologii w zakresie oddziaływania na środowisko, koszty eksploatacji, serwis oraz termin wykonania zamówienia.”

b) po ust. 3 dodaje się ust. 3a w brzmieniu:

„3a. Jeżeli złożono ofertę, której wybór prowadziłby do powstania obowiązku podatkowego zamawiającego, zgodnie z przepisami o wewnątrzwspólnotowym nabyciu towarów, zamawiający w celu oceny takiej oferty dolicza do przedstawionej w niej ceny podatek od towarów i usług, który miałby obowiązek wpłacić zgodnie z obowiązującymi przepisami.”

zb) w pkt 50 w dodawanym art. 91b w ust. 2 dodaje się pkt 5 w brzmieniu:

„5) sposobie oceny ofert w toku aukcji elektronicznej.”

zc) pkt 51 otrzymuje brzmienie:

„51) art. 92 otrzymuje brzmienie:

- „Art. 92. 1. O wyborze najkorzystniejszej oferty zamawiający zawiadamia niezwłocznie wykonawców, którzy złożyli oferty niepodlegające odrzuceniu, podając nazwę (firmę) i adres wykonawcy, którego ofertę wybrano, oraz uzasadnienie jej wyboru.
2. Niezwłocznie po wyborze najkorzystniejszej oferty zamawiający zamieszcza informacje, o których mowa w ust. 1, również na własnej stronie internetowej, jeżeli taką posiada, oraz w miejscu publicznie dostępnym w swojej siedzibie.”,

zd) pkt 54 otrzymuje brzmienie:

„54) art. 95 otrzymuje brzmienie:

- „Art. 95. 1. Jeżeli wartość zamówienia albo umowy ramowej jest równa lub przekracza kwoty określone na podstawie art. 11 ust. 8, niezwłocznie po zawarciu umowy w sprawie zamówienia publicznego albo umowy ramowej, zamawiający przekazuje ogłoszenie o udzieleniu zamówienia Urzędowi Oficjalnych Publikacji Wspólnot Europejskich.
2. Zamawiający nie przekazuje ogłoszenia o udzieleniu zamówienia, jeżeli zamówienia udziela się na podstawie umowy ramowej.
3. W przypadku udzielania zamówień objętych dynamicznym systemem zakupów zamawiający może odstąpić od przekazywania ogłoszeń zgodnie z ust. 1 lub 2 i przekazywać ogłoszenia o udzieleniu zamówienia raz na 3 miesiące.”,

ze) w pkt 56 lit. b otrzymuje brzmienie:

„b) ust. 4 otrzymuje brzmienie:

„4. Prezes Rady Ministrów określi, w drodze rozporządzenia, zakres informacji zawartych w sprawozdaniu, jego wzór oraz sposób przekazywania, mając na względzie wymagania dotyczące treści sprawozdania przekazywanego Komisji Europejskiej, w tym rodzaj zamawiającego, kraj pochodzenia wybranego wykonawcy, wartość udzielonych zamówień, rodzaj zamówień i tryb ich udzielania oraz podstawę prawną zastosowania, a jeżeli ich wartość jest równa lub przekracza wyrażoną w złotych równowartość kwoty 20 000 000 euro dla robót budowlanych albo 10 000 000 euro dla dostaw lub usług – także sposób wykonania zamówień.”

zf) w pkt 57:

– w zmienianym art. 101 ust. 2-4 otrzymują brzmienie:

„2. Udzielając zamówienia, o którym mowa w ust. 1, zamawiający może dokonać modyfikacji warunków zamówienia w stosunku do określonych w umowie ramowej, o ile modyfikacja ta nie jest istotna. Zamawiający nie może dokonać zmiany kryteriów oceny ofert określonych w umowie ramowej.

3. W przypadku, o którym mowa w ust. 1 pkt 2, zamawiający zaprasza do składania ofert wyłącznie wykonawców, z którymi zawarł umowę ramową. Przepisu art. 62 i 63 nie stosuje się.

4. Do zamówień, których przedmiot objęty jest umową ramową, nie stosuje się przepisu art. 26.”

– po zmienianym art. 110 dodaje się art. 110a w brzmieniu:

„Art. 110a. 1. Przepisy określone w niniejszym rozdziale mają zastosowanie do konkursów, których wartość jest równa lub przekracza kwoty określone na podstawie art. 11 ust. 8.

2. W przypadku konkursów o wartości niższej niż określona w ust. 1 kierownik zamawiającego ustala procedury organizacji konkursów, w tym powołania sądu konkursowego, mając na względzie, że członkami sądu konkursowego są wyłącznie osoby posiadające kwalifikacje umożliwiające ocenę zgłoszonych prac konkursowych oraz że identyfikacja prac konkursowych dopuszczalna jest po rozstrzygnięciu konkursu.”,
- w zmienianym art. 115 ust. 3 i 4 otrzymują brzmienie:
 - „3. Jeżeli wartość konkursu jest równa lub przekracza wyrażoną w złotych równowartość kwoty 60 000 euro, a jest mniejsza niż kwoty określone na podstawie art. 11 ust. 8, zamawiający przekazuje ogłoszenie o konkursie Prezesowi Urzędu.
 4. Jeżeli wartość konkursu jest równa lub przekracza kwotę określoną na podstawie art. 11 ust. 8, zamawiający przekazuje ogłoszenie o konkursie Urzędowi Oficjalnych Publikacji Wspólnot Europejskich.”,
 - w zmienianym art. 119 pkt 2 otrzymuje brzmienie:
 - „2) Urzędowi Oficjalnych Publikacji Wspólnot Europejskich – jeżeli wartość konkursu jest równa lub przekracza kwotę określoną na podstawie art. 11 ust. 8.”,
 - w zmienianym art. 120 dodaje się ust. 3 w brzmieniu:
 - „3. Do oceny wniosków o dopuszczenie do udziału w konkursie przepis art. 26 ust. 3 stosuje się odpowiednio.”,
 - zmieniany art. 126 otrzymuje brzmienie:
 - „Art. 126. Jeżeli wartość konkursu jest równa lub przekracza kwoty określone na podstawie art. 11 ust. 8, niezwłocznie po ustaleniu wyników konkursu, zamawiający przekazuje ogłoszenie o jego wynikach Urzędowi Oficjalnych Publikacji Wspólnot Europejskich.”,
 - zmieniany art. 128 otrzymuje brzmienie:

- „Art. 128. 1. Postępowanie mające na celu udzielenie koncesji na roboty budowlane, zwanej dalej „koncesją”, wszczyna zamawiający, o którym mowa w art. 3 ust. 1 pkt 1-3a, zamieszczając ogłoszenie o koncesji w miejscu publicznie dostępnym w swojej siedzibie oraz na własnej stronie internetowej, jeżeli taką posiada.
2. Jeżeli wartość koncesji jest mniejsza niż kwota określona na podstawie art. 11 ust. 8, od której jest uzależniony obowiązek przekazywania ogłoszeń o zamówieniach na roboty budowlane Urzędowi Oficjalnych Publikacji Wspólnot Europejskich, zamawiający przekazuje ogłoszenie o koncesji Prezesowi Urzędu.
 3. Jeżeli wartość koncesji jest równa lub przekracza kwotę określoną na podstawie art. 11 ust. 8, od której jest uzależniony obowiązek przekazywania ogłoszeń o zamówieniach na roboty budowlane Urzędowi Oficjalnych Publikacji Wspólnot Europejskich, zamawiający przekazuje ogłoszenie o koncesji Urzędowi Oficjalnych Publikacji Wspólnot Europejskich.
 4. Ogłoszenie o koncesji zawiera co najmniej:
 - 1) nazwę (firmę) i adres zamawiającego;
 - 2) określenie przedmiotu koncesji;
 - 3) określenie trybu, w jakim udzielana będzie koncesja;
 - 4) termin składania wniosków o dopuszczenie do udziału w postępowaniu lub ofert;
 - 5) opis warunków udziału w postępowaniu oraz opis sposobu dokonywania oceny spełniania tych warunków, a w przypadku udzielania koncesji w trybie przetargu ograniczonego albo negocjacji

z ogłoszeniem także znaczenie warunków udziału w postępowaniu;

6) informację o oświadczeniach i dokumentach, jakie mają dostarczyć wykonawcy w celu potwierdzenia spełniania warunków udziału w postępowaniu;

7) kryteria oceny ofert i ich znaczenie.

5. Do ogłoszenia o koncesji przepisy art. 40 ust. 5 i 6 stosuje się odpowiednio.

6. W postępowaniu, o którym mowa w ust. 1, mogą uczestniczyć wykonawcy spełniający warunki udziału w postępowaniu określone przez zamawiającego.

7. Koncesji udziela się, stosując odpowiednio przepisy dotyczące udzielania zamówienia w trybie przetargu nieograniczonego, przetargu ograniczonego albo negocjacji z ogłoszeniem. Przepisu art. 55 nie stosuje się.

8. Jeżeli wartość koncesji jest mniejsza niż kwota określona na podstawie art. 11 ust. 8, od której jest uzależniony obowiązek przekazywania ogłoszeń o zamówieniach na roboty budowlane Urzędowi Oficjalnych Publikacji Wspólnot Europejskich, termin składania wniosków o dopuszczenie do udziału w postępowaniu nie może być krótszy niż:

1) 45 dni – od dnia przekazania ogłoszenia o koncesji Prezesowi Urzędu, drogą elektroniczną za pomocą formularza umieszczonego na stronie internetowej Urzędu;

2) 52 dni – od dnia przekazania ogłoszenia o koncesji Prezesowi Urzędu, w sposób inny niż określony w pkt 1.

9. Jeżeli wartość koncesji jest równa lub przekracza kwotę określoną na podstawie art. 11 ust. 8, od której jest uzależniony obowiązek przekazywania ogłoszeń o zamówieniach na roboty budowlane Urzędowi Oficjalnych Publikacji Wspólnot Europejskich, termin składania wniosków o dopuszczenie do udziału w postępowaniu nie może być krótszy niż:
 - 1) 45 dni – od dnia przekazania ogłoszenia o koncesji Urzędowi Oficjalnych Publikacji Wspólnot Europejskich, drogą elektroniczną za pomocą formularza umieszczonego na stronie internetowej określonej w dyrektywie;
 - 2) 52 dni – od dnia przekazania ogłoszenia o koncesji Urzędowi Oficjalnych Publikacji Wspólnot Europejskich, w sposób inny niż określony w pkt 1.”,
- w zmienianym art. 131 ust. 2 otrzymuje brzmienie:
- „2. Koncesjonariusz, który nie jest zamawiającym w rozumieniu art. 3 ust. 1 pkt 1-3a i 5, przy udzielaniu zamówień na roboty budowlane, których wartość jest równa lub przekracza kwotę określoną na podstawie art. 11 ust. 8 wynikających z wykonywania koncesji:
- 1) jest obowiązany do stosowania przepisów ustawy dotyczących:
 - a) ogłoszenia o zamówieniu,
 - b) ustalania wartości zamówienia na roboty budowlane,
 - c) określania terminów składania wniosków o dopuszczenie do udziału w postępowaniu zgodnie z art. 49 ust. 1 i 2 oraz terminów składania ofert zgodnie z art. 52 ust. 2;
 - 2) jest obowiązany do prowadzenia postępowań z zachowaniem zasad, o których mowa w art. 7 ust. 1;

- 3) może nie stosować przepisów, o których mowa w pkt 1, jeżeli zachodzi co najmniej jedna z okoliczności, o których mowa w art. 62 ust. 1 i art. 67 ust. 1.”,
- w zmienianym art. 132 ust. 1 otrzymuje brzmienie:
- „1. Przepisy niniejszego rozdziału stosuje się do zamówień udzielanych przez zamawiających, o których mowa w art. 3 ust. 1 pkt 3 i 4, zwanych dalej „zamówieniami sektorowymi”, z zastrzeżeniem art. 3 ust. 1 pkt 5 i 6 , jeżeli zamówienie jest udzielane w celu wykonywania jednego z następujących rodzajów działalności:
 - 1) poszukiwania, rozpoznawania lub wydobywania gazu ziemnego, ropy naftowej oraz jej naturalnych pochodnych, węgla brunatnego, węgla kamiennego i innych paliw stałych;
 - 2) zarządzania lotniskami, portami morskimi lub śródlądowymi oraz ich udostępniania przewoźnikom powietrznym, morskim i śródlądowym;
 - 3) tworzenia sieci przeznaczonych do świadczenia publicznych usług związanych z produkcją, przesyłaniem lub dystrybucją energii elektrycznej, gazu lub ciepła lub dostarczania energii elektrycznej, gazu albo ciepła do takich sieci lub kierowania takimi sieciami;
 - 4) tworzenia sieci przeznaczonych do świadczenia publicznych usług związanych z produkcją lub dystrybucją wody pitnej lub dostarczania wody pitnej do takich sieci lub kierowania takimi sieciami;
 - 5) obsługi sieci świadczących publiczne usługi w zakresie transportu kolejowego, tramwajowego, trolejbusowego, koleją linową lub przy użyciu systemów automatycznych;
 - 6) obsługi sieci świadczących publiczne usługi w zakresie transportu autobusowego;
 - 7) świadczenia usług pocztowych.”,
- zmieniany art. 133 otrzymuje brzmienie:

- „Art. 133. 1. Do udzielania zamówień sektorowych ustawę stosuje się, jeżeli wartość zamówienia jest równa lub przekracza kwoty określone na podstawie art. 11 ust. 8.
2. Zamawiający udzielający zamówień sektorowych są obowiązani uwzględniać w sprawozdaniu, o którym mowa w art. 98, także informacje dotyczące udzielonych zamówień sektorowych, których wartość jest mniejsza niż kwoty określone na podstawie art. 11 ust. 8.
3. Do zamówień sektorowych nie stosuje się przepisów art. 100 ust. 2 i art. 102.”,
- w zmienianym art. 135 ust. 1 otrzymuje brzmienie:
- „1. Zamawiający, co najmniej raz w roku, może przekazać Urzędowi Oficjalnych Publikacji Wspólnot Europejskich lub zamieścić w profilu nabywcy okresowe ogłoszenie informacyjne o planowanych w terminie następnych 12 miesięcy zamówieniach sektorowych lub umowach ramowych, których wartość dla:
- 1) robót budowlanych – jest równa lub przekracza kwotę określoną na podstawie art. 11 ust. 8, od której jest uzależniony obowiązek przekazywania ogłoszeń o zamówieniach na roboty budowlane Urzędowi Oficjalnych Publikacji Wspólnot Europejskich;
- 2) dostaw – zsumowana w ramach danej grupy Wspólnego Słownika Zamówień, z uwzględnieniem art. 133 ust. 1, jest równa lub przekracza wyrażoną w złotych równowartość kwoty 750 000 euro;
- 3) usług – zsumowana w ramach kategorii 1-16 określonej w załączniku nr 3 do Wspólnego Słownika Zamówień, z uwzględnieniem art. 133 ust. 1, jest równa lub przekracza wyrażoną w złotych równowartość kwoty 750 000 euro.”,
- w dodawanym art. 138b ust. 2 otrzymuje brzmienie:

„2. Odstępując od powołania komisji przetargowej, kierownik zamawiającego określa sposób prowadzenia postępowania zapewniający sprawność udzielania zamówień, indywidualizację odpowiedzialności za wykonywane czynności oraz przejrzystość prac.”,

– w dodawanym art. 138e ust. 7 otrzymuje brzmienie:

„7. Zamawiający, którzy uzyskali świadectwo, o którym mowa w ust. 1, przez okres 3 lat od jego przyznania nie są obowiązani do stosowania przepisów art. 40 ust. 4 oraz art. 167 ust. 2 i 3.”,

zg) po pkt 57 dodaje się pkt 57a w brzmieniu:

„57a) w art. 140 ust. 1 otrzymuje brzmienie:

„1. Zakres świadczenia wykonawcy wynikający z umowy jest tożsamy z jego zobowiązaniem zawartym w ofercie, chyba że zachodzi konieczność zmiany zakresu świadczenia przed zawarciem umowy na skutek okoliczności, których nie można było przewidzieć w chwili wyboru najkorzystniejszej oferty lub zmiany te są korzystne dla zamawiającego. Zmiany zakresu świadczenia nie mogą dotyczyć zobowiązań wykonawcy zawartych w ofercie, które były oceniane w toku postępowania.”,

zh) pkt 58-61 otrzymują brzmienie:

„58) w art. 142 ust. 2-4 otrzymują brzmienie:

„2. Zamawiający może zawrzeć umowę, której przedmiotem są świadczenia okresowe lub ciągłe na okres dłuższy niż 4 lata, jeżeli wykonanie zamówienia w dłuższym okresie spowoduje oszczędności kosztów realizacji zamówienia w stosunku do okresu czteroletniego albo jest to uzasadnione zdolnościami płatniczymi zamawiającego lub zakresem

planowanych nakładów oraz okresem niezbędnym do ich spłaty.

3. Jeżeli wartość zamówienia, o którym mowa w ust. 1, jest równa lub przekracza kwoty określone na podstawie art. 11 ust. 8, zamawiający, w terminie 3 dni od wszczęcia postępowania, zawiadamia Prezesa Urzędu o jego wszczęciu, podając uzasadnienie faktyczne i prawne jego zastosowania.
 4. Przepisu ust. 3 nie stosuje się w przypadku umów:
 - 1) kredytu i pożyczki;
 - 2) rachunku bankowego, jeżeli okres umowy nie przekracza 5 lat;
 - 3) ubezpieczenia, jeżeli okres umowy nie przekracza 5 lat;
 - 4) koncesji.”;
- 59) w art. 146 w ust. 1:
- a) pkt 1 otrzymuje brzmienie:

„1) ogłoszenie o zamówieniu nie zostało opublikowane w Biuletynie Zamówień Publicznych lub Dzienniku Urzędowym Unii Europejskiej;”,
 - b) uchyla się pkt 2”;
- 60) w art. 147:
- a) w ust. 3 pkt 1 i 2 otrzymują brzmienie:
 - „1) wartość zamówienia na roboty budowlane jest równa lub przekracza kwoty określone na podstawie art. 11 ust. 8;
 - 2) wartość zamówienia na dostawy lub usługi jest równa lub przekracza wyrażoną w złotych równowartość kwoty 10 000 000 euro, z wyjątkiem umów, o których mowa w art. 142 ust. 4 pkt 1;”,
 - b) ust. 4 otrzymuje brzmienie:

„4. W wyjątkowych sytuacjach, w szczególności gdy żądanie wniesienia zabezpieczenia mogłoby uniemożliwić udzielenie zamówienia lub spowodować znaczący wzrost cen ofert, zamawiający może odstąpić od żądania wniesienia zabezpieczenia.”;

61) w art. 154:

a) pkt 3 otrzymuje brzmienie:

„3) publikuje w Biuletynie Zamówień Publicznych ogłoszenia przewidziane ustawą”;

b) uchyla się pkt 9,

c) pkt 13 otrzymuje brzmienie:

„13) dąży do zapewnienia jednolitego stosowania przepisów o zamówieniach, przy uwzględnieniu orzecznictwa sądów oraz Trybunału Konstytucyjnego, w szczególności upowszechnia orzeczenia zespołów arbitrów, o których mowa w art. 186 ust. 1, sądów oraz Trybunału Konstytucyjnego dotyczące zamówień publicznych;”;

zi) po pkt 61 dodaje się pkt 61a i 61b w brzmieniu:

„61a) w art. 161 dodaje się ust. 4 w brzmieniu:

„4. Prezes Urzędu przeprowadza kontrolę, o której mowa w ust. 1, także na wniosek instytucji zarządzającej, o której mowa w przepisach o Narodowym Planie Rozwoju.”;

61b) w art. 163 ust. 1 otrzymuje brzmienie:

„1. Wszczęcie kontroli następuje przez doręczenie zamawiającemu żądania przekazania kopii dokumentacji postępowania o udzielenie zamówienia potwierdzonej za zgodność z oryginałem przez kierownika zamawiającego, z zastrzeżeniem art. 167 ust. 3.”;

zj) w pkt 63 dodaje się lit. c w brzmieniu:

„c) dodaje się ust. 3 w brzmieniu:

„3. Informacja o wyniku kontroli zawiera:

- 1) określenie postępowania o udzielenie zamówienia, które było przedmiotem kontroli;
- 2) informację o stwierdzeniu naruszeń lub ich braku.”

zk) w pkt 64 lit. b otrzymuje brzmienie:

„b) dodaje się ust. 4-6 w brzmieniu:

- „4. Przepisów ust. 2 i 3 nie stosuje się, jeżeli zamówienie jest udzielane w trybie z wolnej ręki.
5. W przypadku udzielania zamówienia w częściach, jeżeli wartość poszczególnych części zamówienia nie przekracza kwot, o których mowa w ust. 2, Prezes Urzędu może odstąpić od przeprowadzenia kontroli uprzedniej, informując o tym zamawiającego niezwłocznie po otrzymaniu kopii dokumentacji, o których mowa w ust. 3.
6. Prezes Urzędu może upoważnić instytucję zarządzającą, o której mowa w przepisach o Narodowym Planie Rozwoju, do przeprowadzenia kontroli uprzedniej zamówień dokonanych ze środków, o których mowa w art. 3 ust. 1 pkt 2 ustawy z dnia 26 lipca 1998 r. o finansach publicznych.”

zl) po pkt 67 dodaje się pkt 67a w brzmieniu:

„67a) w art. 175 ust. 5 otrzymuje brzmienie:

- „5. Pracodawca jest obowiązany zwolnić arbitra na czas niezbędny do wywiązywania się ze sprawowanej funkcji, bez zachowania prawa do wynagrodzenia za ten czas.”

zm) pkt 68 otrzymuje brzmienie:

„68) w dziale V uchyla się rozdział 5;”

zn) skreśla się pkt 69,

zo) po pkt 69 dodaje się pkt 69a w brzmieniu:

„69a) w art. 179 po ust. 1 dodaje się ust. 1a w brzmieniu:

„1a. Środek ochrony prawnej określony w rozdziale 4 niniejszego działu przysługuje również zamawiającemu.”,

zp) w pkt 70 lit. a otrzymuje brzmienie:

„a) ust. 1-3 otrzymują brzmienie:

- „1. Wobec treści ogłoszenia o zamówieniu, czynności podjętych przez zamawiającego w toku postępowania oraz w przypadku zaniechania przez zamawiającego czynności, do której jest obowiązany na podstawie ustawy, można wnieść protest do zamawiającego. Przepisy art. 27 ust. 1-3 stosuje się odpowiednio.
2. Protest wnosi się w terminie 7 dni od dnia, w którym powzięto lub można było powziąć wiadomość o okolicznościach stanowiących podstawę jego wniesienia. Protest uważa się za wniesiony z chwilą, gdy doszedł on do zamawiającego w taki sposób, że mógł zapoznać się z jego treścią.
3. Protest dotyczący postanowień specyfikacji istotnych warunków zamówienia wnosi się:
 - 1) w terminie, o którym mowa w ust. 2, z tym że nie później niż 3 dni przed upływem terminu składania ofert;
 - 2) nie później niż 6 dni przed upływem terminu składania ofert, a jeżeli wartość zamówienia jest mniejsza niż kwoty określone na podstawie art. 11 ust. 8 – nie później niż 3 dni przed upływem terminu składania ofert – w przypadku gdy

zamawiający udostępnia specyfikację istotnych warunków zamówienia na stronie internetowej.””,

zq) pkt 75 otrzymuje brzmienie:

„75) w art. 196 ust. 2 otrzymuje brzmienie:

„2. Jeżeli wartość zamówienia dla robót budowlanych jest równa lub przekracza wyrażoną w złotych równowartość kwoty 20 000 000 euro, a dla dostaw lub usług – 10 000 000 euro, zamawiający w skardze lub w odpowiedzi na skargę może wnosić o uchylenie zakazu zawarcia umowy przed ostatecznym rozstrzygnięciem protestu. Wniosek o uchylenie zakazu zawarcia umowy przed ostatecznym rozstrzygnięciem protestu sąd rozpoznaje niezwłocznie, nie później jednak niż w terminie 7 dni od dnia jego złożenia.””,

zr) po pkt 75 dodaje się pkt 75a w brzmieniu:

„75a) w art. 198 ust. 1 otrzymuje brzmienie:

„1. Sąd rozpoznaje sprawę niezwłocznie, nie później jednak niż w terminie 1 miesiąca od dnia wpłynięcia skargi do sądu.””,

zs) pkt 77 otrzymuje brzmienie:

„77) w art. 201 w ust. 2:

a) uchyla się pkt 1,

b) pkt 2 i 3 otrzymują brzmienie:

„2) przekracza wyrażoną w złotych równowartość kwoty 60 000 euro, a jest mniejsza niż 10 000 000 euro dla dostaw lub usług oraz 20 000 000 euro dla robót budowlanych – kara pieniężna wynosi 30 000 złotych;

3) jest równa lub przekracza wyrażoną w złotych równoważność kwoty 10 000 000 euro dla dostaw lub usług oraz 20 000 000 euro dla robót budowlanych – kara pieniężna wynosi 150 000 złotych.””;

3) po art. 1 dodaje się art. 1a w brzmieniu:

„Art. 1a. W ustawie z dnia 17 grudnia 2004 r. o odpowiedzialności za naruszenie dyscypliny finansów publicznych (Dz. U. z 2005 r. Nr 14, poz. 114) wprowadza się następujące zmiany:

1) w art. 17:

a) w ust. 1 w pkt 2 uchyla się lit. c,

b) w ust. 2:

– pkt 2 otrzymuje brzmienie:

„2) na czas dłuższy niż określony w przepisach o zamówieniach publicznych lub na czas nieoznaczony z wyłączeniem przypadków dopuszczonych w przepisach o zamówieniach publicznych;”

– uchyla się pkt 3;

2) po art. 17 dodaje art. 17a w brzmieniu:

„17a. Naruszeniem dyscypliny finansów publicznych jest:

1) nieustalenie procedur udzielania zamówień publicznych, do których nie stosuje się przepisów o zamówieniach publicznych;

2) udzielenie zamówienia publicznego bez stosowania procedur udzielania zamówień publicznych, do których

nie stosuje się przepisów o zamówieniach publicznych;

- 3) udzielenie zamówienia publicznego z naruszeniem procedur udzielania zamówień publicznych, do których nie stosuje się przepisów o zamówieniach publicznych, jeżeli naruszenie to miało wpływ na wynik postępowania o udzielenie tego zamówienia;
- 4) niewykonanie obowiązku zamieszczenia informacji o wszczęciu postępowania o udzielanie zamówienia publicznego, do którego nie stosuje się przepisów o zamówieniach publicznych, lub informacji o zawarciu umowy w sprawie takiego zamówienia;
- 5) nieustalenie procedury organizacji konkursów, do których nie stosuje się przepisów o zamówieniach publicznych;
- 6) przeprowadzenie konkursu bez stosowania procedury organizacji konkursów, do których nie stosuje się przepisów o zamówieniach publicznych;
- 7) przeprowadzenie konkursu z naruszeniem procedury organizacji konkursów, do których nie stosuje się przepisów o zamówieniach publicznych, jeżeli naruszenie to miało wpływ na wynik tego konkursu.””;

4) art. 5 otrzymuje brzmienie:

„Art. 5. Ustawa wchodzi w życie z dniem 31 stycznia 2006 r.”.

¹⁾ Wymienione rozporządzenie zostało zmienione rozporządzeniem Komisji (WE) nr 2151/2003 z dnia 16 grudnia 2003 r. zmieniającym rozporządzenie (WE) nr 2195/2002 Parlamentu Europejskiego i Rady w sprawie Wspólnego Słownika Zamówień (Dz.Urz. UE L 329 z 17.12.2003, str. 0001-0270).

12/11zb

U Z A S A D N I E N I E

I. Założenia ogólne

Członkostwo Polski w Unii Europejskiej pozwala na korzystanie ze znacznych środków finansowych. W 2004 r. z budżetu Unii Europejskiej przyznano Polsce 12,8 mld euro na realizację programów operacyjnych w ramach Narodowego Planu Rozwoju na lata 2004-2006, w tym 8,6 mld euro z funduszy strukturalnych i 4,2 mld euro z Funduszu Spójności. Jak dotąd z kwoty 8,6 mld euro na konta beneficjentów przekazano tylko około 370 mln euro, czyli zaledwie 4,3% całkowitej wartości pieniędzy przeznaczonych na realizację Narodowego Planu Rozwoju 2004-2006.

Zgodnie z art. 12 rozporządzenia Rady (WE) nr 1260/1999 ustanawiającego przepisy ogólne dotyczące funduszy strukturalnych (Dz.Urz. L 198 z 21.07.2001, str. 1) uzyskanie pomocy strukturalnej uwarunkowane jest zgodnością projektów z politykami i prawem Wspólnoty, w tym prawem zamówień publicznych. Nowe dyrektywy o zamówieniach publicznych¹⁾, które państwa członkowskie mają wdrożyć do dnia 31 stycznia 2006 r., zostaną wdrożone do prawa polskiego przede wszystkim na mocy projektu ustawy z dnia 19 października 2005 r. (druk 127 Sejmu V kadencji). Ten projekt podtrzymuje zasadnicze rozwiązania ustawy z dnia 29 stycznia 2004 r. – Prawo zamówień publicznych (Dz. U. Nr 19, poz. 177, z późn. zm.).

Jednak nie wszystkie aspekty procedur udzielania zamówień publicznych są uregulowane w prawie wspólnotowym i nie wszystkie zamówienia mu podlegają. Tymczasem, doświadczenie zebrane w trakcie obowiązywania ustawy – Prawo zamówień publicznych wskazuje, że niektóre z obecnie obowiązujących rozwiązań negatywnie wpływają na możliwości skorzystania przez Polskę z funduszy Unii Europejskiej, przede wszystkim funduszy strukturalnych. Konieczne więc najbliższa nowelizacja ustawy – Prawo zamówień publicznych, oprócz wdrożenia dyrektyw, powinna dokonać zasadniczego uproszczenia procedur. Niektóre rozwiązania zmuszają bowiem zamawiających do sztywnego, niekiedy wręcz biurokratycznego, prowadzenia postę-

powania o udzielenie zamówienia publicznego. W rezultacie, pod rządami obecnie obowiązującej ustawy dochodzi do nieefektywnego wykorzystania środków publicznych, a niekiedy nawet do nieterminowej realizacji zadań publicznych.

Mając na uwadze, że nadmierne sformalizowanie procedur udzielania zamówień publicznych w Polsce istotnie utrudnia sprawne i pełne wykorzystanie środków z funduszy Unii Europejskiej, w niniejszym projekcie zawarte są rozwiązania, które ułatwią prowadzenie postępowań w sprawie udzielania zamówień publicznych. Należy podkreślić, że przepisy niniejszego projektu zabezpieczają pełne poszanowanie zasady jawności postępowania o udzielenie zamówienia publicznego oraz zasady uczciwej konkurencji. Jednocześnie dzięki nim wzmocniony zostanie mechanizm kontroli prawidłowości udzielania zamówień publicznych. Niewątpliwie, projektowane zmiany ułatwią też przedsiębiorcom dostęp do rynku zamówień publicznych.

Poniżej zostaną przedstawione proponowane zmiany projektu nowelizacji ustawy – Prawo zamówień publicznych z dnia 19 października 2005 r. lub zmiany do samej ustawy w jej obecnym brzmieniu. Docelowo, wynikiem z obu projektów brzmienie ustawy – Prawo zamówień publicznych będzie w pierwszym rzędzie uwzględniać niniejszy projekt, a w zakresie nim nieobjętym, także projekt nowelizacji z dnia 19 października 2005 r.

Przy omówieniu poszczególnych przepisów ustawy w nawiasach wskazany jest artykuł ustawy – Prawo zamówień publicznych.

II. Omówienie przepisów projektu ustawy

1. Podniesienie progu stosowania ustawy i obowiązek kierownika zamawiającego ustalenia procedury udzielania zamówień publicznych (art. 4 pkt 8 i projektowany art. 4a)

Jedną z najdonioślejszych zmian jest propozycja podniesienia dolnego progu stosowania ustawy – Prawo zamówień publicznych. W przypadku zamówień, których wartość nie będzie przekraczała wyrażonej w złotych

równowartości kwoty 60 000 euro, ustawa nie będzie miała zastosowania, jednakże kierownik zamawiającego będzie zobowiązany do ustalenia w formie pisemnej procedury udzielania tych zamówień, mając na względzie w szczególności jawność postępowania oraz zasadę uczciwej konkurencji i równe traktowanie wykonawców, a także celowość i oszczędność wydatkowania środków publicznych. W celu zapewnienia jednolitej praktyki udzielania zamówień publicznych, ramowe procedury udzielania zamówień zostaną określone w rozporządzeniu Rady Ministrów.

Ponadto dla zamówień, których wartość przekracza wyrażoną w złotych równowartość kwoty 3 000 euro, przewiduje się obowiązek zamieszczenia ogłoszenia o wszczęciu postępowania oraz o zawarciu umowy na stronie internetowej zamawiającego, a jeżeli takiej strony nie posiada – na stronie internetowej Urzędu Zamówień Publicznych. Ogłoszenie ma zawierać opis przedmiotu zamówienia, zasady i kryteria wyboru oferty oraz uzasadnienie wyboru oferty wykonawcy, któremu udzielono zamówienia. Ze względu na wymagania prawa Unii Europejskiej²⁾, w przypadku tych zamówień do opisu przedmiotu zamówienia będzie należało stosować odpowiednio art. 29 i 30. Ponieważ częstym sposobem naruszania zasady równości jest ustalanie kryteriów oceny ofert w oparciu o właściwości zamawiającego, zakaz ustalania takich kryteriów został przewidziany również w odniesieniu do zamówień o wartości poniżej 60 000 euro.

Nieopracowanie procedur dla udzielania wymienionych zamówień bądź wydatkowanie środków niezgodnie z tymi procedurami albo naruszenie zasad w zakresie publikacji informacji o wszczęciu postępowania i zawarciu umowy będzie stanowiło naruszenie dyscypliny finansów publicznych w rozumieniu ustawy z dnia 17 grudnia 2004 r. o odpowiedzialności za naruszenie dyscypliny finansów publicznych (art. 1a projektu).³⁾

Przyjęcie powyższych rozwiązań zmniejszy obciążenia biurokratyczne przy udzielaniu zamówień o mniejszej wartości, pozwalając jednocześnie na zachowanie podstawowych zasad systemu zamówień publicznych

i finansów publicznych, służących jawności wydatków publicznych oraz wyborowi najkorzystniejszej oferty.

Zauważyć należy, że takich regulacji nie przewiduje obowiązująca ustawa – Prawo zamówień publicznych.

Konsekwencją podwyższenia dolnego progu stosowania ustawy jest zmiana brzmienia przepisów mających na celu wyodrębnienie zamówień o wartości powyżej lub poniżej 60 000 euro. Przykładowo można wskazać zmianę przepisu art. 128 ust. 8, który w myśl projektu nowelizacji z dnia 19 października 2005 r. termin na składanie wniosków o dopuszczenie do udziału w postępowaniu w sprawie udzielenia koncesji na roboty budowlane określał dla koncesji o wartości powyżej 60 000 euro. Wobec podniesienia do tej kwoty dolnego progu stosowania ustawy, odpowiedni fragment przepisu stał się bezprzedmiotowy. Innym przykładem jest aktualny przepis art. 201 ust. 2 pkt 1, który przewiduje kary umowne, gdy wartość zamówienia nie przekracza 60 000 euro. Z kolei w obowiązującym art. 19, ust. 1 dotyczy obowiązku powoływania komisji przetargowej przy udzielaniu zamówień o wartości przekraczającej 60 000 euro, ust. 2 zaś dotyczy możliwości powoływania komisji przetargowej przy udzielaniu zamówień poniżej tej kwoty. W związku z podwyższeniem progu stosowania ustawy przepis ust. 2 jest zbędny, a ust. 1 otrzymał nowe brzmienie.

2. Zakres zastosowania przepisów ustawy do konkursów (dodawane art. 4 pkt 8a i art. 110a ust. 1)

Projektowany nowy art. 4 pkt 8a wyłącza spod rządów ustawy – Prawo zamówień publicznych konkursy o wartości poniżej progów stosowania dyrektyw. Konsekwencją tego przepisu jest projektowany art. 110a, który uzupełnia projekt nowelizacji.

Należy bowiem uznać, że stosowanie „pełnych” przepisów o konkursach jest niepotrzebnie uciążliwe przy zamówieniach o mniejszej wartości. Dzięki temu przepisowi procedura konkursowa zostanie w możliwie szerokim zakresie uproszczona.

Wymagania minimalne zapewniające bezstronność i rzetelność przeprowadzania konkursów o niższej wartości są określone w projektowanym art. 110a ust. 2.

3. Zmiana tzw. progów kwotowych w ustawie (różne przepisy projektu)

Przepisy dyrektyw o zamówieniach publicznych dotyczą postępowań w sprawie zamówień publicznych, których wartość szacunkowa przekracza określone kwoty. Kwoty przewidziane w tzw. dyrektywie klasycznej wynoszą odpowiednio 154 000 euro lub 236 000 euro dla usług lub dostaw oraz 5 923 000 dla robót budowlanych (art. 7 dyrektywy 2004/18/WE). Z kolei w sektorach użyteczności publicznej wynoszą one 473 000 euro dla usług lub dostaw oraz 5 923 000 euro dla robót budowlanych (art. 16 dyrektywy 2004/17/WE). Projekt nowelizacji z dnia 19 października 2005 r. przewiduje, że będą one wskazane w rozporządzeniu wydanym na podstawie projektowanego art. 11 ust. 8 ustawy.

Obecna ustawa i proponowana nowelizacja z dnia 19 października 2005 r., poza dolnym progiem stosowania jej przepisów w wysokości 6 000 euro, przewiduje również próg 60 000 euro. Zamówienia powyżej tego ostatniego progu podlegają obecnie trybom w znacznym stopniu identycznym z trybami przewidzianymi w dyrektywach. W rezultacie, zgodnie z proponowaną nowelizacją, progi stosowania dyrektyw mają mieć zastosowanie przede wszystkim do zamieszczania ogłoszeń w Dzienniku Urzędowym Unii Europejskiej.

Niniejszy projekt, w celu uproszczenia procedur, w wielu przepisach zastępuje próg 60 000 euro progami z dyrektyw. Zamówienia o wartości od projektowanego dolnego progu ustawy do progów stosowania dyrektyw będą podlegały bardziej elastycznym przepisom niż obecnie. Przyczyni się to do skuteczniejszego zarządzania środkami publicznymi, w tym środkami z Unii Europejskiej. Próg 60 000 euro został zastąpiony progami z dyrektyw w:

- 1) art. 26 dotyczącym żądania od wykonawcy dokumentów potwierdzających spełnianie warunków udziału w postępowaniu;

- 2) art. 36 ust. 3 dotyczącym specyfikacji istotnych warunków zamówienia;
- 3) art. 43 ust. 1 dotyczącym terminu składania ofert w przetargu nieograniczonym;
- 4) art. 45 ust. 1 i 2 dotyczących obowiązku żądania wadium przez zamawiającego;
- 5) art. 49 ust. 1 dotyczącym terminu na składanie wniosków o dopuszczenie do udziału w przetargu ograniczonym;
- 6) art. 52 ust. 1 dotyczącym terminu na składanie ofert w przetargu ograniczonym;
- 7) art. 55 ust. 1 pkt 5 dotyczącym przesłanki zastosowania trybu negocjacji z ogłoszeniem;
- 8) art. 62 ust. 2 dotyczącym w projekcie zawiadomienia Prezesa Urzędu Zamówień Publicznych (UZP) o wszczęciu postępowania w trybie negocjacji bez ogłoszenia (w obowiązującej ustawie art. 62 ust. 2 przewiduje wymóg zgody Prezesa UZP na zastosowanie tego trybu);
- 9) art. 67 ust. 1 pkt 10 (projektowany w nowelizacji z dnia 19 października 2005 r.) dotyczącym udzielania zamówień przez placówki zagraniczne w rozumieniu przepisów o służbie zagranicznej;
- 10) art. 67 ust. 2 dotyczącym informowania Prezesa UZP o wszczęciu postępowania w trybie z wolnej ręki (w obowiązującej ustawie art. 62 ust. 2 przewiduje wymóg zgody Prezesa Urzędu Zamówień Publicznych na zastosowanie tego trybu);
- 11) art. 68 ust. 2 (projektowany w nowelizacji z dnia 19 października 2005 r.) dotyczącym obowiązku składania dokumentów potwierdzających spełnianie warunków udziału w postępowaniu;
- 12) art. 70 dotyczącym dopuszczalności zastosowania trybu zapytania o cenę;
- 13) art. 74 ust. 2 dotyczącym dopuszczalności zastosowania licytacji elektronicznej;
- 14) art. 85 ust. 1 pkt 1 dotyczącym terminu związania ofertą;

- 15) art. 147 ust. 3 pkt 1 dotyczącym obowiązku żądania od wykonawcy zabezpieczenia należytego wykonania umowy;
- 16) art. 180 ust. 3 pkt 2 dotyczącym terminu na wniesienie protestu wobec postanowień specyfikacji istotnych warunków zamówienia.

Zasadniczo zatem proponuje się utrzymać obowiązujące trzy progi kwotowe, a mianowicie:

- 1) do 60 000 euro (w myśl niniejszego projektu wyłączone z ustawy);
- 2) od 60 000 euro do kwot określonych w rozporządzeniu wydanym na podstawie art. 11 ust. 8 ustawy – Prawo zamówień publicznych (czyli progi stosowania dyrektyw Unii Europejskiej) oraz
- 3) powyżej kwot określonych w rozporządzeniu wydanym na podstawie art. 11 ust. 8.

Podstawowa zmiana polega natomiast na tym, że przez podwyższenie progów stosowania wyżej wskazanych przepisów procedury udzielania zamówień publicznych zostaną znacząco uelastycznione.

4. Zamówienia finansowane w ponad 50% ze środków publicznych lub przez podmioty zobowiązane do stosowania ustawy (art. 3 ust. 1 pkt 5) Przewidziany w art. 1 ust. 1 pkt 5 obowiązek stosowania przepisów o zamówieniach publicznych przy udzielaniu zamówień finansowanych w ponad 50% ze środków publicznych lub przez podmioty zobowiązane do stosowania tych przepisów ma szerszy zakres przedmiotowy niż odpowiedni przepis dyrektywy. Stanowi to nieuzasadnione utrudnienie dla podmiotów otrzymujących dotacje ze środków publicznych, co jest szczególnie niepokojące w obliczu groźby niewykorzystania przez Polskę środków pochodzących z funduszy strukturalnych ze względu na tego rodzaju bariery w ich sprawnym wykorzystywaniu. Dlatego proponowane jest nowe brzmienie art. 3 ust. 1 pkt 5, które szczegółowo wdraża art. 8 dyrektywy 2004/18/WE.

5. Zastąpienie obowiązku ubiegania się o zgodę Prezesa Urzędu Zamówień Publicznych obowiązkiem zawiadamiania (różne przepisy projektu)
Obowiązująca ustawa przewiduje wymóg uzyskiwania przez zamawiających zgody Prezesa UZP na:

- 1) zastosowanie trybu negocjacji z ogłoszeniem, jeżeli wartość robót budowlanych przekracza 20 000 000 euro, a wartość dostaw lub usług przekracza 10 000 000 euro (art. 55 ust. 2);
- 2) zastosowanie trybu negocjacji bez ogłoszenia (art. 62 ust. 2);
- 3) zastosowanie trybu z wolnej ręki (art. 67 ust. 2);
- 4) zawarcie umowy na okres dłuższy niż 4 lata (art. 142 ust. 2 w brzmieniu nadanym w projekcie nowelizacji z dnia 19 października 2005 r.).

Pod rządami obowiązujących przepisów, nawet w przypadku oczywiście uzasadnionych wniosków, procedura wydawania decyzji przez Prezesa UZP trwa kilka miesięcy. W konsekwencji wnioski stają się bezprzedmiotowe. Wielokrotnie w praktyce okazywało się, że opóźnienie wydania decyzji prowadzi do braku możliwości faktycznego skorzystania przez zamawiających z uprawnień przyznanych przepisami prawa.

Z tych względów niniejszy projekt ustawy zastępuje w wyżej wskazanych przypadkach obowiązek uzyskania uprzedniej zgody obowiązkiem zawiadomienia Prezesa UZP, gdy zamawiający:

- 1) zastosuje tryb negocjacji z ogłoszeniem, w tych przypadkach gdy wartość zamówienia na roboty budowlane przekroczy wyrażoną w złotych równowartość kwoty 20 000 000 euro, a na dostawy i usługi – 10 000 000 euro;
- 2) zastosuje tryb negocjacji bez ogłoszenia, gdy wartość zamówienia na dostawy i usługi jest równa lub przekracza kwotę określoną w rozporządzeniu wydanym na podstawie art. 11 ust. 8;
- 3) zastosował tryb z wolnej ręki, gdy wartość zamówienia na dostawy i usługi jest równa lub przekracza kwotę określoną w rozporządzeniu wydanym na podstawie art. 11 ust. 8;

4) wszczął postępowanie, którego przedmiotem są świadczenia okresowe lub ciągłe na okres dłuższy niż cztery lata.

W przypadku określonym w pkt 4 powyżej, projekt ustawy proponuje wprowadzenie w art. 142 ust. 2 szeregu przesłanek dopuszczalności zawarcia umowy na okres dłuższy niż cztery lata (pozwoli na oszczędności kosztów realizacji zamówienia w stosunku do okresu czteroletniego albo zawarcie dłuższej umowy jest uzasadnione zdolnościami płatniczymi zamawiającego, bądź zakresem planowanych nakładów oraz okresem niezbędnym do ich spłaty). Wprowadzenie tych przesłanek ogranicza zamawiającego, który wobec zniesienia obowiązku uzyskania decyzji Prezesa UZP miałby pełną swobodę zawierania umów długoterminowych. W ten sposób projekt z jednej strony zdejmuje z zamawiających obciążenie biurokratyczne, ale z drugiej zabezpiecza rynek zamówień publicznych przed nadużyciami godzącymi w jego konkurencyjność.

W każdym przypadku informacja przekazana przez zamawiającego ma zawierać uzasadnienie. Projekt przewiduje 3-dniowy termin na powiadomienie Prezesa UZP od dnia wszczęcia przedmiotowego postępowania.

Zastąpienie obowiązku uzyskiwania decyzji Prezesa UZP obowiązkiem powiadamiania stanowi realizację – szczególnie ważnej w przypadku jednostek samorządu terytorialnego – zasady, że za prowadzenie postępowania w sprawie udzielenia odpowiedzialny jest zamawiający. Jednocześnie jednak, w razie podejrzenia naruszenia prawa, Prezes UZP ma możliwość – tak jak w obowiązującym stanie prawnym – przeprowadzenia kontroli (art. 167 ust. 1). Nadal możliwe będzie więc usunięcie naruszenia prawa przed zawarciem umowy.

Przyjęte rozwiązania zapewniają pogodzenie dwóch potrzeb. Z jednej strony potrzeby zniesienia zbędnych obciążeń biurokratycznych, a z drugiej strony potrzeby zapobieżenia wydatkowania środków publicznych z naruszeniem prawa.

Konsekwencją powyższych zmian jest zmiana brzmienia zdania końcowego w art. 5 ust. 1.

6. Możliwość uzupełniania dokumentów i składania wyjaśnień (art. 26 ust. 3)

Projektowany przepis rozszerza możliwość żądania przez zamawiającego uzupełnienia lub złożenia wyjaśnień dotyczących oświadczeń i dokumentów potwierdzających spełnianie warunków udziału w postępowaniu. Pod rządami obecnie obowiązującego art. 26 ust. 3 zamawiający może wzywać wykonawców do uzupełniania dokumentów, tylko wówczas gdy nieuzupełnienie skutkowałoby unieważnieniem postępowania. Jeżeli więc wśród prawidłowo złożonych ofert znajdzie się oferta podlegająca odrzuceniu, to zamawiający nie może zwrócić się o uzupełnienie dokumentów, bowiem nie ma podstaw unieważnienia postępowania (zob. np. art. 93 ust. 1 pkt 1). W rezultacie zamawiający musi wybrać ofertę, która może być mniej korzystna niż oferta złożona przez wykonawcę, który nie złożył żądanych dokumentów. To zaś wielokrotnie prowadzi do obowiązku zawierania umów nieracjonalnych ekonomicznie.

Oczywiście, jeżeli w takiej sytuacji znajdzie się kilka ofert, to zgodnie z zasadą równego traktowania zamawiający ma obowiązek żądania uzupełnienia dokumentów od wszystkich wykonawców, którzy dokumentów nie przedstawili.

Projektowany przepis pozwoli na zawarcie umowy z wykonawcą, który złożył ofertę faktycznie najkorzystniejszą ekonomicznie, chociaż niekoniecznie od razu złożył ofertę poprawną formalnie. Jeżeli jednak zachodzą inne przesłanki unieważnienia postępowania niż brak dokumentu, a więc wezwanie do uzupełniania dokumentów byłoby niecelowe – przepis nie ma zastosowania (zob. wyłączenie stosowania art. 26 ust. 3, gdy zachodzą okoliczności przewidziane w art. 93 ust. 1 pkt 2-7 i art. 93 ust. 1 pkt 1 w zw. z art. 89 ust. 1 pkt 2 ustawy – Prawo zamówień publicznych).

Proponowane brzmienie art. 26 ust. 3 stanowi kolejne rozwiązanie projektu, które przyczyni się do podniesienia efektywności i racjonalności wydatkowania środków publicznych.

7. Żądanie wskazania części zamówienia, które wykonawca zamierza powierzyć podwykonawcom (art. 36 ust. 4)

Projektowany przepis art. 36 ust. 4 zamienia przewidziany w projekcie nowelizacji z dnia 19 października 2005 r. obowiązek żądania przez zamawiających wskazania części zamówienia, które zamierza powierzyć podwykonawcom, taką możliwość. Takie ukształtowanie tej normy jest wyrazem założenia, że „gospodarzem” postępowania w sprawie udzielenia zamówienia publicznego jest zamawiający. Nie ma poza tym istotnych przesłanek, które przemawiają za nadaniem tej normie charakteru bezwzględnie obowiązującego.

8. Modyfikacja specyfikacji istotnych warunków zamówienia (art. 38 ust. 5)

W stosunku do projektowanego w przedłożeniu rządowym (druk 127 Sejmu V kadencji) brzmienia art. 38 ust. 5 ustawy, projektowane brzmienie nie określa wprost, gdy można zmienić treść specyfikacji, ale posługuje się terminem „ostatecznego rozstrzygnięcia protestu”. Ostateczne rozstrzygnięcie protestu jest zdefiniowane w art. 182 ust. 2 ustawy.

Zgodnie z art. 38 ust. 5 przedłożenia, o którym mowa wyżej, zamawiający mógłby zmodyfikować specyfikację wskutek wydania wyroku zespołu arbitrów. Przede wszystkim brzmienie z przedłożenia nie dopuszcza modyfikacji specyfikacji wskutek uznania protestu przez samego zamawiającego. Ponadto, przepis ten nie uwzględnia tego, że również po modyfikacji specyfikacja może nie satysfakcjonować wykonawcy i może on złożyć skargę do sądu. W związku z tym wprowadzenie modyfikacji do specyfikacji przed upływem terminu na wniesienie odwołania jest niecelowe.

Projektowany przepis służy nie tylko zapewnieniu większej spójności ustawy, ale także, dzięki możliwości uwzględniania protestów przez zamawiających, ułatwia postępowanie i podnosi poziom ochrony praw przedsiębiorców.

9. Wadium w formie gwarancji i poręczeń (art. 45 ust. 6a)

Projektowany nowy przepis art. 45 ust. 6a przewiduje, że wadium wnoszone w formie gwarancji i poręczeń udzielanych przez banki, ubezpieczycieli i Polską Agencję Rozwoju Przedsiębiorczości będzie musiało zawierać zobowiązanie gwaranta lub poręczyciela z tytułu:

- 1) odmowy wykonawcy podpisania umowy w sprawie zamówienia publicznego na warunkach określonych w ofercie;
- 2) niewniesienia wymaganego zabezpieczenia należytego wykonania umowy lub
- 3) niemożności zawarcia umowy w sprawie zamówienia publicznego z przyczyn leżących po stronie wykonawcy (art. 46 ust. 5).

Projektowany przepis ma na celu wyeliminowanie sytuacji, gdy wniesione wadium – ze względu na ograniczenia w umowie gwarancji lub poręczenia – okazuje się nieprzydatne w razie wystąpienia ww. przytoczonych sytuacji. W ten sposób doprecyzowany zostanie obecny stan prawny, przy równoczesnym zabezpieczeniu interesu zamawiającego w zakresie możliwości zatrzymania wadium wniesionego w formie niepieniężnej.

10. Przesłanki udzielenia zamówienia w trybie negocjacji bez ogłoszenia (art. 62 ust. 1 pkt 1) i trybie z wolnej ręki (art. 67 ust. 1 pkt 4)

Projektowane zmiany art. 62 i art. 67 właściwie uzupełniają przedłożenie rządowe z druku 4173. Spowodowane są one bowiem dostosowaniem prawa polskiego do prawa Unii Europejskiej. Zgodnie z art. 31 ust. 1 pkt 1 lit. a dyrektywy 2004/18/WE procedurę negocjacyjną bez ogłoszenia można zastosować (odpowiadającej obu polskim procedurom), gdy nie złożono „odpowiednich” („przydatnych”) ofert (suitable tenders), czyli ofert spełniających oczekiwania zamawiającego. Ponieważ nie było dotąd orzeczenia Trybunału Sprawiedliwości, w pierwszym przedłożeniu nie można było doprecyzować tego przepisu.

W projektowanych zmianach brzmienia przesłanek zastosowania trybu z wolnej ręki (art. 62 ust. 1 pkt 1) i trybu negocjacji bez ogłoszenia

(art. 67 ust. 1 pkt 4) zmiana polega na doprecyzowaniu, zgodnie z komentarzem Komisji Europejskiej, treści przepisów.

11. Informacje towarzyszące zaproszeniu do negocjacji w postępowaniu w trybie z wolnej ręki (art. 68)

Projektowany przepis art. 68 ust. 1 in fine jednoznacznie przesądza, że w trybie z wolnej ręki nie ma obowiązku przygotowywania i przekazywania wraz z zaproszeniem do negocjacji wykonawcy specyfikacji istotnych warunków zamówienia (nie ma zastosowania art. 36 ust. 1-3). To rozwiązanie służy znacznemu odformalizowaniu postępowania, w którym zamawiający autonomicznie wybiera przyszłego kontrahenta i prowadzi z nim negocjacje handlowe. Nie ma zatem powodu, aby, w tym z założenia niekonkurencyjnym trybie, utrzymywać jakiegokolwiek zbędne formalności. Jednocześnie jest oczywiste, że podstawowe informacje dotyczące zamawiającego, przedmiotu zamówienia i warunków udziału w postępowaniu należą do kategorii „informacji niezbędnych do przeprowadzenia postępowania”, o których stanowi projektowany art. 68 ust. 2.

Również prawo Unii Europejskiej, w przeciwieństwie do innych procedur, w procedurze negocjacyjnej bez ogłoszenia nie określa zakresu informacji, jakie mają być zawarte w zaproszeniu do negocjacji lub do niego dołączone (zob. art. 40 dyrektywy 18/2005/WE).

12. Zniesienie obowiązku zawiadamiania Prezesa UZP o wyborze najkorzystniejszej oferty (art. 92 ust. 1)

Projektowany przepis zmierza do zniesienia przewidzianego w art. 92 ust. 1 obowiązku zawiadamiania Prezesa UZP o wyborze najkorzystniejszej oferty, jeżeli wartość zamówienia przekracza 60 000 euro.

Powyższy przepis ma na celu zmniejszenie formalności obciążających zamawiających i uproszczenie postępowania, zmniejszając tym samym koszty organizacyjne i finansowe jego przeprowadzenia. Należy bowiem mieć na uwadze, że projekt nie znosi obowiązku zamieszczenia odp-

wiedniej informacji na stronie internetowej zamawiającego i w miejscu publicznie dostępnym w jego siedzibie (art. 92 ust. 2 wg projektu nowelizacji z dnia 19 października 2005 r.).

13. Zniesienie obowiązku przekazywania ogłoszenia o udzieleniu zamówienia Prezesowi UZP (art. 1 pkt 31 lit. a projektu)

Projektowany przepis znosi obowiązek przekazywania ogłoszenia o udzieleniu zamówienia lub zawarciu umowy ramowej Prezesowi UZP (zmienia art. 95 ust. 1 w brzmieniu przewidzianym projektowaną nowelizacją z dnia 19 października 2005 r.).

Również ten przepis ma na celu zmniejszenie formalności obciążających zamawiających i przyczynia się do uproszczenia postępowania.

14. Wyłączenie stosowania obowiązku żądania od wykonawcy dokumentów potwierdzających spełnianie warunków udziału w postępowaniu przy zamówieniach objętych umową ramową (art. 1 pkt 33 projektu)

Zmiana brzmienia projektowanego w nowelizacji z dnia 19 października 2005 r. przepisu art. 101 ust. 4 zmierza do poddania zamówień, których przedmiot jest objęty umową ramową, przepisom dotyczącym obligatoryjnej kontroli uprzedniej (art. 167 ust. 2 i 3). Z kolei skreślenie odesłania do art. 177 i 178 jest konsekwencją zniesienia w niniejszym projekcie instytucji obserwatora. Pozostaje natomiast zwolnienie ze stosowania art. 26, co oznacza, że wykonawcy będący stronami umowy ramowej nie będą zobowiązani do ponownego przedstawiania dokumentów potwierdzających spełnianie warunków uczestnictwa w postępowaniu. Dokumenty te bowiem już raz przedstawili przy postępowaniu w sprawie zawarcia tej umowy.

Celem tych przepisów jest wzmocnienie mechanizmu kontroli w zakresie umów ramowych o wielkiej wartości, gdzie wyłączenie uprzedniej kontroli było szczególnie niepożądane.

15. Poprawianie wniosków o dopuszczenie do udziału w konkursie (art. 120 ust. 3)

Projektowany art. 120 ust. 3 przewiduje stosowanie do wniosków o dopuszczenie do udziału w konkursie przepisu art. 26 ust. 3 dotyczącego poprawiania oczywistych omyłek pisarskich i rachunkowych we wnioskach o dopuszczenie do postępowania. W ten sposób zostanie usunięta luka w ustawie.

16. Zniesienie obowiązku przekazywania ogłoszenia o udzieleniu zamówienia Prezesowi UZP (art. 1 pkt 38 lit. a projektu)

Projektowany przepis znosi obowiązek przekazywania ogłoszenia o wyniku konkursu Prezesowi UZP (zmienia brzmienie art. 126 ust. 1 w brzmieniu przewidzianym projektowaną nowelizacją z dnia 19 października 2005 r.).

Również ten przepis ma na celu zmniejszenie formalności obciążających zamawiających i przyczynia się do uproszczenia postępowania.

17. Zmiana brzmienia przepisów dotyczących koncesji na roboty budowane (art. 128)

Zmiana brzmienia art. 128 spowodowana jest podniesieniem dolnego progu stosowania ustawy do 60 000 euro.

18. Zniesienie obowiązku ubiegania się o zgodę Prezesa UZP przez zamawiających sektorowych (art. 1 pkt 42 projektu w zakresie art. 133 ust. 3)

Projektowany art. 133 ust. 3 wyłącza obowiązek ubiegania się o zgodę Prezesa UZP na zawarcie umowy ramowej na okres dłuższy niż 4 lata (art. 100 ust. 2 w brzmieniu nadanym projektowaną nowelizacją z dnia 19 października 2005 r.) oraz zgodę na ustanowienie dynamicznego systemu zakupów na okres dłuższy niż 4 lata (art. 102 ust. 3 w brzmieniu nadanym projektowaną nowelizacją z dnia 19 października 2005 r.).

Powyższe zmiany mają na celu uproszczenie procedur i zapewnienie większej swobody zamawiającym. Są one tym bardziej uzasadnione, że do stosowania przepisów o zamówieniach publicznych w sektorach użyteczności publicznej zobowiązani są także przedsiębiorcy prywatni.

19. Dopuszczenie zmiany zakresu świadczenia przed zawarciem umowy (art. 140 ust. 1)

Projektowana zmiana brzmienia art. 140 ust. 1 zmierza do uelastyczenia procedur zamówień publicznych. Mianowicie, na zasadach analogicznych do przewidzianych w art. 144 zasad dokonywania zmian do już zawartej umowy, w ściśle określonych przypadkach możliwe będzie dokonanie zmiany zakresu świadczenia przed zawarciem umowy. Dzięki projektowanemu przepisowi, w razie zmiany okoliczności wpływającej na ekwiwalentność świadczeń stron umowy, będzie można zawrzeć umowę bez konieczności sporządzania zarówno aneksu do umowy lub nawet przeprowadzania ponownej procedury.

W celu zapobiegnięcia nadużyciom, zmiany zakresu świadczenia nie mogą dotyczyć zobowiązań wykonawcy zawartych w ofercie, które były oceniane w toku postępowania. Ograniczenia przewidziane w art. 140 ust. 1 w zdaniu drugim odzwierciedlają orzecznictwo Trybunału Sprawiedliwości i interpretację Komisji Europejskiej. Mianowicie, w wyjątkowych sytuacjach, zgodnie z prawem europejskim można dopuścić zmianę zakresu świadczenia, jeżeli dotyczy ona części świadczenia, które były oceniane w toku postępowania.⁴⁾

Zatem projektowany przepis z jednej strony umożliwi szybkie reagowanie na nieprzewidziane nowe okoliczności, a z drugiej nie naruszy praw innych podmiotów. Nawet gdyby zmiany były przewidziane przed wyborem wykonawcy, to i tak wynik postępowania byłby ten sam.

W ten sposób, z poszanowaniem prawa Unii Europejskiej, zostaną zaoszczędzone znaczne środki i czas zamawiających. Zmiana niewątpliwie pozytywnie wpłynie również na poczucie bezpieczeństwa prawnego i stabilności stosunków prawnych przedsiębiorców.

20. Nieważność umowy ze względu na brak decyzji Prezesa UZP (art. 146 ust. 1 pkt 2)

Zgodnie z obowiązującym art. 146 ust. 1 pkt 2 Prezes UZP może wystąpić do sądu o stwierdzenie nieważności umowy, gdy zamawiający udzielił zamówienia bez uzyskania wymaganej decyzji administracyjnej, w szczególności zawarł umowę bez wymaganej zgody przed ostatecznym rozstrzygnięciem protestu.

Ponieważ przedłożony projekt nowelizacji uchyla szereg przepisów o zgodzie Prezesa UZP lub zastępuje je przepisami o zawiadomieniu, a także zmienia przepisy dotyczące dopuszczalności zawarcia umowy przed ostatecznym rozstrzygnięciem protestu – art. 146 ust. 1 pkt 2 staje się bezzasadny i powinien być uchylony.

21. Odstąpienie od żądania wnoszenia zabezpieczenia należytego wykonania umowy (art. 147 ust. 4)

Pod rządami art. 147 ust. 4 obowiązującej ustawy, w wyjątkowych sytuacjach, w szczególności gdy żądanie wniesienia zabezpieczenia mogłoby uniemożliwić udzielenie zamówienia lub spowodować znaczący wzrost cen ofert, zamawiający, za zgodą Prezesa UZP, może odstąpić od żądania wniesienia zabezpieczenia.

W celu uproszczenia procedur, projekt znosi obowiązek występowania o zgodę do Prezesa UZP.

22. Zadania Prezesa UZP (art. 154)

Projekt uchyla przepis art. 154 pkt 9, na mocy którego na wniosek podmiotu prowadzącego szkolenie Prezes UZP dokonuje oceny spełniania przez ten podmiot ustalonych kryteriów merytorycznej wartości szkoleń oraz upowszechnia jej wyniki. Ponadto proponowane brzmienie art. 154 pkt 13 rozszerza obowiązek upowszechniania orzecznictwa dotyczącego zamówień publicznych na orzecznictwo zespołu arbitrów.

23. Zmiana przepisów dotyczących kontroli (art. 161 i 169a)

W aktualnym stanie prawnym brak jest przepisu umożliwiającego zgłoszenie zamawiającemu zastrzeżeń do wyników kontroli uprzedniej prowadzonej przez Prezesa Urzędu.

Projekt zakłada możliwość zgłoszenia przez zamawiającego zastrzeżeń do wyniku kontroli w terminie 7 dni od dnia otrzymania informacji o wyniku kontroli i zaleceń pokontrolnych (projektowany art. 169a). Przewiduje się, że rozpatrzenie tych zastrzeżeń nastąpi również w terminie 7 dni i, w przypadku ich nieuwzględnienia, Prezes UZP przekaze zastrzeżenia najpóźniej z upływem tego terminu do zaopiniowania przez Radę Zamówień Publicznych. Rada Zamówień Publicznych będzie wyrażała opinię w sprawie zastrzeżeń, w formie uchwały w terminie 7 dni od daty ich przekazania przez Prezesa. Opinia Rady Zamówień Publicznych ma być wiążąca dla Prezesa Urzędu (projektowane art. 157 ust. 2 pkt 4 i art. 160a ust. 4).

W myśl projektowanych przepisów, Prezes UZP zobowiązany będzie również do powiadomienia kierownika zamawiającego o ostatecznym rozpatrzeniu zastrzeżeń w terminie 3 dni od daty powzięcia uchwały przez Radę Zamówień Publicznych (projektowany art. 169a ust. 1).

24. Zniesienie instytucji obserwatora (uchylenie art. 177 i 178)

Projektowana ustawa znosi instytucję obserwatora, przewidzianą w art. 177 i 178.

Instytucję tę należy ocenić jako całkowicie nieprzydatną i powodującą zbędne zbiurokratyzowanie procedury udzielania zamówień. Zauważyć należy, że największe postępowania, w których została ona przewidziana, na mocy art. 167 ust. 2 są poddane obligatoryjnej kontroli uprzedniej. Także to przemawia za zniesieniem instytucji obserwatora.

W konsekwencji, zmianie uległo też projektowane w nowelizacji z dnia 19 października 2005 r. brzmienie art. 138b ust. 2 (art. 1 pkt 46 projektu),

art. 138e ust. 7 (art. 1 pkt 47 projektu), które przewidywały odpowiednie odesłania lub zwalniały ze stosowania przepisów o obserwatorze.

25. Krąg osób uprawnionych do wnoszenia środków ochrony prawnej (art. 179 ust. 1a)

W obecnym brzmieniu przepis art. 179 ust. 1 nie wymienia zamawiającego wśród podmiotów, którym przysługują środki ochrony prawnej. Ponadto, do art. 179, który jest w Rozdziale I Przepisy ogólne Działu V poświęconego środkom prawnym dodany został ustęp 1a. Celem wprowadzenia tej zmiany jest wyraźne wymienienie tego uprawnienia w przepisach ogólnych działu, którego brak jest niespójny z przepisem art. 196 ust. 2. Natomiast z treści art. 196 ust. 2 wyraźnie wynika, że zamawiającemu przysługuje skarga do sądu na orzeczenie zespołu arbitrów. Zmiana tego przepisu usunie wskazaną sprzeczność na korzyść zamawiającego.

26. Skrócenie terminu rozpoznania skargi przez sąd (art. 198 ust. 1)

Przewlekłość postępowania sądowego jest jedną z najdokuczliwszych wad obowiązującego systemu zamówień publicznych. Zgodnie z proponowanym brzmieniem art. 198 ust. 1 skarga na orzeczenie zespołu arbitrów ma być rozpatrzona w terminie 1 miesiąca od daty jej przekazania przez Prezesa UZP do sądu okręgowego. Aktualnie przepisy przewidują 3-miesięczny termin rozpatrywania skargi.

Skrócenie tego terminu ma na celu usprawnienie procedur udzielania zamówień.

27. Zmiana wysokości kar finansowych (art. 1 pkt 64)

Projektowane zmiany art. 201 mają na celu dostosowanie zakresu zastosowania poszczególnych kar finansowych do progów kwotowych ustalonych w projekcie.

28. Zmiana zakresu kwot przewidzianych w projekcie (różne przepisy projektu)

W szeregu przepisów niniejszy projekt zastępuje w tekście obowiązującej ustawy i projekcie nowelizacji z dnia 19 października 2005 r. sformułowanie „przekracza kwotę” sformułowaniem „jest równa lub przekracza kwotę”. Tym zmianom, we właściwych miejscach, odpowiadają zmiany polegające na zastąpieniu słów „nie przekracza” słowami „jest mniejsza niż”.

Wszystkie te zmiany doprowadzają do pełnej zgodności przepisów ustawy z dyrektywami.

29. Zmiana ustawy o odpowiedzialności za naruszenie dyscypliny finansów publicznych.

W związku z proponowaną zmianą art. 4 pkt 8 oraz dodaniem w projekcie art. 4a, proponuje się w ustawie z dnia 17 grudnia 2004 r. o odpowiedzialności za naruszenie dyscypliny finansów publicznych (Dz. U. Nr 14, poz. 114), aby naruszeniem dyscypliny finansów publicznych było także nieopracowanie procedur udzielania zamówień, których wartość nie przekracza wyrażonej w złotych równowartości kwoty 60 000 euro, oraz procedur konkursów o wartości poniżej progów stosowania dyrektyw, wydatkowanie środków niezgodnie z tymi procedurami lub naruszenie zasad w zakresie publikacji informacji o wszczęciu postępowania i zawarciu umowy.

30. Wejście w życie projektu ustawy

Projektowana autopoprawka, tak samo jak projekt z dnia 19 października 2005 r., który dostosowuje prawo polskie do prawa Unii Europejskiej, powinna wejść w życie z dniem 31 stycznia 2006 r., tzn. z dniem wejścia w życie nowych dyrektyw o zamówieniach publicznych.

OCENA SKUTKÓW REGULACJI

1. Podmioty, na które oddziałuje projektowana ustawa

Projekt oddziałuje na jednostki sektora finansów publicznych, państwowe jednostki organizacyjne nieposiadające osobowości prawnej, podmioty działające w tzw. sektorze użyteczności publicznej i inne wskazane w art. 3 zmienianej ustawy podmioty zobowiązane do jej stosowania. Projektowana regulacja będzie miała także wpływ na wykonawców uczestniczących w postępowaniach o udzielenie zamówienia publicznego, w szczególności na małych i średnich przedsiębiorców.

2. Cel wprowadzenia nowelizacji

Zmiany wprowadzane w projekcie autopoprawki wynikają z konieczności zwiększenia absorpcji środków strukturalnych otrzymywanych przez Polskę w ramach unijnej polityki spójności. Członkostwo Polski w Unii Europejskiej pozwala na korzystanie ze znacznych środków finansowych z funduszy strukturalnych. Zgodnie z art. 12 rozporządzenia Rady (WE) nr 1260/1999 ustanawiającego przepisy ogólne dotyczące funduszy strukturalnych (Dz.Urz. L 198 z 21.07.2001, str. 1) uzyskanie pomocy strukturalnej warunkowane jest zgodnością projektów z politykami i prawem Wspólnoty, w tym prawem zamówień publicznych. Nowe dyrektywy o zamówieniach publicznych, które państwa członkowskie mają wdrożyć do dnia 31 stycznia 2006 r., zostaną wdrożone do prawa polskiego przede wszystkim na mocy projektu ustawy z dnia 19 października 2005 r. (druk 127 Sejmu V kadencji). Przedstawiony projekt ustawy podtrzymuje zasadnicze rozwiązania ustawy z dnia 29 stycznia 2004 r. – Prawo zamówień publicznych (Dz. U. Nr 19, poz. 177, z późn. zm.) i jest uzupełnieniem przyjętego przez Radę Ministrów projektu ustawy wdrażającego dwie wspomniane wyżej dyrektywy.

W prawie wspólnotowym nie są jednak uregulowane wszystkie aspekty procedur udzielania zamówień publicznych i nie wszystkie zamówienia im podlegają. Doświadczenie zebrane w trakcie obowiązywania ustawy – Prawo zamówień publicznych wskazuje, że niektóre z obecnie obowiązujących

rozwiązań negatywnie wpływają na możliwości skorzystania przez Polskę z funduszy Unii Europejskiej, przede wszystkim funduszy strukturalnych. Koniecznie więc najbliższa nowelizacja ustawy – Prawo zamówień publicznych, oprócz wdrożenia dyrektyw, powinna dokonać zasadniczego uproszczenia procedur. Niektóre rozwiązania zmuszają bowiem zamawiających do sztywnego, niekiedy wręcz biurokratycznego, prowadzenia postępowania o udzielenie zamówienia publicznego. W rezultacie, pod rządami obecnie obowiązującej ustawy dochodzi do nieefektywnego wykorzystania środków publicznych, a niekiedy nawet do nieterminowej realizacji zadań publicznych.

3. Konsultacje społeczne

Konsultacje zostały przeprowadzone z następującymi podmiotami: Konfederacją Pracodawców Polskich, Krajową Izbą Gospodarczą, Polską Konfederacją Pracodawców Prywatnych Lewiatan, Instytutem Spraw Publicznych, Fundacją Małych i Średnich Przedsiębiorstw oraz Business Center Club. Stanowisko w sprawie projektu ustawy wyraziła również Rada Zamówień Publicznych. Proponowane zmiany spotkały się z akceptacją i pozytywną oceną. Uwagi szczegółowe zgłoszone przez partnerów społecznych do projektu ustawy zostały uwzględnione w trakcie prac nad autopoprawką. Postulaty dotyczące dalszych ułatwień w systemie zamówień publicznych zostaną wykorzystane w trakcie kolejnych nowelizacji ustawy – Prawo zamówień publicznych. W związku z postulatem Rady Zamówień Publicznych, dotyczącym kwestii podniesienia do poziomów dyrektywy progów przewidzianych w ustawie, wprowadzono szereg przepisów zaostrzających odpowiedzialność za naruszenie dyscypliny finansów publicznych oraz przewidujących obowiązek publikowania informacji o zamówieniach, zasadach wyboru ofert oraz dokonywanych rozstrzygnięciach na stronach internetowych Urzędu Zamówień Publicznych, tych podmiotów lub w siedzibie zamawiającego.

4. Wpływ na konkurencyjność wewnętrzną i zewnętrzną gospodarki, sytuację i rozwój regionalny

Mając na uwadze, że nadmierne sformalizowanie procedur udzielania zamówień publicznych w Polsce istotnie utrudnia sprawne i pełne wykorzystanie środków z funduszy Unii Europejskiej, w niniejszym projekcie zawarte są rozwiązania, które ułatwią prowadzenie postępowań w sprawie udzielania zamówień publicznych. Należy podkreślić, że przepisy niniejszego projektu zabezpieczają pełne poszanowanie zasady jawności postępowania o udzielenie zamówienia publicznego oraz zasady uczciwej konkurencji. Jednocześnie dzięki nim wzmocniony zostanie mechanizm kontroli prawidłowości udzielania zamówień publicznych. Niewątpliwie, projektowane zmiany ułatwią też przedsiębiorcom dostęp do rynku zamówień publicznych. Zwiększenie wykorzystania funduszy strukturalnych będzie miało korzystny wpływ na konkurencyjność gospodarki i rozwój regionalny.

5. Skutki finansowe

Wprowadzane zmiany wiążące się z uproszczeniem procedur realizacji zamówień publicznych będą wpływały korzystnie na zmniejszenie obciążeń administracyjnych zamawiających oraz przedsiębiorców biorących udział w postępowaniach przetargowych. W zasadniczy sposób wpłyną na skrócenie przewlekłych dotychczas postępowań przetargowych przede wszystkim przy wykorzystywaniu funduszy strukturalnych. Z pewnością powstaną, trudne jednak do oszacowania, oszczędności wynikające z uproszczenia tych procedur. Dzięki temu znacząco zwiększy się także wydatkowanie środków z funduszy unijnych, co będzie miało korzystny wpływ na gospodarkę.

6. Wpływ regulacji na rynek pracy

Regulacja nie będzie miała bezpośredniego wpływu na rynek pracy.

7. Ocena zgodności z prawem Unii Europejskiej

Projekt ustawy jest zgodny z prawem Unii Europejskiej.

-
- ¹⁾ 1) dyrektywa 2004/18/WE Parlamentu Europejskiego i Rady z dnia 31 marca 2004 r. w sprawie koordynacji procedur udzielenia zamówień publicznych na roboty budowlane, dostawy i usługi (Dz.Urz. UE L 134 z 30.04.2004, str. 114), zmieniona rozporządzeniem Komisji (WE) nr 1874/2004 z dnia 28 października 2004 r. zmieniającym dyrektywy 2004/17/WE i 2004/18/WE Parlamentu Europejskiego i Rady w odniesieniu do progów ich stosowania w zakresie procedur udzielania zamówień (Dz.Urz. UE L 326/17 z 29.10.2004, str. 17), zwana „dyrektywą klasyczną”,
- 2) dyrektywa 2004/17/WE Parlamentu Europejskiego i Rady z dnia 31 marca 2004 r. w sprawie koordynacji procedur udzielania zamówień przez podmioty działające w sektorach gospodarki wodnej, energetyki, transportu i usług pocztowych (Dz.Urz. UE L 134 z 30.04.2004, str. 1), zmieniona rozporządzeniem Komisji (WE) nr 1874/2004 z dnia 28 października 2004 r. zmieniającym dyrektywy 2004/17/WE i 2004/18/WE Parlamentu Europejskiego i Rady w odniesieniu do progów ich stosowania w zakresie procedur udzielania zamówień (Dz.Urz. UE L 326/17 z 29.10.2004, str. 17), zwana „dyrektywą sektorową”.
- ²⁾ Sprawa T-59/00 *Bent Mousten Vestergaard* [2001] ECR I-9505.
- ³⁾ Dz. U. Nr 14, poz. 114.
- ⁴⁾ C-448/01 *EVN AG i Wienstrom GmbH p. Austrii* [2003] ECR I-14527, punkt 94.



URZĄD
KOMITETU INTEGRACJI EUROPEJSKIEJ
SEKRETARZ
KOMITETU INTEGRACJI EUROPEJSKIEJ
SEKRETARZ STANU
Jarosław Pietras

Sekr.Min.JP/344/2004/DP/gl

Warszawa, 9.12. 2004 r.

Pani
Jolanta Rusiniak
Sekretarz Rady Ministrów

Jarosław Pietras

Opinia o zgodności z prawem Unii Europejskiej projektu autopoprawki do projektu ustawy o zmianie ustawy Prawo zamówień publicznych, wyrażona na podstawie art. 2 ust. 1 pkt 2 ustawy z dnia 8 sierpnia 1996 r. o Komitecie Integracji Europejskiej (Dz. U. nr 106, poz. 494) przez Sekretarza Komitetu Integracji Europejskiej, Ministra Jarosława Pietrasa, działającego z upoważnienia Przewodniczącego Komitetu Integracji Europejskiej.

W związku z przedstawionym projektem (nr RM-10-143-05) pozwalam sobie wyrazić następującą opinię:

Projekt autopoprawski do projektu ustawy o zmianie ustawy Prawo zamówień publicznych jest zgodny z prawem Unii Europejskiej.

Z poważaniem,

Jarosław Pietras

Do wiadomości:

Pani
Grażyna Gęsicka
Minister Rozwoju Regionalnego