



PREZES
NACZELNEJ RADY ADWOKACKIEJ
Stanisław Rymar

Do druku nr 251

Warszawa, dnia 16 lutego 2006 r.

Pan
Lech Czapla
Zastępca Szefa
Kancelarii Sejmu RP

Dotyczy: PS-15/06

PS-17/06

PS-12/06

Szanowny Panie Ministrze,

W odpowiedzi na pismo z dnia 25 stycznia 2006 r., które wpłynęło do biura NRA tego samego dnia, uprzejmie przesyłam w załączeniu opinie Naczelnej Rady Adwokackiej:

1. w sprawie poselskiego projektu ustawy o zmianie ustawy z dnia 26 lipca 1991 roku o podatku dochodowym od osób fizycznych.
2. w sprawie poselskiego projektu ustawy o zmianie ustawy z dnia 23 stycznia 2004 roku o podatku akcyzowym.
3. w sprawie poselskiego projektu ustawy o zwrocie podatku akcyzowego zawartego w cenie oleju napędowego używanego w produkcji rolnej wraz z przedłożoną autopoprawką.

z wyrazami szacunku

Naczelna Rada Adwokacka
ul. Świętojerska 16
00-202 Warszawa
tel. 505 25 00, fax 505 25 01

Warszawa, dnia 15 lutego 2006 r.

Opinia Naczelnej Rady Adwokackiej

dotycząca poselskiego projektu ustawy o zwrocie podatku akcyzowego zawartego w cenie oleju napędowego zużywanego w produkcji rolnej wraz z przedłożoną autopoprawką

Opiniowany projekt nie budzi zasadniczych zastrzeżeń, poza tym, że wprowadza uprzywilejowanie podatkowe pewnej grupy podatników.

Niemniej jednak celowe jest rozważenie możliwości wprowadzenia pewnych poprawek.

1. Zgodnie z projektem ustawy o wysokości kwoty podatku akcyzowego do zwrotu decyduje wynikająca z faktur VAT ilość oleju napędowego zakupionego przez producenta rolnego oraz stawka zwrotu podatku za litr oleju napędowego w ramach limitu ustalanego przy uwzględnieniu powierzchni użytków rolnych będących w posiadaniu producenta rolnego. Taki zapis oznacza, że zwrot dokonywany jest w terminach określonych ustawą, ale w roku następującym po roku za który przysługuje. Wymaga więc precyzyjnego określenia termin składania wniosku: do 30 kwietnia roku następującego po roku którego zwrot dotyczy, a nie do 30 kwietnia danego roku oraz terminu zwrotu podatku.
Także powierzchnia gruntów powinna być określana według stanu nie na 1 kwietnia danego roku, ale na ostatni dzień roku którego zwrot dotyczy.
2. Nie jest jasne dlaczego określony w art. 3 ust. 2 projektu limit zwrotu ustala się jako iloczyn nie tylko stawki zwrotu podatku za 1 litr oleju napędowego oraz powierzchni użytków rolnych będących w posiadaniu producenta rolnego, ale także liczby 86.
3. Celowe jest wprowadzenie zapisu, że zwrot podatku nie podlega opodatkowaniu (nie powoduje powstania obowiązku podatkowego).