



SEJM  
RZECZYPOSPOLITEJ POLSKIEJ  
V kadencja  
Prezes Rady Ministrów  
DPS - 140 - 141(6)/05

Warszawa, 23 lutego 2006 r.

Pan  
Marek Jurek  
Marszałek Sejmu  
Rzeczypospolitej Polskiej

Szanowny Panie Marszałku

Przekazuję **stanowisko Rządu** wobec poselskiego projektu ustawy

**- o paliwie rolniczym (druk nr 222).**

Jednocześnie informuję, że Rada Ministrów upoważniła Ministra Finansów do reprezentowania Rządu w tej sprawie w toku prac parlamentarnych.

Z poważaniem

(-) Kazimierz Marcinkiewicz

**Stanowisko Rządu**  
**wobec poselskiego projektu ustawy o paliwie rolniczym**  
**(druk nr 222)**

Poselski projekt ustawy o paliwie rolniczym (druk nr 222), wraz z dwoma, zgłoszonymi przez wnioskodawców, autopoprawkami przewiduje obniżenie stawki podatku akcyzowego zawartego w cenie oleju napędowego *zużywanego do maszyn, urządzeń, ciągników oraz środków transportu stosowanych w rolnictwie, ogrodnictwie i hodowli ryb.*

Pomoc dla rolników w formie tańszego paliwa rolniczego funkcjonuje w innych krajach członkowskich, co sprzyja rozwojowi rolnictwa tych krajów. Tego typu rozwiązanie jest zgodne z Dyrektywą 2003/96/WE w sprawie restrukturyzacji wspólnotowych przepisów ramowych dotyczących opodatkowania produktów energetycznych i energii elektrycznej, która przewiduje, w odniesieniu do produktów energetycznych wykorzystywanych w pracach rolniczych, ogrodniczych, w hodowli ryb możliwość:

- wprowadzenia obniżonej stawki podatku w wysokości do 21 euro/1000 litrów (art. 8 Dyrektywy),
  - albo
  - stosowania przez państwa członkowskie poziomu opodatkowania obniżonego do zera (art. 15 ust. 3 Dyrektywy),
- przy czym tego typu preferencja może mieć formę obniżki w poziomie opodatkowania, jak również w formie zrefundowania całości lub części kwoty opodatkowania.

Jednocześnie należy wskazać, że zgodnie z zasadą wyrażoną w art. 26 ust. 2 ww. Dyrektywy, środki przyjmowane zgodnie z Dyrektywą, takie jak zwolnienia podatkowe, obniżki poziomu opodatkowania, zwroty podatków, czy zróżnicowanie opodatkowania tego samego produktu, mogą stanowić niezgodną ze wspólnym rynkiem pomoc państwa i dlatego muszą być notyfikowane Komisji Europejskiej, zgodnie z art. 88 ust. 3 TWE.

Rozpatrując przedstawiony projekt, należy wskazać na istotne zastrzeżenia mające wpływ na ocenę proponowanych regulacji.

Poselski projekt ustawy *przewiduje zwolnienie z podatku akcyzowego oleju napędowego o zawartości siarki 0.05% do 0,2% zużywanego do maszyn rolniczych, urządzeń, ciągników oraz środków transportu stosowanych w rolnictwie, ogrodnictwie i hodowli ryb.* W tym zakresie należy wskazać, że – zgodnie z art. 8 Dyrektywy 2003/96/WE – pomoc finansowa dla producentów rolnych możliwa jest do zastosowania nie w formie zwolnienia od podatku akcyzowego (co zakłada art. 1 poselskiego projektu ustawy), lecz w formie obniżenia stawki podatku akcyzowego. Minimalne poziomy opodatkowania dla produktów wykorzystywanych jako paliwo silnikowe do prac w rolnictwie, ogrodnictwie, hodowli ryb oraz w leśnictwie ustalone zostały w załączniku I tabela B Dyrektywy. Mając na względzie powyższe omawiany projekt powinien posługiwać się zwrotem „obniżenie podatku”, a nie zakładać zwolnienie z podatku akcyzowego.

Również zaproponowany w projekcie ustawy zakres podmiotowy zwolnienia jest zbyt szeroki. Według projektodawców ze zwolnienia będą mogły korzystać nie tylko podmioty prowadzące działalność rolniczą oraz prowadzące produkcję i usługi na rzecz rolnictwa, lecz również – co wynika z zawartego w art. 3 projektu odwołania do całego Działu 01 Europejskiej Klasyfikacji Działalności – podmioty wykorzystujące paliwo w łowiectwie, co wykracza poza ramy ustanowione Dyrektywą 2003/96/WE.

Zdaniem Rządu z takiego obniżenia powinny korzystać jedynie podmioty prowadzące działalność rolniczą w gospodarstwie rolnym w rozumieniu przepisów ustawy *o podatku rolnym*. Z kolei paliwo wykorzystywane przez łodzie rybackie jest zwolnione na podstawie § 8 rozporządzenia Ministra Finansów z dnia 26 kwietnia 2004r. w *sprawie zwolnień od podatku akcyzowego* (Dz. U. Nr 97, poz. 966 z późn. zm.).

Niezależnie od powyższego, art. 3 określający, iż do korzystania z paliwa rolniczego są uprawnione osoby fizyczne i prawne prowadzące gospodarkę rybacką – Dział 05 jest niespójny z brzmieniem art. 1, który częściowe zwolnienie z podatku akcyzowego przewiduje jedynie w odniesieniu do paliwa wykorzystywanego w hodowli ryb. Ponadto przepis ten określając krąg podmiotów prowadzących gospodarkę rybacką i uprawnionych do korzystania z paliwa rolniczego, pomija jednostki organizacyjne nie posiadające osobowości prawnej.

Zastrzeżenia wzbudza także sama konstrukcja proponowanej regulacji, gdyż z jednej strony projekt w art. 4 przewiduje z mocy prawa zwolnienie paliwa rolniczego z podatku akcyzowego do wysokości 21 euro za 1000 l., a jednocześnie przyznaje (w art. 6 ust. 1) uprawnienia do stosowania zwolnienia z tego podatku organom samorządu terytorialnego. Dodatkowo tego typu rozwiązanie stoi w sprzeczności z postanowieniami ustawy z dnia 23 stycznia 2004 r. *o podatku akcyzowym* (Dz. U. Nr 29, poz. 257, z późn. zm.), zgodnie z którymi, organami podatkowymi w zakresie akcyzy są naczelnik urzędu celnego i dyrektor izby celnej, właściwi ze względu na miejsce wykonywania czynności podlegających opodatkowaniu.

Rozpatrując projekt ustawy zasadne jest zwrócenie uwagi na przedstawione w ramach uzasadnienia skutki finansowe, oszacowane na 1.900 mln zł, która to kwota nie znajduje swojego pokrycia w ustawie budżetowej na 2006 r. Należy bowiem wskazać, że ustawa budżetowa na 2006 r. przewiduje kwotę 650 mln zł na pokrycie kosztów funkcjonowania w 2006 r. systemu zwrotu części podatku akcyzowego.

Jednocześnie mając na względzie pewne wątpliwości systemowe i legislacyjne projektu, Rząd pozwala sobie zwrócić uwagę na następujące kwestie szczegółowe:

1. Przytoczona w art. 2 projektu ustawy definicja oleju napędowego wymaga dostosowania do aktualnego stanu prawnego. Zgodnie bowiem z rozporządzeniem Ministra Gospodarki i Pracy z dnia 19 października 2005 r. w *sprawie wymagań jakościowych dla paliw ciekłych* (Dz. U. Nr 216, poz. 1825), zawartość siarki w oleju napędowym - stosowanym w ciągnikach rolniczych, a także maszynach nie poruszających się po drogach, wyposażonych w silniki z zapłonem samoczynnym - oznaczonym kodem CN 2710 19 41 nie może być większa niż 50 mg/kg do dnia 31 grudnia 2008 r., natomiast po 1 stycznia 2009 r. nie może przekraczać 10 mg/kg. Poselski projekt dopuszcza zawartość siarki nawet na poziomie do 0,2% (tj. 2000 mg/kg).
2. Treść art. 5 ust. 2 pkt 1 i pkt 2 (w brzmieniu wynikającym z drugiej autopoprawki) jest niespójna z proponowaną treścią art. 3 (w brzmieniu wynikającym z pierwszej autopoprawki). Należy zauważyć, że art. 3 odnosi się do osób prowadzących gospodarkę rolną, natomiast art. 5 odwołuje się do pojęcia podatnika podatku rolnego. Oba te pojęcia nie są tożsame, gdyż osoba prowadząca gospodarkę rolną nie musi być jednocześnie podatnikiem podatku rolnego. Ponadto z ustawy o podatku rolnym nie wynika obowiązek prowadzenia gospodarki rolnej dla podatników podatku rolnego na obszarze gospodarstwa rolnego.
3. W art. 5 ust. 2 pkt 2) – użyty w tym przepisie zwrot w brzmieniu: „numer ewidencyjny PESEL” powinien zostać zastąpiony zwrotem: „numer PESEL”.

4. Art. 5 ust. 3 – brzmienie delegacji upoważniającej ministra właściwego do spraw finansów publicznych do wydania rozporządzenia nie zawiera wytycznych do wydania aktu wykonawczego, o których mowa w art. 92 Konstytucji RP.
5. Zastrzeżenia wzbudza, pod względem poprawności, treść art. 6 ust. 2, gdyż trudno zaakceptować użyty w tym przepisie zwrot w brzmieniu: „Decyzja musi zawierać ilość oleju napędowego ...”.
6. Dookreślenia wymagają użyte w art. 6 ust. 3 wyrażenia „średnia ilość oleju napędowego” oraz „średnie zużycie oleju”. Projekt nie zawiera żadnej regulacji wskazującej, na jakiej podstawie obliczane będzie średnie zużycie paliwa. Zważywszy, że zgodnie z projektem decyzję o zwolnieniu z podatku ma wydawać wójt (burmistrz, prezydent miasta), wyjaśnienia wymagałoby, w oparciu o jakie zasady i według jakich kryteriów organ samorządu terytorialnego miałby określać m.in. średnie zużycie oleju napędowego potrzebnego do uprawy danej powierzchni użytków rolnych.
7. Ponadto istotne zastrzeżenie budzi proponowane uprawnienie organu samorządu terytorialnego do wydania decyzji o wygaśnięciu uprawnień do zwrotu podatku w sytuacji (art. 6 ust. 5), gdy prawo do korzystania z paliwa rolniczego nadawane jest w drodze ustawy (art. 3 i 4), a decyzja o zwolnieniu z podatku nie jest decyzją jednorazową nadającą podmiotowi prawo do ubiegania się o zwrot podatku, lecz decyzją o charakterze wymiarowym, wydawaną corocznie na wniosek podmiotu uprawnionego (art. 6 projektu *in fine*).
8. Należy także zwrócić uwagę, iż art. 6 ust. 8 ustanawia wyjątek od przewidzianej w ustawie z dnia 8 marca 1999 r. *o samorządzie gminnym* (Dz. U. z 2001 r., Nr 142, poz. 1591 z późn. zm.) zasady, że od decyzji wydanej przez wójta (burmistrza, prezydenta miasta) odwołanie przysługuje do samorządowego kolegium odwoławczego, o ile przepis szczególny nie stanowi inaczej. Mając na względzie charakter aktów prawnych stanowiących wyjątek od tej reguły – m.in. ustawa z dnia 18 kwietnia 2002 r. *o stanie kłęski żywiolowej*, czy ustawa z dnia 21 listopada 1967 r. *o powszechnym obowiązku obrony Rzeczypospolitej Polskiej* – właściwym wydaje się, aby rozpatrywanie odwołań od decyzji leżało w gestii samorządowych kolegiów odwoławczych.
9. Art. 8 - projekt ustawy posługuje się niepoprawnym sformułowaniem określającym termin wejścia w życie ustawy.

Uwzględniając przedstawione powyżej zastrzeżenia, w ocenie Rządu prace nad zawartym w druku nr 222 (wraz z autopoprawkami), poselskim projektem ustawy o *paliwie rolniczym* nie powinny być kontynuowane, co nie jest równoznaczne z wykluczeniem zastosowania w tym zakresie rozwiązań, mających na celu obniżenie kosztów oleju napędowego zużywanego w produkcji rolnej.

W ocenie Rządu pomoc finansowa dla producentów rolnych poprzez obniżenie stawki podatku akcyzowego ma swoje uzasadnienie, czego wyrazem jest skierowany w dniu 23 stycznia br. do Sejmu RP rządowy projekt ustawy o *zwrocie części podatku akcyzowego zawartego w cenie oleju napędowego wykorzystywanego do produkcji rolnej*. Zawarte w tym projekcie rozwiązania – przewidujące wprowadzenie pomocy finansowej dla producentów rolnych w formie zwrotu części podatku akcyzowego - są, w opinii Rządu, kierunkowo zgodne z propozycją zawartą w poselskim projekcie ustawy o *paliwie rolniczym* i powinny pozytywnie wpłynąć na podniesienie konkurencyjności polskich gospodarstw rolnych na rynku unijnym.