

Warszawa, 29 czerwca 2016 r.

DP-IV-MJ-024-294/16

SEKRETARIAT SZEFA KS

L.dz.

Data wpływu 30.06.2016

Pan

Lech Czapla

Szef Kancelarii Sejmu

Szanowny Panie Ministrze,

W nawiązaniu do pisma z dnia 6 czerwca 2016 r. (znak: GMS-WP-173-147/16) dotyczącego rządowego projektu ustawy o zmianie ustawy o podatku od towarów i usług oraz o zmianie niektórych innych ustaw przedstawiam następujące stanowisko Narodowego Banku Polskiego.

Wątpliwości NBP co do zgodności z porządkiem prawnym Unii Europejskiej budzi zaproponowana treść art. 2 pkt 1 lit. a opiniowanej ustawy, w zakresie w jakim nowelizuje ona art. 33 ust. 1b pkt 1 ustawy z dnia 10 kwietnia 1997 r. – Prawo energetyczne (Dz. U. z 2012 r. poz. 1059, z późn. zm.). Wskazany przepis uwarunkowuje uzyskanie koncesji na wytwarzanie paliw ciekłych lub koncesji na obrót paliwami ciekłymi z zagranicą od posiadania przez wnioskodawcę siedziby lub miejsca zamieszkania na terytorium kraju i nabywania paliw ciekłych na potrzeby prowadzenia działalności gospodarczej na terytorium kraju albo prowadzenia działalności gospodarczej na terytorium kraju w ramach oddziału i nabywania paliw ciekłych na potrzeby prowadzenia działalności gospodarczej przez ten oddział.

W ocenie NBP, w trakcie procesu legislacyjnego niezbędne jest wyjaśnienie, czy taka regulacja nie narusza prawa pierwotnego Unii Europejskiej, tj. w szczególności art. 18

1/3

TFUE¹ (tj. zakazu dyskryminacji ze względu na przynależność państwową) oraz art. 34 TFUE (tj. swobody przepływu towarów) poprzez uniemożliwienie uzyskania koncesji przez podmioty, które mają siedzibę w innym państwie członkowskim Unii Europejskiej.

W orzecznictwie Trybunału Sprawiedliwości Unii Europejskiej wyrażony został bowiem pogląd, że do regulacji krajowych, utrudniających dostęp do rynku państwa importu, zalicza się regulacje, dotyczące obowiązku posiadania siedziby lub ustanowienia przedstawicielstwa w państwie importu (wyrok z dnia 2 marca 1983 r., nr 155/82, Komisja przeciwko Belgii).

Z poważaniem,



¹ Traktat o funkcjonowaniu Unii Europejskiej (wersja skonsolidowana Dziennik Urzędowy C 326, 26 października 2012 r., ss. 0001 – 0390; dalej: TFUE)

Uwagi redakcyjne do projektu ustawy:

Lp.	Jednostka redakcyjna	Jest	Proponowana zmiana	Uwagi NBP
1	Art. 1 pkt 1	„podmiot prowadzący (...) – podmiot, o którym mowa” „zarejestrowany odbiorca – podmiot (...)”	„podmiocie prowadzącym (...) – rozumie się przez to podmiot, o którym mowa (...)” „zarejestrowanym odbiorcy – rozumie się przez to podmiot (...)”	Zmiana służy ujednoczeniu językowemu z ustawą zmienianą.
2	Przypis 4 (Art. 4 – wprowadzenie do wyliczenia)	„Dz. U. z 2014 r. poz. (...) 1879”	„Dz. U. z 2014 r. poz. (...) 1877”	W projekcie wskazano błędne odniesienie do Dziennika Ustaw.
3	Art. 7	„Dotychczasowe przepisy wykonawcze wydane na podstawie art. 41h ust. 2 i art. 138s ustawy zmienianej w art. 4, zachowują moc do dnia wejścia w życie przepisów wykonawczych wydanych na podstawie art. 41h ust. 2 i art. 138s ustawy zmienianej w art. 4, nie dłużej jednak niż do dnia 31 grudnia 2016 r.”	„Dotychczasowe przepisy wykonawcze wydane na podstawie art. 41h ust. 2 i art. 138s ustawy zmienianej w art. 4, zachowują moc nie dłużej niż do dnia 31 grudnia 2016 r.”	W ocenie NBP, treść wskazanego przepisu jest definicyjnie niejasna (przepisy wydane na podstawie x pozostają w mocy do momentu wejścia w życie przepisów wydanych na podstawie x). W ocenie NBP, przedmiotowy przepis powinien zostać doprecyzowany.