



www.krasp.org.pl

Konferencja
Rektorów
Akademickich
Szkoł
Polskich

Przewodniczący:

prof. zw. dr hab.
Wiesław Banyś
Rektor

Uniwersytetu Śląskiego w Katowicach
wieslaw.banys@krasp.org.pl

Biuro KRASP:

Krakowskie Przedmieście 26/28
00-927 Warszawa
tel.: 22 55 20 352
fax: 22 55 21 567
biuro@krasp.org.pl

Do druku nr 433

Warszawa, 10 maja 2016 r.

KRASP/117/2016

Szanowny Pan
Adam Podgórski
Zastępca Szefa Kancelarii Sejmu

SEKRETARIAT Z-CY SZEFA KS

L. dz.

Data wpływu 10. 05. 2016

Szanowny Panie Ministrze,

w odpowiedzi na pismo nr GMS-WP-173-100/16 z 14 kwietnia 2016 r. w załączeniu przesyłam opinię Komisji ds. Organizacyjnych i Legislacyjnych Konferencji Rektorów Akademickich Szkół Polskich oraz Konferencji Rektorów Uniwersytetów Polskich dotyczącą poselskiego projektu ustawy o zmianie ustawy – Prawo o szkolnictwie wyższym oraz niektórych innych ustaw.

Z wyrazami szacunku,

Prof. zw. dr hab. Wiesław Banyś
Przewodniczący KRASP

Opinia
Komisji ds. Organizacyjnych i Legislacyjnych
Konferencji Rektorów Akademickich Szkół Polskich
oraz
Konferencji Rektorów Uniwersytetów Polskich
dotycząca
poselskiego projektu ustawy o zmianie ustawy – Prawo o szkolnictwie wyższym
oraz niektórych innych ustaw

Co do zasady, zgłoszony projekt zasługuje na poparcie.

Projekt dotyczy przesunięcia terminu wejścia w życie obowiązku sprawdzania pisemnych prac dyplomowych przed egzaminem dyplomowym z wykorzystaniem Jednolitego Systemu Antyplagiatowego współpracującego z ogólnopolskim repozytorium pisemnych prac dyplomowych i czynności umożliwiających wykonanie tego obowiązku.

Proponowana zmiana wydaje się w pełni uzasadniona, biorąc zwłaszcza pod uwagę fakt, iż Minister Nauki i Szkolnictwa Wyższego nie wykonał nałożonych na niego w tym zakresie czynności.

Projektowane przepisy rodzą jednak następującą wątpliwość. Dodawany do art. 167a ust. 5 ustawy z dnia 27 lipca 2005 r. Prawo o szkolnictwie wyższym ogranicza krąg podmiotów, którym można zlecić opracowanie systemu antyplagiatowego do instytutów badawczych, co oznacza brak możliwości zlecenia tego zadania uczelniom, ich konsorcjom i innym podmiotom (termin „instytut badawczy” jest zdefiniowany w prawie). Ponadto powołany przepis zakłada, że ten sam podmiot opracuje i będzie administrował systemem antyplagiatowym; co wydaje się również zbędnym ograniczeniem, gdyż połączenie tych dwóch funkcji nie jest koniecznym warunkiem właściwego administrowania.

Biorąc powyższe pod uwagę, postulujemy zastąpienie w ust. 5 art. 167a ustawy – Prawo o szkolnictwie wyższym słów „instytutowi badawczemu” słowami „podmiotowi zewnętrznemu” oraz spójnika „i” spójnikiem „lub”, tzn. zmianę zapisu na następujący:

„5. Minister właściwy do spraw szkolnictwa wyższego może zlecić podmiotowi zewnętrznemu opracowanie systemu, o którym mowa w ust. 4, lub administrowanie tym systemem, zapewniając na ten cel środki finansowe.”

Takie sformułowanie umożliwi opracowanie systemu antyplagiatowego jednemu podmiotowi, a późniejsze jego administrowanie innemu podmiotowi. Daje to większą swobodę decyzji Ministrowi.

W związku z przedłożonym projektem istotne jest też pytanie: Czy po wejściu w życie planowanej nowelizacji ustawy uczelnie będą mogły zmienić przepisy regulaminów studiów w zakresie obowiązkowego sprawdzania pisemnych prac dyplomowych programami antyplagiatowymi. Zmiana regulaminu studiów na następny rok akademicki jest możliwa do 30 kwietnia (art. 161 ust.1 ustawy Prawo o szkolnictwie wyższym). Obecnie obowiązująca ustawa ciągle jeszcze nakłada na uczelnie sprawdzanie wszystkich prac dyplomowych i nie ma podstawy prawnej do usunięcia tego przepisu z regulaminu studiów. Czy w związku z tym w nowelizacji nie powinien znaleźć się przepis umożliwiający zmianę regulaminu studiów

w zakresie kontroli antyplagiatowej prac w określonym czasie po wejściu w życie proponowanej nowelizacji? Przykładowo:

“Art. 3a. Uczelnie w ciągu sześciu miesięcy od daty wejścia w życie niniejszej ustawy dostosują do niej regulaminy studiów.”

Wątpliwości nasze budzi ponadto objęcie obowiązkiem przekazania do ogólnopolskiego repozytorium prac dyplomowych obronionych w okresie ostatnich siedmiu lat, tj. od 30 września 2009 r. Proponujemy skrócenie tego okresu - ustalenie jako daty początkowej 30 września 2012 r.