



**PIERWSZY PREZES
SĄDU NAJWYŻSZEGO
RZECZYPOSPOLITEJ POLSKIEJ**

Warszawa, dnia 28 kwietnia 2016 r.

BSA III-021-136/16

SEKRETARIAT Z-CY SZEFA KS

L. dz.
28. 04. 2016
Data wpływu

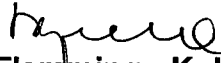
**Pan
Adam Podgórski
Zastępca Szefa
Kancelarii Sejmu**

Szanowny Panie Ministrze,

W odpowiedzi na pismo z dnia 31 marca 2016 r., GMS-WP-173-86/16 uprzejmie przesyłam uwagi Sądu Najwyższego do **rządowego projektu ustawy o zmianie ustawy – Kodeks pracy oraz niektórych innych ustaw.**

Z poważaniem

wz.


**Teresa Flemming - Kulesza
Prezes Sądu Najwyższego**

Warszawa, dnia 28 kwietnia 2016 r.



SĄD NAJWYŻSZY
BIURO STUDIÓW I ANALIZ
Pl. Krasińskich 2/4/6, 00-951 Warszawa
BSA III-021-136/16

Opinia

o rządowym projekcie ustawy o zmianie ustawy – Kodeks pracy oraz niektórych innych ustaw

Projektowana ustawa ma wprowadzić nowe brzmienie art. 176 k.p., który zawiera upoważnienie do wydania rozporządzenia ustalającego wykaz prac wzbronionych kobietom. Zmiana ma na celu dostosowanie tego przepisu do postanowień dyrektywy Parlamentu Europejskiego i Rady 2006/54/WE z dnia 5 lipca 2006 r. w sprawie wprowadzenia w życie zasady równości szans oraz równego traktowania kobiet i mężczyzn w dziedzinie zatrudnienia i pracy (wersja preredagowana) (Dz. Urz. UE L 204 z 26.07.2006, str. 23) oraz do wymagań, jakie nakłada art. 92 ust. 1 Konstytucji RP w stosunku do upoważnienia ustawowego do wydania rozporządzenia.

Na wady obecnej regulacji zawartej w art. 176 k.p., która przetrwała w niezmienionej postaci od chwili ustanowienia Kodeksu pracy w 1974 roku, wskazywano już od dłuższego czasu w doktrynie prawa pracy (zob. np.: A. Hinz, J. Skoczyński [w:] Kodeks pracy. Komentarz, opr. zbiorowe pod red. L. Florka, Wydawnictwo Wolters Kluwer Polska, wyd. 6, Warszawa 2011, komentarz do art. 176, pkt 1, ss. 880-881).

Projektowana ustawa nasuwa dwa zasadnicze zastrzeżenia. Pierwsze dotyczy tego, że niezmieniona pozostała koncepcja, iż regulacja kodeksowa (ustawowa) prac wzbronionych kobietom w ciąży, w okresie poporodowym i karmiących piersią ogranicza się do ustanowienia delegacji do wydania rozporządzenia zawierającego

wykaz tych prac. Drugie dotyczy tego, że pominięte zostało, iż regulacja prawna prac wzbronionych kobietom w ciąży, w okresie poporodowym i karmiących piersią ma wdrażać postanowienia dyrektywy Rady 92/85/EWG z dnia 19 października 1992 r. w sprawie wprowadzenia środków służących wspieraniu poprawy w miejscu pracy bezpieczeństwa i zdrowia pracownic w ciąży, pracownic, które niedawno rodziły, i pracownic karmiących piersią (dziesiąta dyrektywa szczegółowa w rozumieniu art. 16 ust. 1 dyrektywy 89/391/EWG) (Dz. Urz. WE L 348 z 28.11.1992, s. 1; Dz. Urz. UE Polskie wydanie specjalne, rozdz. 5, t. 2, s. 110).

Dyrektywa 92/85 w art. 6 stanowi:

„Poza ogólnymi przepisami dotyczącymi ochrony pracowników, w szczególności odnoszącymi się do dopuszczalnych norm zawodowego zagrożenia zdrowia:

1. pracownice w ciąży w rozumieniu art. 2 lit. a) w żadnym razie nie mogą być zobowiązane do wykonywania obowiązków, których ocena wykazała istnienie ryzyka narażenia na czynniki i warunki pracy zagrażające zdrowiu i bezpieczeństwu wymienione w załączniku II, Sekcja A;

2. pracownice karmiące piersią w rozumieniu art. 2 lit. c) w żadnym razie nie mogą być zobowiązane do wykonywania obowiązków, których ocena wykazała istnienie ryzyka narażenia na czynniki i warunki pracy zagrażające zdrowiu i bezpieczeństwu, wymienione w załączniku II, Sekcja B”.

Treść art. 6 dyrektywy 92/85 oraz załącznika II powinna zostać powtórzona w Kodeksie pracy. Lista prac wzbronionych wymieniona w załączniku II ma charakter otwarty. Rozporządzenie mogłoby więc uzupełniać tę listę o inne prace szkodliwe dla kobiet w ciąży i karmiących piersią.

Minimalnym wymaganiem, jakie należy postawić projektowanej ustawie, jest to, aby przynajmniej w wytycznych do wydania rozporządzenia zostało umieszczone odesłanie do art. 6 i załącznika II do dyrektywy 92/85.

Wytyczne do wydania rozporządzenia, które są zawarte w projektowanym art. 176 § 2 k.p., są bardzo ogólne i nie uwzględniają wszystkich zagrożeń, które zostały wymienione w załączniku II do dyrektywy 92/85.

W uzasadnieniu projektowanej ustawy dyrektywa 92/85 nie jest powoływana. Dopiero w załączonym projekcie rozporządzenia Rady Ministrów w przypisie zostało zaznaczone, że to rozporządzenie wykonuje wyżej wskazaną dyrektywę.

Pominięcie dyrektywy 92/85 w projektowanej ustawie jest wadą, która powinna zostać usunięta w procesie legislacyjnym.

Należy także zwrócić uwagę, że w projektowanym art. 176 k.p. zostały wymienione tylko kobiety w ciąży i kobiety karmiące dziecko piersią. Pominęto natomiast „kobiety, które niedawno rodziły” wymienione w dyrektywie 92/85. „Kobieta, która niedawno rodziła”, z różnych przyczyn może nie być kobietą karmiącą dziecko piersią.

Osoby te, nie są wprawdzie wymienione w art. 6 dyrektywy 92/85, ale do szczególnej ochrony ich zdrowia odnosi się art. 4 tego aktu prawnego. Kwestia ta nie została w ogóle uwzględniona i zdefiniowana w prawie polskim.