



**PIERWSZY PREZES
SĄDU NAJWYŻSZEGO
RZECZYPOSPOLITEJ POLSKIEJ**

BSA III-021-78/16

SEKRETARIAT Z-CY SZEFA KS

L. dz.

Data wpływu 08.03.2016

Do druku nr 277

Warszawa, dnia 07 marca 2016 r.

**Pan
Adam Podgórski
Zastępca Szefa
Kancelarii Sejmu**

Szanowny Panie Ministrze

W odpowiedzi na pismo z dnia 25 lutego 2016 r., GMS-WP-173-56/16 uprzejmie informuję, że Sąd Najwyższy na podstawie art. 1 pkt 3 ustawy o Sądzie Najwyższym z dnia 23 listopada 2002 r. (j.t. Dz. U. z 2013 r. poz. 499 ze zm.) nie uznaje za celowe opiniowania ***poselskiego projektu ustawy o zmianie ustawy o Bankowym Funduszu Gwarancyjnym.***

Z poważaniem

Prof. dr hab. Małgorzata Gersdorf

L.dz. ZA1/...⁸⁴⁹.../2016

Sopot, 7 marca 2016 r.

SEKRETARIAT Z-CY SZEFA KS

L. dz.

Data wpływu 07. 03. 2016

Pan

Adam Podgórski

Zastępca Szefa

Kancelarii Sejmu

Dot. projektu ustawy o zmianie ustawy o Bankowym Funduszu Gwarancyjnym (druki sejmowe nr 277 i 282)

Szanowny Panie Ministrze,

Dziękując za przesłanie do zaopiniowania, pismem z dnia 25 lutego 2016 r. (sygn.6MS-WP-173-56/16) projektu ustawy o zmianie ustawy o Bankowym Funduszu Gwarancyjnym, druki sejmowe nr 277 i 282 (dalej: projekt ustawy) Kasa Krajowa pragnie zgłosić następującą uwagę.

Zgodnie z obecnie obowiązującymi przepisami zwiększenie rocznej opłaty może nastąpić do wysokości 0,6% - rocznie (art. 38r ust. 5 ustawy z dnia 14 grudnia 1994 r. o Bankowym Funduszu Gwarancyjnym, t.j. Dz. U. z 2014 r. poz. 1866 z późn.zm.).

Tymczasem z art. 1 pkt 11 projektu ustawy w brzmieniu wynikającym ze Sprawozdania Komisji Finansów Publicznych (druk 282) wynika, że stawka opłaty wnoszonej przez spółdzielcze kasy oszczędnościowo-kredytowe w skali roku będzie mogła zostać zwiększona do wysokości 0,3% kwartalnie czyli 1,2% w skali roku ($0,3\% * 4 = 1,2\%$), co oznacza wprowadzenie możliwości jej zwiększenia do wysokości dwukrotnie wyższej, niż przewidziana w obecnie obowiązującej ustawie. Takie zwiększenie maksymalnego progu podwyższenia stawki wykracza poza wyrażony w uzasadnieniu cel projektu ustawy, a samo uzasadnienie w ogóle się do tej kwestii nie odnosi.

Z tych przyczyn Kasa Krajowa zwraca się z prośbą o rozważenie możliwości wprowadzenia do projektu ustawy następującej poprawki:

W art. 1 pkt 11 otrzymuje brzmienie:

„11) w art. 38r ust. 5 otrzymuje brzmienie:

„5. Minister właściwy do spraw instytucji finansowych może, w drodze rozporządzenia, po zasięgnięciu opinii Prezesa Narodowego Banku Polskiego, Funduszu i Przewodniczącego Komisji Nadzoru Finansowego, podwyższyć wysokość stawki opłaty na dany kwartał, o której mowa w art. 13c ust. 1, nie więcej jednak niż do wysokości 0,15%, w przypadku wyczerpania się środków, o których mowa w ust. 1, określając kwartały, których dotyczy podwyższenie wysokości stawki, dni, na które oblicza się podstawę naliczenia opłaty na dany kwartał, oraz terminy wniesienia opłat na dany kwartał, uwzględniając w szczególności wysokość niezaspokojonych zobowiązań Funduszu.”;

Poprawka proponuje określenie wysokości kwartalnej jako ¼ obecnego limitu rocznego czyli na poziomie 0,15% ($0,6\%/4=0,15\%$). W ten sposób w pełni zostanie zrealizowana intencja wskazana w uzasadnieniu do projektu.

W pozostałym zakresie Kasa Krajowa nie zgłasza uwag do projektu ustawy.

Łączę wyrazy szacunku,



Wiktor Kamiński
PEŁNOMOCNIK



Rafał Matusiak
PREZES

Załącznik:

Propozycja poprawki.

Poprawka
do projektu ustawy o zmianie ustawy o Bankowym Funduszu Gwarancyjnym
(druki sejmowe 277 i 282)

W art. 1 pkt 11 otrzymuje brzmienie:

„11) w art. 38r ust. 5 otrzymuje brzmienie:

„5. Minister właściwy do spraw instytucji finansowych może, w drodze rozporządzenia, po zasięgnięciu opinii Prezesa Narodowego Banku Polskiego, Funduszu i Przewodniczącego Komisji Nadzoru Finansowego, podwyższyć wysokość stawki opłaty na dany kwartał, o której mowa w art. 13c ust. 1, nie więcej jednak niż do wysokości 0,15%, w przypadku wyczerpania się środków, o których mowa w ust. 1, określając kwartały, których dotyczy podwyższenie wysokości stawki, dni, na które oblicza się podstawę naliczenia opłaty na dany kwartał, oraz terminy wniesienia opłat na dany kwartał, uwzględniając w szczególności wysokość niezaspokojonych zobowiązań Funduszu.”;

Uzasadnienie

Zgodnie z obecnie obowiązującymi przepisami zwiększenie rocznej opłaty może nastąpić do wysokości 0,6% (rocznie).

Z projektu ustawy (w brzmieniu wynikającym ze Sprawozdania Komisji Finansów Publicznych, druk 282) wynika, że stawka opłaty w skali roku będzie mogła zostać zwiększona do wysokości 0,3% kwartalnie czyli 1,2% w skali roku ($0,3\% \cdot 4 = 1,2\%$), co oznacza wprowadzenie możliwości jej zwiększenia do wysokości dwukrotnie wyższej, niż przewidziana w obecnie obowiązującej ustawie. Takie zwiększenie maksymalnego progu podwyższenia stawki wykracza poza wyrażony w uzasadnieniu cel projektu ustawy, a samo uzasadnienie w ogóle się do tej kwestii nie odnosi. Z tych przyczyn poprawka proponuje określenie wysokości kwartalnej jako $\frac{1}{4}$ obecnego limitu rocznego czyli na poziomie 0,15% ($0,6\%/4=0,15\%$). W ten sposób w pełni zostanie zrealizowana intencja wskazana w uzasadnieniu do projektu.