Do druku nr 2394

Warszawa, dnia 6 czerwca 2014 r.

PIERWSZY PREZES
SĄDU NAJWYŻSZEGO
RZECZYPOSPOLITEJ POLSKIEJ

BSA II-021-167/14

Pan
Adam PODGÓRSKI
Zastępca Szefa
Kancelarii Sejmu

W odpowiedzi na pismo z dnia 21 maja 2014 r., GMS-WP-173-110/14 uprzejmie informuję, że Sąd Najwyższy na podstawie art. 1 p. 3 ustawy o Sądzie Najwyższym z dnia 23 listopada 2002 r. (j.t. Dz. U. z 2013 r. poz. 499) nie uznaje za celowe opiniowania ***rządowego projektu ustawy o zmianie ustawy o organizmach genetycznie zmodyfikowanych oraz niektórych innych ustaw.***

Z poważaniem

Prof. dr hab. Małgorzata GERSDORF

KANCELARIA SEJMU
Gabinet Marszałka Sejmu
Za zgodność z oryginałem
Warszawa, dnia .....
podpis .....
WYDZIAŁ PREZYDIALNY
L.dz. .....
Data wpływu 10.06.2014

GŁÓWNY INSPEKTOR PRACY
Iwona Hickiewicz

Warszawa, 11 czerwca 2014 r.

GNN/509/4011-1/14

SEKRETARIAT
MARSZAŁKA SEJMU RP
12. 06. 2014
ex-020-1000/2/14
WPŁYNĘŁO

Pani
Ewa Kopacz
Marszałek Sejmu RP

Szanowna Pani Marszałek,

W związku z pracami sejmowymi nad projektem *ustawy o zmianie ustawy o organizmach genetycznie zmodyfikowanych oraz niektórych innych ustaw* (druk sejmowy nr 2394) chciałabym zgłosić zastrzeżenia, zarówno do samego przebiegu procesu legislacyjnego, jak i do ostatecznej treści zapisów nowelizowanej ustawy.

Pomimo, że prace nad nowelizacją ww. projektu ustawy wprowadzającego istotne dla PIP obowiązki w zakresie kontroli GMM/GMO, a także zmiany do ustawy o PIP rozpoczęły się w połowie roku 2012 Państwowa Inspekcja Pracy do chwili obecnej nie została o tym fakcie poinformowana.

W ramach prac legislacyjnych nie mieliśmy możliwości konsultacji oraz wydania opinii odnośnie ww. projektu, w tym zmian zapisów dotyczących bezpośredniej działalności kontrolnej w zakresie GMM/GMO naszego urzędu.

Po przeanalizowaniu ostatecznej treści projektu ustawy wnioskuję o wprowadzenie w nim następujących zmian:

1. W art. 1 pkt 16 i 18 odpowiednio art.15 c ust. 3 oraz art.16 b ust. 3

   „Organy, o których mowa w ust. 1, wydają opinię **w terminie 15 dni** od dnia otrzymania kopii wniosku o wydanie zezwolenia na prowadzenie zakładu inżynierii genetycznej, ..."

   proponuję następującą zmianę zapisu:

   „Organy, o których mowa w ust. 1, wydają opinię **w terminie 20 dni** od dnia otrzymania kopii wniosku o wydanie zezwolenia na prowadzenie zakładu inżynierii genetycznej, ..."

Wskazany w projekcie ustawy 15-dniowy termin obejmujący w rzeczywistości zarówno przeprowadzenie czynności kontrolnych przez inspektora pracy, jak i wydanie opinii przez okręgowego inspektora pracy jest w naszej ocenie zdecydowanie za krótki

ZK
KANCELARIA SEJMU
Wydział Podawczy
12. 06. 2014

i praktycznie niemożliwy do dotrzymania. Dotyczy to szczególnie sytuacji prowadzenia kontroli w rozbudowanych organizacyjnie podmiotach.

Podkreślam, że w poprzednim projekcie ustawy (konsultowanym z PIP w roku 2008) termin ten wynosił 20 dni.

2. Art. 11 proponuję przeredagować :

*„**Art. 11.** W ustawie z dnia 13 kwietnia 2007 r. o Państwowej Inspekcji Pracy (Dz. U. z 2012 r. poz. 404, 769 i 1544 oraz z 2014 r. poz. 598) w art. 10 w ust. 1 pkt 9 otrzymuje brzmienie:*

*a) **nadzór i kontrola** przestrzegania wymagań bezpieczeństwa i higieny pracy, o których mowa w ustawie z dnia 22 czerwca 2001 r. o mikroorganizmach i organizmach genetycznie zmodyfikowanych (Dz. U. z 2007 r. Nr 36, poz. 233, z 2009 r. Nr 18, poz. 97 oraz z ... r. poz. ...) oraz określonych w zezwoleniach na prowadzenie zakładów inżynierii genetycznej i w zgodach na zamknięte użycie mikroorganizmów genetycznie zmodyfikowanych oraz w zgodach na zamknięte użycie organizmów genetycznie zmodyfikowanych, w tym w zakresie:*

- *oznakowania zakładu inżynierii genetycznej lub jego części,*
- *środków bezpieczeństwa związanych z daną kategorią zamkniętego użycia,*
- *urządzeń używanych podczas zamkniętego użycia w odniesieniu do danej kategorii zamkniętego użycia określonej w zezwoleniu na prowadzenie zakładu inżynierii genetycznej oraz w zgodzie na zamknięte użycie,*

*b) **kontrola** prowadzonej dokumentacji dotyczącej zamkniętego użycia mikroorganizmów genetycznie zmodyfikowanych lub organizmów genetycznie zmodyfikowanych przeprowadzanego w zakładzie inżynierii genetycznej, jeżeli dokumentacja ta zawiera informacje mające związek z bezpieczeństwem i higieną pracy;"*

Pojęcia nadzoru i kontroli nie są tożsame. Kontrola jest porównaniem stanu faktycznego, istniejącego w kontrolowanym podmiocie ze stanem wymaganym przez przepisy prawa. Natomiast nadzór jest pojęciem szerszym i daje uprawnienie do interwencji w działalność kontrolowanego podmiotu (tj. stosowania środków

nadzorczych/prawnych). Reasumując nadzór obejmuje zawsze kontrolę, natomiast wykonywanie kontroli nie zawsze łączy się z nadzorem.

Zmiana zapisu w projekcie ustawy umożliwi inspektorom pracy prowadzącym kontrolę i stwierdzającym nieprawidłowości, na wydanie środków prawnych celem doprowadzenia stanu faktycznego do stanu zgodnego z przepisami prawa.

Poprzednia, konsultowana wersja ustawy uwzględniała zapis, dotyczący prowadzenia działalności przez PIP w zakresie GMO/GMM w ramach nadzoru i kontroli.

Z poważaniem