



PRZEWODNICZĄCY
KRAJOWEJ RADY SĄDOWNICTWA

Nr WOK-020-136/14

Do druku nr 2841

Warszawa, 13 listopada 2014 r.

Dot.: GMS-WP-173-228/14

SEKRETARIAT Z-CY SZEFA KS

L. dz.

Data wpływu 14. 11. 2014

Pan Adam PODGÓRSKI

Zastępca Szefa Kancelarii Sejmu

Szanowny Panie Przewodniczący

W załączeniu, uprzejmie przesyłam odpis opinii Krajowej Rady Sądownictwa z dnia 7 listopada 2014 r. w przedmiocie *poselskiego projektu ustawy o zmianie ustawy – Kodeks spółek handlowych oraz niektórych innych ustaw.*

Z poważaniem

Wiceprzewodniczący
Krajowej Rady Sądownictwa

płk Piotr Raczkowski
sędzia Wojskowego Sądu Okręgowego

OPINIA
KRAJOWEJ RADY SĄDOWNICTWA

z dnia 7 listopada 2014 r.

w przedmiocie poselskiego projektu ustawy o zmianie ustawy - Kodeks spółek handlowych oraz niektórych innych ustaw.

Krajowa Rada Sądownictwa po zapoznaniu się z tekstem przedłożonego jej do zaopiniowania projektu ustawy o zmianie ustawy - Kodeks spółek handlowych oraz niektórych innych ustaw, zgłasza następujące uwagi do jego treści.

Krajowa Rada Sądownictwa dostrzega praktyczny wymiar postulatu usprawnienia rejestracji spółek w Krajowym Rejestrze Sądowym, w tym również przy wykorzystaniu systemu teleinformatycznego, jednak zdaniem Rady jego realizacja nie może stanowić wartości samej w sobie i w konsekwencji dominować nad zasadą bezpieczeństwa obrotu.

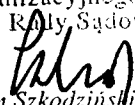
Rada wskazuje, że projektowane rozszerzenie zakresu wykorzystania systemu teleinformatycznego w odniesieniu do sp. z o.o. i umożliwienie dokonywania przy jego pomocy takich czynności jak: zmiana albo rozwiązanie umowy spółki, zbycie udziałów, czy wreszcie zawieranie umów w spółce jednoosobowej przez jedynego wspólnika ze spółką (art. 210 § 2 ksh), bez udziału notariusza, istotnie osłabi dotychczasowe gwarancje dla bezpieczeństwa dokonywania takich czynności. Krytycznie należy odnieść się do zamysłu zniesienia wymogu składania do akt rejestrowych wzorów podpisów (projekt uchyla m.in. ust. 1 w art. 19a ustawy z dnia 20 sierpnia 1997 r. – o Krajowym Rejestrze Sądowym (Dz.U. z 2007 r. Nr 168, poz. 1186 z późn. zm.), z tym uzasadnieniem, że „w praktyce w zasadzie nie dokonuje się porównywania dokumentów podpisanych własnoręcznie z wzorami podpisów z akt rejestrowych”. Rada zwraca uwagę, że obowiązek składania do akt rejestrowych wzorów podpisów osób uprawnionych do występowania w imieniu spółki z istoty swojej służy zabezpieczeniu zarówno spółki, jak i osób trzecich przed naruszeniem ich interesów ze strony osób, które występując w imieniu spółki nie byłyby do tego umocowane. Pozwala także sądowni na weryfikację prawidłowości podpisu pod dokumentacją. Uchylenie obowiązku składania wzorów podpisów osób upoważnionych do reprezentacji do akt rejestrowych,


wpływie w sposób negatywny na bezpieczeństwo obrotu.

Krajowa Rada Sądownictwa nie negując - co do zasady - samej propozycji, umożliwienia zawiązywania spółki jawnej i komandytowej przy wykorzystaniu wzorca w systemie teleinformatycznym, wyraża jednak wątpliwość, czy projektodawca wskazując w nowoprojektowanym art. 20a ust. 2 ustawy z dnia 20 sierpnia 1997 r. – o Krajowym Rejestrze Sądowym, jednodniowy termin na rozpoznanie przez sąd rejestrowy wniosku o wpis spółki w ten sposób utworzonej, brał pod uwagę obecne, realne możliwości sądów rejestrowych dla dochowania tak krótkiego terminu. Projekt przewiduje możliwość składania także innych wniosków przy wykorzystaniu wzorca w systemie teleinformatycznym. Niewątpliwą konsekwencją proponowanych zmian będzie wzrost wpływu tą drogą spraw rejestrowych. Jednodniowy termin rejestracji jest zbyt krótki - jak się wydaje właściwym rozwiązaniem w przedmiotowym zakresie, poza zwiększeniem nakładów na obsługę tych wniosków, byłoby wskazanie dłuższego terminu dla ich rozpoznania.

**Biuro Krajowej Rady Sądownictwa
ZA ZGODNOŚĆ Z ORYGINAŁEM**

DYREKTOR
Wydziału Organizacyjnego i Kad
Biura Krajowej Rady Sądownictwa


Marian Szkodziński


Wiceprzewodniczący
Krajowej Rady Sądownictwa
płk Piotr Rączkowski
sędzia Wojskowego Sądu Okręgowego



PROKURATORIA GENERALNA SKARBU PAŃSTWA

Główny Urząd Prokuraturii Generalnej Skarbu Państwa

ul. Hoża 76/78, 00-682 Warszawa
tel.: (+48) 022 392-31-17; fax: (+48) 022 392-31-20

www.prokuratoria.gov.pl
e-mail: kancelaria@prokuratoria.gov.pl

KR-51-510/14/KBU
DOPL/546 /14

Warszawa, 2014.11. 7

Pan
Adam PODGÓRSKI
Zastępca Szefa Kancelarii Sejmu

Gracjusz Paweł Jurkowski

W odpowiedzi na pismo z dnia 20.10.2014 r., znak: GMS-WP-173-228/14, dotyczące zaopiniowania poselskiego projektu ustawy o zmianie ustawy - Kodeks spółek handlowych oraz niektórych innych ustaw (przedstawiciel wnioskodawców: poseł Robert Kropiwnicki), w załączeniu uprzejmie przekazuję opinię Prokuraturii Generalnej Skarbu Państwa do przedłożonego projektu.

Gracjusz Paweł Jurkowski
Prokuratura Generalna Skarbu Państwa

Otrzymują:

- 1) adresat – 1 egz.,

SEKRETARIAT

L. dz. 07.11.2014

Data wpływu

Opinia do poselskiego projektu ustawy o zmianie ustawy –Kodeks spółek handlowych oraz niektórych innych ustaw (przedstawiciel wnioskodawców: poseł Robert Kropiwnicki)

W związku z otrzymaniem do zaopiniowania *poselskiego projektu ustawy o zmianie ustawy –Kodeks spółek handlowych oraz niektórych innych ustaw (przedstawiciel wnioskodawców: poseł Robert Kropiwnicki)*, zauważa się, co następuje:

1. W projektowanej ustawie należałoby zastosować prawidłową pisownię skrótu: „ePUAP” zamiast: „e-PUAP”.
2. W projektowanych art. 23¹ § 5, art. 106¹ § 5, art. 157 § 5 zmienianej *ustawy – Kodeks spółek handlowych*, wątpliwości budzi upoważnienie do określenia w rozporządzeniu wzoru czynności wykonywanych w systemie teleinformatycznym, skoro inne przepisy zmienianej ustawy (np. 23¹ § 6 i art. 106¹ § 6) upoważniają do określenia w aktach wykonawczych sposobu korzystania z systemu teleinformatycznego i podejmowania w nim czynności związanych z zawiązaniem spółki przy wykorzystaniu wzorca umowy oraz innych czynności wykonywanych w systemie teleinformatycznym. Wydaje się, iż projektodawcom chodziło o określenie w aktach wykonawczych wzorów dokumentów, stosowanych przy wykonywaniu czynności w systemie teleinformatycznym.
3. Wątpliwości budzi projektowana zmiana ust. 2b w art. 19 *ustawy z dnia 20 sierpnia 1997 r. o Krajowym Rejestrze Sądowym (Dz. U. z 2007 r. Nr 168, poz. 1186, z późn. zm.)*, zgodnie z którą wniosek o pierwszy wpis spółki z ograniczoną odpowiedzialnością utworzonej przy wykorzystaniu wzorca umowy, składany drogą elektroniczną, opatruje się podpisem elektronicznym, innym niż bezpieczny podpis elektroniczny weryfikowany przy pomocy ważnego kwalifikowanego certyfikatu albo podpis potwierdzony profilem zaufanym Platformy Usług Administracji Publicznej (ePUAP). Należy zwrócić uwagę, iż zgodnie z art. 6 ust. 1 *ustawy z dnia 18 września 2001 r. o podpisie elektronicznym (Dz. U. z 2013 r. poz. 262)* bezpieczny podpis elektroniczny weryfikowany przy pomocy ważnego kwalifikowanego certyfikatu stanowi dowód tego, że został on złożony przez osobę określoną w tym certyfikacie jako składającą podpis elektroniczny. Natomiast art. 5 ust. 2 tej ustawy stanowi, że dane w postaci elektronicznej opatrzone bezpiecznym podpisem elektronicznym weryfikowanym przy pomocy ważnego kwalifikowanego certyfikatu są równoważne pod względem skutków prawnych dokumentom opatrzonym podpisami własnoręcznymi, chyba że przepisy odrębne stanowią inaczej. Analogiczne skutki wywołuje złożenie podpisu potwierdzonego profilem zaufanym ePUAP, o którym mowa w art. 3 pkt 15 *ustawy z dnia 17 lutego 2005 r. o informatyzacji działalności podmiotów realizujących zadania publiczne (Dz. U. z 2014 r. poz. 1114)*. Tym samym powstaje wątpliwość dotycząca skuteczności opatrzenia wniosku „zwykłym” podpisem elektronicznym.
4. W art. 7 projektu wyrazy: „*informacji z art. 40 pkt 8 ustawy*” należałoby zastąpić wyrazami: „*danych, o których mowa w art. 40 pkt 8 ustawy*”, gdyż przepisy *ustawy z dnia 20 sierpnia 1997 r. o Krajowym Rejestrze Sądowym* (np. art. 47) stanowią o danych wymienionych w art. 40 tej ustawy.

K. Brzywa
5. 11. 2014