



**URZĄD
KOMITETU INTEGRACJI EUROPEJSKIEJ**

**SEKRETARZ
KOMITETU INTEGRACJI EUROPEJSKIEJ
SEKRETARZ STANU**

Mikołaj Dowgielewicz

Min.MD/2386/09/DP/as, ml

Do druku nr 2407

Warszawa, dnia 20 października 2009 r.

**Pan Sławomir Piechota
Przewodniczący Komisji
Polityki Społecznej i Rodziny
Sejm RP**

Opinia o zgodności z prawem Unii Europejskiej rządowego projektu ustawy o zmianie ustawy o działalności pożytku publicznego i o wolontariacie oraz niektórych innych ustaw (druk nr 1727) ujętego w sprawozdaniu Komisji Polityki Społecznej i Rodziny (druk nr 2407) wyrażona na podstawie art. 9 pkt 3 w związku z art. 2 ust. 1 pkt 2 i ust. 2 pkt 2a ustawy z dnia 8 sierpnia 1996 r. o Komitecie Integracji Europejskiej (Dz. U. Nr 106, poz. 494, z późn. zm.) przez Sekretarza Komitetu Integracji Europejskiej Mikołaja Dowgielewicza

Szanowny Panie Przewodniczący,

W związku z przedłożonym sprawozdaniem Komisji Polityki Społecznej i Rodziny (pismo nr PSR-0150-191(1)-2009) pozwalam sobie wyrazić następującą opinię:

- I. Zgodnie z projektem ustawy działalność pożytku publicznego może być prowadzona m.in. przez spółki akcyjne i spółki z ograniczoną odpowiedzialnością oraz kluby sportowe będące spółkami działającymi na podstawie przepisów ustawy z dnia 18 stycznia 1996 r. o kulturze fizycznej, które nie działają w celu osiągnięcia zysku, przeznaczają całość dochodu na realizację celów statutowych oraz nie przeznaczają zysku do podziału między swoich członków, udziałowców, akcjonariuszy i pracowników. Ww. podmioty mogą uzyskać status organizacji pożytku publicznego, jeżeli m.in. prowadzą działalność gospodarczą wyłącznie jako działalność dodatkową w stosunku do działalności pożytku publicznego. Zgodnie z art. 27 ustawy z dnia 24 kwietnia 2003 r. o działalności pożytku publicznego i o wolontariacie organizacji pożytku publicznego może być przekazany 1% podatku dochodowego od osób fizycznych. Przysługują im również przywileje podatkowe określone w art. 24 ust. 1 tej ustawy. Organizacje pożytku publicznego mogą nabywać prawo użytkowania nieruchomości należących do Skarbu Państwa lub jednostek samorządu terytorialnego na preferencyjnych zasadach (zob. art. 24 ust. 2 ustawy).
- II. W mojej opinii istnieje ryzyko, że w przypadku projektowanych przepisów są spełnione przesłanki pomocy publicznej wynikające z art. 87 Traktatu ustanawiającego Wspólnotę Europejską (dalej: „TWE”).

- III. Zgodnie z art. 87 TWE z zastrzeżeniem innych postanowień przewidzianych w Traktacie, wszelka pomoc przyznawana przez państwo członkowskie lub przy użyciu zasobów państwowych w jakiegokolwiek formie, która zakłóca lub grozi zakłóceniem konkurencji poprzez sprzyjanie niektórym przedsiębiorstwom lub produkcji niektórych towarów, jest niezgodna ze wspólnym rynkiem w zakresie, w jakim wpływa na wymianę handlową między państwami członkowskimi.
- IV. Art. 87 TWE stosuje się do przedsiębiorstw. Pojęcie „przedsiębiorstwa” w prawie konkurencji obejmuje każdą jednostkę wykonującą działalność gospodarczą niezależnie od jej formy prawnej i sposobu finansowania.¹ Zgodnie z utrwalonym orzecznictwem Trybunału Sprawiedliwości Wspólnot Europejskich działalność gospodarczą stanowi każda działalność polegająca na oferowaniu towarów lub usług na danym rynku.² Z punktu widzenia definicji przedsiębiorstwa istotne jest zatem to, że dany podmiot prowadzi działalność gospodarczą i konkuruje na rynku z innymi przedsiębiorstwami, nie ma natomiast znaczenia fakt, że działalność gospodarcza jest działalnością dodatkową w stosunku do działalności pożytku publicznego, a zyski z niej są w całości przeznaczane na działalność pożytku publicznego. W związku z powyższym projektowana nowelizacja w zakresie, w jakim zezwala na uzyskanie statusu organizacji pożytku publicznego przez spółki kapitałowe i kluby sportowe (w związku z przywilejami, jakie wiążą się z tym statusem), wymaga wydania opinii przez Prezesa Urzędu Ochrony Konkurencji i Konsumentów na podstawie art. 12 ustawy z dnia 30 kwietnia 2004 r. o postępowaniu w sprawach dotyczących pomocy publicznej.
- V. Dodany w art. 16 ustawy z dnia 24 kwietnia 2003 r. o działalności pożytku publicznego i o wolontariacie przepis ust. 7 również wymaga opinii Prezesa Urzędu Ochrony Konkurencji i Konsumentów. Zgodnie z tym przepisem „organizacje pozarządowe lub podmioty wymienione w art. 3 ust. 3, z którymi organ administracji publicznej zawarł umowę, o której mowa w ust. 1, mogą zlecić realizację zadania publicznego wybranym, w sposób zapewniający jawność i uczciwą konkurencję organizacjom pozarządowym lub podmiotom wymienionym w art. 3 ust. 3, niebędącym stronami umowy, odpowiednio o wsparcie realizacji zadania publicznego lub o powierzenie zadania publicznego”. Przepis ten stwarza ryzyko, że podmiot wygrywający konkurs przekaze realizację zadania publicznego podmiotowi powiązanemu z nim kapitałowo lub w inny sposób. Należy pamiętać, że z realizacją zadania publicznego wiąże się uzyskanie dotacji, dlatego – w mojej opinii – zacytowany przepis również wymaga oceny przez Prezesa Urzędu Ochrony Konkurencji i Konsumentów w trybie ustawy z dnia 30 kwietnia 2004 r. o postępowaniu w sprawach dotyczących pomocy publicznej.
- VI. **W konkluzji stwierdzam, że przedłożony do zaopiniowania projekt ustawy jest zgodny z prawem Unii Europejskiej, z zastrzeżeniem uwag zawartych w pkt IV i V niniejszej opinii.**

Z poważaniem,

Do uprzejmej wiadomości:
Pani Jolanta Fedak
Minister Pracy i Polityki Społecznej

Z up. SEKRETARZA
KOMITETU INTEGRACJI EUROPEJSKIEJ
WODSEKRETARZA STANU
Mieczysław Szczygiel

¹ Zob. wyrok z dnia 23 kwietnia 1991 r. w sprawie C-41/90 Höfner i Elser, pkt 21 *Mieczysław Szczygiel*

² Zob. wyrok Trybunału z dnia 10 stycznia 2006 r. w sprawie C-222/04 Cassa di Risparmio di Firenze SpA, pkt 108.