



SEJM
RZECZYPOSPOLITEJ POLSKIEJ

Warszawa, 13 sierpnia 2009 r.

VI kadencja
Prezes Rady Ministrów
DSPA-140-120(4)/09

Pan
Bronisław Komorowski
Marszałek Sejmu
Rzeczypospolitej Polskiej

Przekazuję przyjęte przez **Radę Ministrów stanowisko** wobec senackiego projektu ustawy:

- **o zmianie ustaw w zakresie uwierzytelniania dokumentów** (druk nr 2064).

Jednocześnie informuję, że Rada Ministrów upoważniła Ministra Sprawiedliwości do reprezentowania Rządu w tej sprawie w toku prac parlamentarnych.

(-) Donald Tusk

Stanowisko Rządu

wobec senackiego projektu ustawy o zmianie ustaw w zakresie uwierzytelniania dokumentów (nr druku 2064)

Projektowana nowelizacja ma na celu odformalizowanie i przyspieszenie postępowań: administracyjnego, sądowno-administracyjnego, cywilnego i podatkowego. W tym celu planuje się wprowadzenie zmian w ustawie z dnia 14 czerwca 1960 r. - Kodeks postępowania administracyjnego (Dz. U. z 2000 r. Nr 98, poz. 1071, z późn. zm.), ustawie z dnia 17 listopada 1964 r. - Kodeks postępowania cywilnego (Dz. U. Nr 43, poz. 296, zm. późn. zm.), ustawie z dnia 30 sierpnia 2002 r. - Prawo o postępowaniu przed sądami administracyjnymi (Dz. U. Nr 153, poz. 1270, z późn. i zm.), ustawie z dnia 29 sierpnia 1997 r. - Ordynacja podatkowa (Dz. U. z 2005 r. Nr 8, poz. 60, z późn. zm.). Proponowane zmiany dotyczą również ustawy z dnia 26 maja 1982 r. - Prawo o adwokaturze (Dz. U. z 2002 r. Nr 123, poz. 1058, z późn. zm.), ustawy z dnia 6 lipca 1982 r. o radcach prawnych (Dz. U. z 2002 r. Nr 123, poz. 1059 z późn. zm.), ustawy z dnia 5 lipca 1996 r. o doradztwie podatkowym (Dz. U. z 2008 r. Nr 73, z późn. zm.), ustawy z dnia 11 kwietnia 2001 r. o rzecznikach patentowych (Dz. U. Nr 49, poz. 509, z późn. zm.), ustawy z dnia 8 lipca 2005 r. o Prokuraturii Generalnej Skarbu Państwa (Dz. U. Nr 169, poz. 1417, z późn. zm.).

Przedłożony projekt przewiduje możliwość korzystania w ww. postępowaniach z odpisów dokumentów bez jednoczesnego, jak wynika z uzasadnienia projektu, (zwiększonego ryzyka nieprawidłowych rozstrzygnięć. Projekt zmierza do tego, by wszelkie czynności związane z przygotowaniem i prowadzeniem sprawy w postępowaniach skupiał jeden podmiot - pełnomocnik ustanowiony w sprawie. Ponadto zamierzonym skutkiem nowelizacji ma być wydatne umniejszenie uciążliwości polegającej na konieczności wyzbycia się przez strony postępowania, często na długi czas, oryginałów dokumentów albo ponoszenia kosztów ich notarialnego uwierzytelniania bądź uzyskania ich urzędowych odpisów.

Projekt zakłada, iż w stosownych postępowaniach adwokat, radca prawny, rzecznik patentowy, doradca podatkowy, a także radca Prokuraturii Generalnej Skarbu Państwa będą mogli sami uwierzytelnić odpis udzielonego im pełnomocnictwa, jak również odpisy innych dokumentów wykazujących ich umocowanie.

Ponadto regulacje zawarte w projekcie przewidują ułatwienie w zakresie korzystania z uwierzytelnionych odpisów dokumentów. W nowelizowanym art. 129 K.p.c. (oraz w projektowanych; art. 76a K.p.a., art. 194a Ordynacji podatkowej i art. 48 ustawy - Prawo o postępowaniu przed sądami administracyjnymi) zakłada się w tym względzie, że zawarte w odpisie poświadczenie zgodności z oryginałem dokumentu, i dokonane przez pełnomocnika w osobie, odpowiednio, adwokata, radcy prawnego, rzecznika patentowego, doradcy podatkowego lub radcy Prokuraturii Generalnej Skarbu Państwa, będzie miało charakter dokumentu urzędowego.

Projektowany art. 89 § 1 K.p.c. stanowi, iż pełnomocnik obowiązany jest przy pierwszej czynności procesowej dołączyć do akt sprawy pełnomocnictwo z podpisem mocodawcy lub uwierzytelniony odpis pełnomocnictwa. Adwokat, radca prawny, rzecznik patentowy, a także radca Prokuraturii Generalnej Skarbu Państwa mogą sami uwierzytelnić odpis udzielonego im pełnomocnictwa oraz odpisy innych dokumentów wykazujących ich umocowanie. Tak ukształtowana regulacja nie budzi wątpliwości co do poszerzonego kręgu podmiotów, mogących dokonywać tej czynności (obecnie uprawnienie w tym zakresie nie przysługuje radcy Prokuraturii Generalnej Skarbu Państwa), ani co do uwierzytelniania dokumentów wykazujących umocowanie innych niż pełnomocnictwo (np. odpisu z rejestru przedsiębiorców). Zauważyć jednak trzeba, że w stosunku do aktualnego brzmienia art. 89 K.p.c. pominięto możliwość zwrócenia się przez sąd o urzędowe poświadczenie podpisu strony w razie powzięcia wątpliwości w tym zakresie. Brak ów należy ocenić negatywnie, gdyż w ten sposób wyeliminowany zostałby instrument pozwalający na zweryfikowanie przez sąd dokumentacji mającej na celu wykazanie umocowania w sprawie.

Analogiczną uwagę odnieść należy do zmiany zawartej w art. 8 projektu, a dotyczącej art. 37 § 1 ustawy z dnia 30 sierpnia 2002 r. - Prawo o postępowaniu przed sądami administracyjnymi (Dz. U. Nr 153, poz. 1270, z późn. zm.). Aktualnie art. 37 § 1 tej ustawy stanowi, że pełnomocnik obowiązany jest przy pierwszej

czynności procesowej dołączyć do akt sprawy pełnomocnictwo z podpisem mocodawcy lub wierzytelny odpis pełnomocnictwa. Adwokat, radca prawny, doradca podatkowy i rzecznik patentowy mogą sami uwierzytelnić odpis udzielonego im pełnomocnictwa. Sąd może w razie wątpliwości zażądać urzędowego poświadczenia podpisu strony.

Wydaje się także, iż dla zachowania spójności projektowanych regulacji należałoby wprowadzić do projektu analogiczne rozwiązania odnoszące się do kompetencji organów administracji publicznej w zakresie weryfikacji dokumentów wykazujących umocowanie.

Ponadto zasygnalizować należy potrzebę rozważenia wprowadzenia do projektu unormowań, które odnosiłyby się do wskazywania miejsca i daty poświadczenia dokonywanego przez pełnomocnika. Wydaje się bowiem, że taka regulacja przyczyniłaby się do zwiększenia pewności i wiarygodności obrotu prawnego.

Mając na uwadze powyższe uznać trzeba, że projekt ustawy zawarty w druku nr 2064 zmierza do osiągnięcia słusznego celu, jakim jest zwiększenie sprawności postępowań sądowych, administracyjnych i podatkowych. Niemniej jednak zasadne wydaje się uwzględnienie aspektu kompetencji sądu lub organu administracji publicznej w zakresie weryfikowania dokumentacji mającej na celu wykazanie umocowania w danym postępowaniu.

Reasumując Rząd co do zasady pozytywnie ocenia projekt ustawy, dostrzegając potrzebę uzupełnienia projektowanych unormowań w wyżej wskazanym zakresie.