



MINISTERSTWO  
SPRAWIEDLIWOŚCI

www.ms.gov.pl

Podsekretarz Stanu

DNA-II-052-4/17

dot. BPS/043-40-1007/17

BPI-052-314/17/2

170525-01405

MINISTERSTWO SPRAWIEDLIWOŚCI (A SENATU)  
Warszawa, dnia 26.05.2017r.  
2819

Warszawa, 25.05.

2017 r.

SECRETARIAT  
Biura Prac Senackich  
Wpłynęło dn. 26.05.17  
3063

Pan

Stanisław Karczewski

Marszałek Senatu

Rzeczypospolitej Polskiej

Stenogramy Pana Marszałku,

W odpowiedzi na oświadczenie Pana Senatora Andrzeja Pajaka złożone w dniu 27 kwietnia 2017 r. podczas 40. posiedzenia Senatu RP, dotyczące sprawy rozpoznawanej przez Sąd Rejonowy w S sygn. akt II K 216/16 uprzejmie przedstawiam następujące stanowisko.

W pierwszej kolejności pragnę nadmienić, że przedmiotowa sprawa była już przedmiotem analizy w tutejszym Ministerstwie w związku z rozpatrywaniem wystąpień Pana Senatora (z dnia 25 października 2016 r.) oraz Ministra Spraw Wewnętrznych i Administracji (z dnia 6 października 2016 r.) dotyczących tych samych kwestii i pismami z dnia 16 i 19 grudnia 2016 r., DSO-II-070-105/16 udzielono zainteresowanym odpowiedzi. Kolejną, uzupełniającą odpowiedź w tej sprawie, na pisma z dnia 26 i 27 kwietnia br., skierowano do Pana Senatora w dniu 17 maja 2017 r., DNA-II-052-3/17.

W odpowiedziach tych przedstawiono wyczerpujące informacje odnoszące się do kwestii właściwości miejscowej sądu do rozpoznania sprawy i odstępstw, o których mowa w art. 36, 37 i 43 Kodeksu postępowania karnego, zagadnień związanych z dowodem z opinii biegłych, kontrolą judykacyjną, a także brakiem podstaw prawnych do zmiany przez Ministra Sprawiedliwości właściwości sądu, bądź sprawdzenia prawidłowości przeprowadzonych przez Sąd czynności procesowych.

Podkreślić wypada, że w tej sprawie, o czym także poinformowano Pana Senatora, w ramach kontroli wykonywanych obowiązków nadzorczych przez prezesów sądów, w tym w aspekcie oceny nadzoru wewnętrznego sprawowanego nad tokiem postępowania

w wymienionej na wstępie sprawie o sygn. akt II K 216/16, wystąpiono do Prezesa Sądu Apelacyjnego w Krakowie o przedstawienie takiej oceny i stanowiska, czy nie zachodzi potrzeba wydania stosownych zarządzeń nadzorczych celem zapewnienia rozpoznania tej sprawy bez nieuzasadnionej zwłoki.

Wiceprezes Sądu Apelacyjnego w Krakowie pismem z dnia 19 maja 2017 r., Wiz.-443-123/16 poinformował, że w jego ocenie terminarz rozpraw nie budzi zastrzeżeń, bowiem wyznaczane są systematycznie w stosunkowo niedługich odstępach czasu, a ilość przesłuchanych świadków jest wyraźnie wyższa niż w przeciętnych sprawach. Składanie nowych wniosków dowodowych usprawiedliwia to, że sprawa do tej pory nie została zakończona. Tym samym w ocenie Prezesa Sądu Rejonowego w S i Prezesa Sądu Apelacyjnego w Krakowie nie zachodzi konieczność wydania zarządzeń nadzorczych celem zapewnienia rozpoznawania przedmiotowej sprawy bez nieuzasadnionej zwłoki, jak również objęcia jej nadzorem.

Podzielając przedstawione wnioski, stwierdzono brak podstaw do działań nadzorczych Ministra Sprawiedliwości w ramach zewnętrznego nadzoru administracyjnego.

Jeszcze raz podkreślić wypada, że Minister Sprawiedliwości działa w zakresie swoich kompetencji, które nie uprawniają do wypowiedzania się co do zasadności i prawidłowości przeprowadzanych czynności dowodowych oraz wydawanych przez sąd orzeczeń. Rozstrzyganie spraw sądowych leży w gestii niezawisłych sądów, których orzeczenia podlegają kontroli judykacyjnej sprawowanej przez sądy drugiej instancji na skutek rozpoznawania środków odwoławczych oraz w szczególnych przypadkach wskazanych w ustawie przez Sąd Najwyższy.

W obecnym stanie prawnym brak jest ustawowej regulacji pozwalającej Ministrowi Sprawiedliwości żądać od prezesa sądu udostępnienia akt sądowych w ramach sprawowanego nadzoru zewnętrznego, co uniemożliwia ustosunkowanie się do przebiegu rozpraw we wskazanych przez Pana Senatora datach.

7  
Mawroń,   
PODSEKRETARZ STANU  
w Ministerstwie Sprawiedliwości

  
Lukasz Plebiak