



MINISTERSTWO  
SPRAWIEDLIWOŚCI

www.ms.gov.pl

MINISTR MARSZAŁKA SENATU  
Wniosek nr. 08.05.2017.  
2650

Warszawa, 5.05.2017 r.

Podsekretarz Stanu

DNA-052-43/17/c

BPS/043-38-940/17

BM-1-052-306/17/3  
170508-01702

SEKRETARIAT  
Biura Prac Senackich  
Wniosek nr. 08.05.2017.  
nr. 2650 podpis: Pan

**Stanisław KARCZEWSKI**

Marszałek Senatu

Rzeczypospolitej Polskiej

*Szanowny Panie Marszałku*

W odpowiedzi na oświadczenie senatora RP Pana Pająka, złożone podczas 38 posiedzenia Senatu RP w dniu 30 marca 2017 r., uprzejmie informuję.

Stanowisko zawarte w oświadczeniu, w zakresie dotyczącym działalności sądów, wskazuje między innymi na poddanie w wątpliwość, przez Panią J L, prawidłowości prawomocnych postanowień sądu, które stosownie do art. 365 § 1 ustawy z dnia 17 listopada 1964 r. Kodeks postępowania cywilnego (t. j. Dz. U. z 2016 r., poz. 1822 ze zm.), wiążą nie tylko strony i sąd, który je wydał, lecz również inne sądy oraz inne organy państwowe i organy administracji publicznej, w tym Ministra Sprawiedliwości.

Zgodnie z art. 9a § 2 ustawy z dnia 27 lipca 2001 r. Prawo o ustroju sądów powszechnych (t. j. Dz.U. z 2016 r., poz. 2062 ze zm.) Minister Sprawiedliwości sprawuje zewnętrzny nadzór administracyjny nad działalnością sądów powszechnych, który nie obejmuje uprawnień do sprawowania kontroli toku postępowania w indywidualnych sprawach. Stosownie do art. 9b powołanej ustawy czynności z zakresu nadzoru administracyjnego nie mogą wkraczać w dziedzinę, w której sędziowie są niezawisli. Tym samym ocena podejmowanych w sprawach sądowych czynności zmierzających do ich rozstrzygnięcia, czy też trafności wydanych w nich orzeczeń sądowych pozostaje poza ustawowo przyznanym Ministrowi Sprawiedliwości zakresem kompetencji.

Kwestie dotyczące sposobu prowadzenia postępowania dowodowego w indywidualnej sprawie, kompletności zgromadzonego materiału dowodowego, dokonywania oceny uzyskanych w toku tego postępowania dowodów, czy też oceny prawnej zgłaszanych wniosków lub roszczeń należą do sfery orzeczniczej zastrzeżonej do wyłącznej kompetencji

sądów. Zarzuty merytoryczne i proceduralne, co do rozstrzygnięć sądu wydanych przez sąd I instancji, mogą być badane w ramach kontroli instancyjnej sprawowanej przez właściwy sąd odwoławczy w przypadku skutecznego złożenia środków odwoławczych.

Nadto zbadanie czynności podejmowanych w toku postępowania wymagałoby przeprowadzenia analizy akt sądowych, a obowiązujące przepisy prawa w takim wypadku nie uprawniają Ministra Sprawiedliwości do żądania akt. W aktualnym stanie prawnym Minister Sprawiedliwości uprawniony jest do żądania przedstawienia akt sądowych jedynie wówczas, gdy jest to niezbędne do wykonywania zadań związanych z reprezentowaniem Rzeczypospolitej Polskiej przed Europejskim Trybunałem Praw Człowieka w zakresie spraw dotyczących działalności sądów powszechnych oraz wniesienia kasacji w sprawie karnej.

Zadania z zakresu wewnętrznego nadzoru administracyjnego, który obejmuje między innymi badanie sprawności postępowania w poszczególnych sprawach, zgodnie z art. 9a § 1 oraz art. 37 § 1 i 3 i art. 37b § 1 i 2 u.s.p. wykonują prezesi sądów. Osoby sprawujące wewnętrzny nadzór administracyjny mają prawo wglądu w czynności sądów, mogą żądać wyjaśnień oraz usunięcia uchybień oraz być obecne na rozprawie toczącej się z wyłączeniem jawności. Prezesi sądów są ponadto upoważnieni do uchylania czynności administracyjnych niezgodnych z prawem, naruszających sprawność postępowania sądowego lub z innych przyczyn niecelowych.

Zarzuty skarżące sprowadzają się do kwestionowania działalności sądów w indywidualnej sprawie, a w takiej sytuacji, jak wynika z powołanych wyżej przepisów, Minister Sprawiedliwości nie może wykonywać czynności nadzorczych.

Dlatego też kopia pisma Pani J L przekazana została, na podstawie art. 41c § 1 u.s.p. w zw. z art. 41b § 2 u.s.p., zgodnie z właściwością, w części dotyczącej działalności Sądu Rejonowego w Chorzowie oraz Sądu Okręgowego w Katowicach, Prezesowi Sądu Okręgowego w Katowicach. Zwrócono się też do Prezesa tego Sądu o poinformowanie, czy w ramach wewnętrznego nadzoru stwierdzono uchybienia dotyczące toku postępowania w sprawie sygn. akt V P 205/14 toczącej się przed Sądem Rejonowym w Chorzowie, a jeżeli tak, jakie czynności zostały podjęte. Ewentualne dalsze czynności zostaną podjęte po przedstawieniu stanowiska przez Prezesa Sądu Okręgowego w Katowicach.

Nadto pismo, w zakresie dotyczącym zarzutów odnoszących się do działalności adwokatury, przedstawione zostało właściwej jednostce Ministerstwa Sprawiedliwości, celem dokonania stosownej analizy.

Z uwagi na zakres podmiotowy i przedmiotowy skargi nie było możliwe pozyskanie stanowisk od wskazanych podmiotów w terminie określonym w art. 49 ust. 5 Regulaminu Senatu. Niezwłocznie po uzyskaniu informacji od Prezesa Sądu Okręgowego w Katowicach oraz Departamentu Zawodów Prawniczych i Dostępu do Pomocy Prawnej zostanie nadesłana na ręce Pana Marszałka uzupełniająca odpowiedź.

2  
*Wawrzyniak*

PODSEKRETARZ STANU  
w Ministerstwie Sprawiedliwości

*Lukasz Piebaniak*

