



RZECZPOSPOLITA POLSKA
PROKURATURA KRAJOWA
ZASTĘPCA PROKURATORA GENERALNEGO

Warszawa, dnia

23.05.2017 r.

PK II KoI 2405.2016

GABINET MARSZAŁKA SENATU
sekretariat Wicemarszałek Senatu RP

Wzrost:
Miejscowość:
Data: 25.05.2017.
Miejscowość:
Podpis: Debowska

SECRETARIA

25.05.2017

2888

Pani

KANCELARIA SENATU
Kancelaria Ogólna
25.05.2017
Wzrost: Nr dz. MKI 389

Maria Koc

Wicemarszałek Senatu

Rzeczypospolitej Polskiej

Szanowny Panie Marszałku,

W odpowiedzi na pismo z dnia 22 marca 2017 roku (wpływ do Departamentu Postępowania Przygotowawczego Prokuratury Krajowej w dniu 21 kwietnia 2017 roku), przy którym zostało przesłane oświadczenie złożone w dniu 16 marca 2017 roku, na 37 posiedzeniu Senatu przez Senatora Rzeczypospolitej Polskiej - Pana Roberta Mamąta, dotyczące nieprawidłowości, które miały zaistnieć w toku prowadzenia postępowań przygotowawczych sygn. akt 2 Ds. 1143/09, 3 Ds. 149/14, PR 3 Ds. 147.2016 oraz PR 2 Ds. 542.2016 Prokuratury Rejonowej w Ostrołęce, uprzejmie informuję, iż powyższe postępowania przygotowawcze zostały poddane analizie w Prokuraturze Regionalnej w Białymstoku.

Z informacji przedstawionej przez Prokuratora Regionalnego w Białymstoku wynika, iż analiza akt głównych i podręcznych sprawy nie potwierdziła zarzutów sformułowanych w oświadczeniu Pana Senatora Roberta Mamąta. Prokurator Regionalny nie znalazł podstaw do przyjęcia, iż prowadzone śledztwa dotknięte były uchybieniami, pozwalającymi na uniknięcie odpowiedzialności karnej osobom, które dopuścili się czynów zabronionych na szkodę J. i S. W.

Postępowanie sygn. akt 2 Ds. 1143/09 Prokuratury Rejonowej w Ostrołęce było prowadzone przeciwko D. A. oraz M. B. Pierwszy z podejrzanych został oskarżony o to, że: 1. w dniu 2 września 2008 roku, w T. i w B., będąc właścicielem zakładu, wobec niewypłacalności i grożącej upadłości firmy oraz działając w celu udaremnienia wykonania nakazu zapłaty w postępowaniu nakazowym, wydanego przez Sąd

Rejonowy w Białymstoku z dnia 30 kwietnia 2008 roku sygn. akt VIII GNC 869/08, nakazującego zapłatę przez _____ na rzecz _____

sp. j. kwoty 10.076,52 zł oraz nakazu zapłaty w postępowaniu upominawczym wydanego przez Sąd Rejonowy w Białej Podlaskiej z dnia 7 lipca 2008 roku zaopatrzonego w klauzulę wykonalności z dnia 5 sierpnia 2008 roku nakazującego zapłatę, przez _____ na rzecz M. T. kwotę 10.665,76 zł. zbył zagrożone zajęciem mierne w postaci samochodu dostawczego marki _____, samochodu dostawczego marki _____, schładzarkę szokową _____ oraz piec konwekcyjno — parowy _____ z wyposażeniem, czym uniemożliwił wykonanie tych orzeczeń sądowych, udaremniając także w ten sposób zaspokojenie swoich wierzycieli, tj.

_____ sp. j. w P. _____, Zakładu

_____ sp. c. w C. _____ oraz

_____ w B. _____, tj. o czyn z art. 300 § 2 k.k. i art. 300 § 1 k.k. w zw. z art. 11 § 2 k.k.

2. w okresie od 10 grudnia 2007 roku do 8 stycznia 2008 roku, w B. działając wspólnie i w porozumieniu z M. _____ B., będąc dłużnikiem kilku wierzycieli, a mianowicie

s. j. w P. _____, Zakładu

sp. c. w C. _____ oraz _____ w B. _____, udaremnił zaspokojenie ich należności w ten sposób, że w oparciu o przepisy prawa utworzył nową jednostkę gospodarczą pod nazwą _____ w formie spółki z ograniczoną odpowiedzialnością, a następnie przeniósł na nią składniki majątku firmy

_____ w postaci samochodu dostawczego marki _____ schładzarkę szokową _____ oraz piec konwekcyjno - parowy _____

z wyposażeniem oraz wierzytelności z tytułu sprzedaży produktów wytworzonych w okresie od stycznia 2008 roku do 14 lipca 2009 roku przez firmę _____

_____ , tj. o przestępstwo z art. 301 § 1 k.k. i art. 300 § 1 k.k. w zw. z art. 11 § 2 k.k.

3. w okresie od 23 października 2007 roku do 7 czerwca 2008 roku w T.

i w K. _____, w warunkach ciągu przestępstw będąc właścicielem firmy

_____ z siedzibą w K. _____, działając wspólnie i w porozumieniu

z M. B., w celu osiągnięcia korzyści majątkowej, za pomocą wprowadzenia w błąd swoich kontrahentów co do zamiaru regulowania całości zaciągniętych zobowiązań finansowych w ten sposób, że w początkowym okresie współpracy, w celu wzbudzenia zaufania dokonał częściowej zapłaty za zakupiony towar w postaci surowca do produkcji wyrobów mięsnych i wędliniarskich, a następnie w dalszej fazie współpracy, zwiększając wartość dokonywanych transakcji jednocześnie zmniejszał wysokość dokonywanych wpłat aż do całkowitego zaprzestania regulowania zobowiązań, odmawiając ich spełnienia, doprowadził do niekorzystnego rozporządzenia mieniem znacznej wartości:

- w okresie od 23 października 2007 roku do 11 lutego 2008 roku
sp. j. w P. w kwocie 424.596,42 zł.,
- w okresie od 15 lutego 2008 roku do 7 czerwca 2008 roku
sp. c. w C. w kwocie 156.228,20 zł.,
- w okresie od grudnia 2007 roku do lutego 2008 roku
w B. w kwocie 10.665,75 zł, tj. o czyn z art. 286 § 1 k.k. w zw. z art. 294 § 1 k.k. i art. 286 § 1 k.k. w zw. z art. 91 § 1 k.k.

Śledztwem został także objęty M. B., który został oskarżony o to, że: 1. w okresie od dnia 5 lutego 2008 roku do 27 listopada 2008 roku, w T. i w K., jako osoba faktycznie zajmująca się sprawami majątkowymi firmy oraz jako dozorca zajętego mienia, wobec niewypłacalności i grożącej upadłości firmy, działając w celu udaremnienia wykonania egzekucji prowadzonej przez Komornika Sadowego w Ostrołęce w sprawach Km 95/08, Km 516/08 i Km 370708 usunął z miejsca przechowywania i ukrył zajęte w sprawie Km 95/08 i zagrożone zajęciem w sprawach Km 516/08 i Km 370/08 mienie w postaci samochodu specjalnego marki, samochodu ciężarowego izotermicznego marki oraz maszyny typu, udaremniając w ten sposób zaspokojenie swoich wierzycieli, z sp. j. w P., Zakładu sp. c. w C. oraz

M. T. w B., tj. o przestępstwo z art. 300 § 2 k.k. i art. 300 § 1 k.k. w zw. z art. 11 § 2 k.k. i w zw. z art. 308 k.k.

2. w dacie bliżej nieustalonej, w okresie od listopada do grudnia 2007 roku w T. , K. i B. , działając wspólnie i w porozumieniu z D. A., będąc dyrektorem w T. oraz pełnomocnikiem i osobą sprawami majątkowymi firmy będącej dłużnikiem kilku wierzycieli, a mianowicie sp. j. w P. , Zakładu sp. c. w C. oraz w B. , wobec niewypłacalności firmy i grożącej jej upadłości, chcąc udaremnienia zaspokojenia ich należności nakłonił D. A. do utworzenia w oparciu o przepisy prawa nowego podmiotu gospodarczego pod nazwą w formie spółki z ograniczoną odpowiedzialnością, a następnie do przeniesienia na nią składników majątku firmy w postaci samochodu dostawczego marki , schładzarki szokowej i oraz pieca konwekcyjno-parowego z wyposażeniem oraz wierzytelności z tytułu sprzedaży produktów wytworzonych w okresie od stycznia 2008 roku do 14 lipca 2009 roku przez firmę , udaremniając w ten sposób zaspokojenie wierzycieli, tj. o czyn z art. 301 § 1 k.k. i art. 300 § 1 k.k. w zw. z art. 308 k.k. i w zw. z art. 11 § 2 k.k.

3. w okresie od 23 października 2007 roku do 7 czerwca 2008 roku, w T. i w K. w warunkach ciągu przestępstw, będąc dyrektorem w T. oraz pełnomocnikiem i osobą faktycznie zajmującą się sprawami majątkowymi firmy , z siedzibą w K. , działając wspólnie i w porozumieniu z D. A., w celu osiągnięcia korzyści majątkowej, za pomocą wprowadzenia w błąd swoich kontrahentów co do zamiaru regulowania całości zaciągniętych zobowiązań finansowych, w ten sposób, że w początkowym okresie współpracy, w celu wzbudzenia zaufania, dokonał częściowej zapłaty za zakupiony towar w postaci surowca do produkcji wyrobów mięsnych i wędliniarskich, a następnie w dalszej fazie współpracy, zwiększając wartość dokonywanych transakcji jednocześnie zmniejszał wysokość dokonywanych wpłat aż do całkowitego zaprzestania regulowania zobowiązań, odmawiając ich spełnienia, czym doprowadził do niekorzystnego rozporządzenia mieniem znacznej wartości:

- w okresie od 23 października 2007 roku do 11 lutego 2008 roku
sp. j. w P. w kwocie 424.596,42 zł.,
 - w okresie od 15 lutego 2008 roku do 7 czerwca 2008 roku
sp. c. w C. w kwocie 156.228,20 zł.,
 - w okresie od grudnia 2007 roku do lutego 2008 roku
w B. w kwocie 10.665,75 zł.,
- tj. o czyn z art. 286 § 1 k.k. w zw. z art. 294 § 1 k.k. i art. 286 § 1 k.k. w zw. z art. 91 § 1 k.k.

Prokurator Rejonowy w Ostrołęce w dniu 30 września 2009 roku skierował w tej sprawie akt oskarżenia do Sądu Okręgowego w Ostrołęce. Postępowanie to zostało zakończone prawomocnym wyrokiem skazującym Sądu Okręgowego w Ostrołęce z dnia 6 listopada 2014 roku, sygn. IIK 108/13. Ostatecznie M B. został skazany za czyny z art. 300 § 1 i 2 k.k. i art. 301 § 1 k.k. i art. 308 k.k. w zw. z art. 11 § 2 k.k. na karę 10 miesięcy pozbawienia wolności z warunkowym zawieszeniem jej wykonania na okres 3 lat, D. A. został skazany za czyny z art. 300 § 1 i 2 k.k. i art. 301 § 1 k.k. i art. 308 k.k. w zw. z art. 11 § 2 k.k. na karę 6 miesięcy pozbawienia wolności z warunkowym zawieszeniem jej wykonania na okres 3 lat. Sąd obciążył też obu oskarżonych kosztami przeprowadzonego postępowania karnego.

Jeżeli chodzi o drugą kwestię poruszoną w oświadczeniu Pana Senatora Roberta Mamąta, należy wskazać, iż w dniu 24 czerwca 2014 roku radca prawny, który reprezentował firmę złożył w Prokuraturze Rejonowej w Ostrołęce zawiadomienie o przestępstwie udaremnienia egzekucji, tj. o czyn art. 300 § 2 k.k. Wynikało z niego, że dłużnik w/wym. firmy - T. D., wspólnik spółki jawnej w likwidacji, uszczuplił zaspokojenie wierzytelności pokrzywdzonych, poprzez zbycie składników majątku spółki.

W powyższej sprawie zostało wszczęte śledztwo o sygn. akt 3 Ds. 149/14 Prokuratury Rejonowej w Ostrołęce, które dotyczyło zaistniałego w okresie od dnia 3 stycznia 2013 roku do dnia 5 kwietnia 2014 roku w N. , gm. , pow. udaremniania, lub uszczuplania zaspokojenia

wierzyciela poprzez zbywanie składników majątkowych zajętych lub zagrożonych zajęciem w celu udaremniania wykonania orzeczenia sądu lub innego organu państwowego na szkodę sp. j.
w P. , tj. o czyn z art. 300 § 2 k.k.

W dniu 29 sierpnia 2014 roku Prokurator Rejonowy w Ostrołęce wydał decyzję o umorzeniu tego postępowania wobec braku znamion czynu zabronionego – na podstawie art. 17 § 1 pkt 2 k.p.k. W dniu 11 września 2014 roku do Prokuratury Rejonowej w Ostrołęce wpłynęło zażalenie kwestionujące zasadność tej decyzji, które jednak zostało podpisane przez osobę nieuprawnioną. Pomimo tego uchybienia wykonano czynności w trybie art. 327 k.p.k., które nie dały podstaw do zmiany decyzji merytorycznej. W dniu 3 kwietnia 2015 roku zostało wydane zarządzenie o odmowie przyjęcia zażalenia z uwagi na wniesienie go przez osobę nieuprawnioną. Decyzja ta nie została zaskarżona przez pokrzywdzonych i ich pełnomocnika. Prokurator Regionalny w Białymstoku, który dokonał jej oceny wskazał, że przeprowadzone w tej sprawie czynności nie pozwoliły na przedstawienie zarzutu T. D. Podkreślił też, iż obecnie brak jest podstaw do zakwestionowania prawomocnej decyzji o umorzeniu przedmiotowego postępowania.

Ponadto należy zaznaczyć, że aktualnie Prokuratura Rejonowa w Ostrołęce prowadzi postępowanie sprawdzające sygn. akt PR 2 Ds. 542.2016. Przedmiotem tego postępowania jest - mające miejsce w okresie od 2007 roku do 2008 roku w miejscowości T; - doprowadzenie do niekorzystnego rozporządzenia mieniem w celu osiągnięcia korzyści majątkowej poprzez wprowadzenie w błąd firmy sp. j. co do zapłaty za pobrany towar w postaci mięsa wieprzowego oraz w sprawie udaremniania w okresie od 2012 roku do 2013 roku w m-ci N gm. zaspokojenia wierzyciela poprzez usuwanie składników majątkowych podlegających zajęciu, w celu uniemożliwienia wykonania egzekucji prowadzonej w oparciu o orzeczenie sądu, tym samym działając na szkodę firmy sp. j., tj. o czyn z art. 286 § 1 k.k. oraz art. 300§ 2 k.k.

2 *procuratorum*
ZASTĘPCA
PROKURATORA GENERALNEGO
Krzysztof Sierok
Krzysztof Sierok