

Oświadczenie złożone przez senatora Grzegorza Peczkisa na 34. posiedzeniu Senatu w dniu 1 lutego 2017 r.

Oświadczenie skierowane do ministra energii Krzysztofa Tchórzewskiego

Szanowny Panie Ministrze!

W związku z przeprowadzonymi w dniu 30 grudnia 2016 r. aukcjami dla odnawialnych źródeł energii oraz planami przeprowadzenia kolejnych aukcji w roku 2017 zwracam się z prośbą o udzielenie przez Ministra Energii odpowiedzi na następujące pytania, dotyczące doświadczeń i wniosków wynikających z aukcji „pilotażowych”.

1. W 2016 r. przeprowadzono m.in. aukcję dla istniejących instalacji, w których emisja CO₂ jest nie większa niż 100 kg/MWh, o stopniu wykorzystywania mocy zainstalowanej elektrycznej większym niż 3504 MWh/MW/rok. Aukcja ta została zaplanowana w celu umożliwienia migracji do systemu aukcyjnego instalacji hydroenergetycznych o mocy zainstalowanej do 1 MW. Minister Energii jako uzasadnienie przeprowadzenia tej aukcji słusznie wskazywał potrzebę funkcjonowania małych elektrowni w kontekście problemów występujących na rynku tzw. zielonych certyfikatów. Uznał bowiem, że utrzymanie elektrowni wodnych jest istotne nie tylko z punktu widzenia wytwarzania energii elektrycznej, lecz także z uwagi na dodatkowe funkcje tych instalacji (np. mała retencja.)

W przeprowadzonej aukcji, w której potencjalnie mogło uczestniczyć 677 instalacji hydroenergetycznych, złożono jednak tylko 49 ofert, a z przewidzianego do sprzedaży wolumenu 1 miliona 306 tysięcy 870 MWh zakontraktowano 416 tysięcy 553 MWh.

Czy została zidentyfikowana przyczyna tego, że w aukcji przeznaczonej dla instalacji hydroenergetycznych wzięło udział tak niewielu wytwórców?

Czy Ministerstwo dostrzega problem istnienia nieadekwatnego dla elektrowni wodnych koszyka aukcyjnego, w którym – pod rygorem zwrotu całej uzyskanej pomocy – wymagane jest spełnienie stopnia wykorzystania mocy zainstalowanej na poziomie 3504 MWh/MW/rok przez instalacje uzależnione od działania czynników naturalnych?

2. Art. 39 ustawy o OZE określa zasadę wyliczania maksymalnej nieprzekraczalnej wartości pomocy publicznej, jaką każdy wytwórca energii z OZE może uzyskać w całym okresie wsparcia. Jednak oświadczenie składane przez wytwórców na podstawie art. 79 ust. 3 pkt 9 ppkt 3 zaburza zasadę wyrażoną w art. 39, uprzywilejowując wytwórców dłużej korzystających z systemu aukcyjnego względem tych, którzy dłużej korzystali z certyfikatów.

Proszę o wyjaśnienie, dlaczego migrujący z systemu aukcyjnego do systemu certyfikatów nie mają możliwości wykorzystania ceny aukcyjnej wynikającej z wyznaczonej w art. 39 wartości maksymalnej pomocy publicznej w łącznym okresie wsparcia?

Czy planowane są działania, aby tę sytuację zmienić?

3. Zgodnie z art. 80 ust. 1 ustawy o OZE aukcję wygrywają uczestnicy, którzy zaoferowali najniższą cenę sprzedaży energii elektrycznej. Uczestnicy aukcji korzystający z pomocy inwestycyjnej (np. dotacji) z uwagi na fakt dodatkowego wsparcia projektu oraz konieczność odliczenia od oferowanej ceny ekwiwalentu pomocy inwestycyjnej składają w aukcji oferty z ceną niższą niż uczestnicy aukcji, którzy z pomocy inwestycyjnej nie korzystają.

Proszę o wyjaśnienie, dlaczego podczas ustalania kolejności wyboru ofert aukcyjnych nie uwzględnia się faktu otrzymania przez podmiot pomocy inwestycyjnej, co prowadzi do preferencji ofert z kumulacją pomocy inwestycyjnej i operacyjnej.

Czy planowane są działania, aby tę sytuację zmienić?

4. W aukcjach przeprowadzonych w 2016 roku problemy techniczne związane z funkcjonowaniem Internetowej Platformy Aukcyjnej (IPA) spowodowały, że wielu zarejestrowanych w niej wytwórców nie mogło złożyć ofert w trakcie trwania aukcji. Konsekwencją niestabilności działania IPA był również brak możliwości skorygowania pomyłek w składanych ofertach, czego przykładem jest np. złożenie oferty z błędną ceną (30 zł zamiast 300 zł za 1 MWh wyprodukowanej energii) przez jednego z uczestników aukcji.

Czy istnieje tryb zaskarżenia rozstrzygnięć aukcyjnych, który zabezpieczyłby interesy uczestników aukcji w przypadku stwierdzenia niepoprawnego jej przebiegu?

Jakie działania może podjąć uczestnik, który omyłkowo złożył ofertę i nie mógł jej wycofać ani skorygować z uwagi na brak możliwości ponownego zalogowania się do IPA w wyznaczonym czasie?

Z wyrazami szacunku
Grzegorz Peczkis