



MINISTER
SPRAWIEDLIWOŚCI

Sygn. akt DL-V-071-12/16

dot. BPS/043-30-682/16

Warszawa, 17 lutego 2017 r.

SEKRETARIAT
Biura Prac Senackich

Wpłynęło dn. 20.02.17, zał.
nr. 343, podpis. *[signature]*

SEKRET MARSZAŁKA SENATU
Wpłynęło dn. 20.02.2017 r.
963 *[signature]*

Pan
Stanisław Karczewski
Marszałek Senatu

[Handwritten signature: Szymon Paweł Kowalczyk]

W odpowiedzi na oświadczenie złożone przez Pana Senatora Tadeusza Kopcia uprzejmie przedstawiam, co następuje.

1. W przedstawionym oświadczeniu wyrażono zaniepokojenie przebiegiem postępowania upadłościowego w Sądzie Rejonowym Katowice - Wschód w Katowicach w części obejmującej zatwierdzenie wyboru oferty na zakup zorganizowanej części przedsiębiorstwa upadłego — S.A. w upadłości likwidacyjnej w

G.

Wskazano, że w opisaney sprawie źródłem niepokoju są ograniczone możliwości prawne podmiotów uczestniczących w przetargu zakwestionowania decyzji sędziego - komisarza o zatwierdzeniu oferty. Z jednej strony, na podstawie art. 320 ust. 2 ustawy z dnia 28 lutego 2003 roku — Prawo upadłościowe (Dz. U. z 2016 r. poz. 2171 z późn. zm.), możliwe jest wniesienie zażalenia na postanowienie sędziego - komisarza o zatwierdzeniu oferty do sądu upadłościowego, ale w sprawie tego typu nie przysługuje kasacja. Z kolei ewentualne powództwo o unieważnienie umowy w trybie art. 705 kodeksu cywilnego obarczone jest krótkimi terminami i wymaga wykazania ewentualnego działania w porozumieniu lub wpływu na wynik aukcji albo przetargu w sposób sprzeczny z prawem lub dobrymi obyczajami.

2. Analizując przedstawione w oświadczeniu informacje i stan faktyczny pod kątem ewentualnej potrzeby nowelizacji przepisów prawa upadłościowego należy wskazać, że w

ramach obecnie obowiązującej procedury przetargowej w postępowaniu upadłościowym uczestnikom postępowania przysługuje możliwość wniesienia zażalenia na postanowienie o zatwierdzeniu wyboru oferty, co wynika z art. 320 ust. 2 Prawa upadłościowego. Należy podkreślić, że dla zachowania transparentności postępowania ustawa przewiduje przeprowadzenie przetargu pod nadzorem sędziego - komisarza na posiedzeniu jawnym (por. art. 320 ust. 1 pkt 4 Prawa upadłościowego). Ustawa wymaga ponadto zatwierdzenia warunków przetargu lub aukcji przez sędziego - komisarza, zawiadomienia o przetargu przez obwieszczenie oraz uzależnia skuteczność wyboru oferty dokonanego przez syndyka od decyzji sędziego - komisarza, która podlega zaskarżeniu w drodze zażalenia, niezależnie od możliwości kwestionowania zawarcia umowy w trybie określonym w art. 70⁵ k.c.

Warto także zwrócić uwagę, że w ramach postępowania upadłościowego zapewnia się dostęp do akt postępowania każdemu zainteresowanemu przebiegiem postępowania (por. art. 228 ust. 1 Prawa upadłościowego). W aktach postępowania powinny być także dostępne wszelkie informacje, na podstawie których przeprowadzona została procedura przetargowa, w tym przede wszystkim opis i oszacowanie przedsiębiorstwa podlegającego sprzedaży (por. art. 306 i 319 Prawa upadłościowego). Ewentualne nierówne traktowanie uczestników procedury przetargowej oraz możliwy wpływ takich zachowań na wynik przetargu powinien być oceniony przez organy sądowe w ramach analizy całości zgromadzonego w sprawie materiału dowodowego.

Mając powyższe na uwadze nie sposób uznać, że obowiązujące regulacje nie zapewniają transparentności i możliwości zweryfikowania przez sąd prawidłowości przeprowadzonych czynności. Wyłączenie możliwości wniesienia skargi kasacyjnej na postanowienie sędziego - komisarza nie ma przy tym na celu pozbawiania zainteresowanego podmiotu drogi sądowej, ale jest uzasadnione specyfiką postępowania upadłościowego, w ramach którego, co do zasady, wyłączone jest stosowanie szczególnych środków zaskarżenia ze względu na skutki ogłoszenia upadłości (ich nieodwracalność), charakter postępowania (co do zasady procedura postępowania upadłościowego ma charakter egzekucyjny) oraz konieczność zapewnienia możliwości szybkiego przeprowadzenia postępowania (por. art. 33 i 223 Prawa upadłościowego, podobnie też w postępowaniu egzekucyjnym - art. 767⁴ § 2 k.p.c.). Ustawodawca założył przy tym, że ewentualne nieprawidłowości w przeprowadzeniu procedury przetargowej powinny być praktycznie wyeliminowane przez bezpośredni udział sędziego - komisarza w

najważniejszych czynnościach procedury przetargowej, w tym zatwierdzeniu warunków przetargu lub aukcji oraz zatwierdzeniu wyboru oferty dokonanej przez syndyka.

Nie można też zapominać, że celem postępowania upadłościowego jest takie jego prowadzenie, aby roszczenia wierzycieli mogły zostać zaspokojone w jak najwyższym stopniu, a jeśli racjonalne względy na to pozwolą - dotychczasowe przedsiębiorstwo dłużnika zostało zachowane (art. 2 ust. 1 ustawy - Prawa upadłościowego). Wydłużanie procedury przetargowej poprzez umożliwienie podważenia dokonanego wyboru oferty w postępowaniu upadłościowym w długiej perspektywie czasowej, z czym z pewnością wiązałoby się dopuszczenie skargi kasacji, mogłoby uniemożliwić jej sprawne przeprowadzenie, w tym sprzedaż całości lub zorganizowanej części przedsiębiorstwa. W konsekwencji, dalsza rozbudowa ochrony praw uczestników przetargu w wielu przypadkach mogłaby się przełożyć na znaczne opóźnienie w przekazaniu środków pieniężnych ze sprzedaży przedsiębiorstwa upadłego jego wierzycielom lub poważne zmniejszenie wypłaconych kwot.

Warto także odnotować, na co również zwrócono uwagę w oświadczeniu, że procedura unieważnienia przetargu, przewidziana w art. 70⁵ k.c., przewiduje dwa terminy zawite - jeden miesięczny (biegnie od dnia dowiedzenia się o istnieniu przyczyny unieważnienia), drugi roczny (od dnia zawarcia umowy), a upływ któregośkolwiek z nich uniemożliwia skuteczne wniesienie powództwa właśnie po to, aby chronić bezpieczeństwo obrotu przez ograniczenie stanu niepewności co do skuteczności zawartej umowy. Regulacja ta, w obszarze prawa cywilnego, nie jest kwestionowana (por. Komentarz Kodeks cywilny, Tom 1, uwaga IV do art. 70⁵ pod red. Macieja Gutowskiego, BECK, Warszawa, 2016).

W konkluzji należy dojść do wniosku, że przedstawiony stan faktyczny nie daje podstaw do wprowadzania zmian w obowiązującym obecnie modelu procedury przetargowej stosowanej w ramach postępowania upadłościowego.

3. W odniesieniu do postulatu podjęcia ewentualnych działań zmierzających do wyjaśnienia opisanej w oświadczeniu sytuacji, dotyczącej zakupu

w C przez sp. z o.o. należy natomiast wskazać, że zarzuty oraz wątpliwości przedstawione w oświadczeniu dotyczą w istocie treści postanowienia sędziego-komisarza z dnia 14 listopada 2016 r. o zatwierdzeniu wyboru oferenta na zakup zorganizowanej części przedsiębiorstwa S.A. w upadłości likwidacyjnej z siedzibą w

G. . W tym zakresie należy wyjaśnić, że stosownie do treści przepisu art. 9 oraz art. 9a § 2 ustawy z dnia 27 lipca 2001 r. - Prawo o ustroju sądów powszechnych (Dz. U. z

2015 r., poz. 133 ze zm.) Minister Sprawiedliwości sprawuje jedynie zewnętrzny nadzór nad działalnością administracyjną sądów, a czynności z zakresu tego nadzoru nie mogą obejmować czynności orzeczniczych.

Czynności te podlegają wyłącznie kontroli instancyjnej na skutek wniesienia odpowiednich środków zaskarżenia. Minister Sprawiedliwości nie jest zatem władny, aby doprowadzić w ramach nadzoru administracyjnego do kontroli, tudzież wyjaśnienia motywów wydanego przez sąd orzeczenia.

z upoważnienia
z upoważnienia
MINISTRA SPRAWIEDLIWOŚCI
Marcin Warchol
PODSKRĘSIŁ STANU