



MINISTER ROZWOJU

GABINET MARSZAŁKA SENATU

wpłynęło dn. 16.09.2016r.  
nr 4418 podpis. [signature]

Warszawa, 12 września 2016 r.

DDR-VI-0700-2/1/16

NKI/198097/16

SEKRETARIAT  
Biura Prac Senackich  
Wpłynęło dn. 16.09.16  
nr 5959 podpis. [signature]

Pan  
Stanisław Karczewski  
Marszałek Senatu Rzeczypospolitej  
Polskiej

*Szanowny Panie Marszałku!*

W odpowiedzi na oświadczenie senatora Roberta Dowhana na 24. Posiedzeniu Senatu w dniu 4 sierpnia 2016 r. wskazuję, że podstawowym celem nowej propozycji legislacyjnej ujętej w art. 8 projektu ustawy o zmianie niektórych ustaw w celu ułatwienia dochodzenia wierzytelności (numer w Wykazie prac legislacyjnych i programowych Rady Ministrów UD96) - projektowanego art. 54a ustawy z dnia 29 sierpnia 2009 r. o finansach publicznych jest określenie przesłanek uzasadniających zawarcie ugody przez jednostkę sektora finansów publicznych w sprawie spornej należności cywilnoprawnej, uwzględniających celowość, oszczędność i efektywność w gospodarowaniu środkami publicznymi. Na obecnym etapie prac legislacyjnych proponuje się, aby jednostka sektora finansów publicznych mogła rozważyć zawarcie ugody w sprawie spornej należności cywilnoprawnej w przypadku dokonania oceny, że jej zawarcie będzie dla sektora finansów publicznych korzystniejsze niż prawdopodobny wynik postępowania sądowego albo arbitrażowego, przy uwzględnieniu przewidywanego czasu i kosztów jego prowadzenia, możliwości zaspokojenia roszczeń. Ocena skutków ugody będzie następowała przy uwzględnieniu okoliczności danej sprawy, w szczególności zasadności spornych żądań.

W obecnym stanie prawnym jednostki sektora finansów publicznych posiadają możliwość zawarcia ugody. Z możliwości tej korzystają jednakże sporadycznie. Przykładowo, Prokuratoria Skarbu Państwa w 2014 r. zakończyła ogółem 3698 spraw – w tym przez zawarcie ugody 18 (Sprawozdanie z działalności Prokuraturii Generalnej Skarbu Państwa w okresie od dnia 1 stycznia 2014 r. do dnia 31 grudnia 2014 r., s. 13), natomiast w 2013 r. Prokuratoria Skarbu Państwa zakończyła ogółem 3982 spraw – w tym przez zawarcie ugody 22 (Sprawozdanie z działalności Prokuraturii Generalnej Skarbu Państwa w okresie od dnia 1 stycznia 2013 r. do dnia 31 grudnia 2013 r., s. 9).

Z uwagi na zasady obowiązujące przy wydatkowaniu środków publicznych Ministerstwo Rozwoju uznało za celowe uregulowanie reguł jakie powinny obowiązywać przy rozwiązywaniu sporów, w których uczestniczy administracja publiczna, w sposób polubowny.

W uzgodnieniach międzyresortowych i konsultacjach publicznych projektu ustawy na potrzebę wprowadzenia projektowanego rozwiązania wskazali m.in.: Minister Infrastruktury i Budownictwa, Prokuratoria Generalna Skarbu Państwa i Naczelna Rada Adwokacka. Dodatkowo poparcie dla tego rozwiązania wyraził Związek Przedsiębiorców i Pracodawców.

Obawy o nieuzasadnione obarczanie – na skutek wprowadzenia projektowanej regulacji – urzędników, mających nie posiadać wystarczającej wiedzy w zakresie prowadzenia sporów sądowych, dodatkowymi obowiązkami dokonywania oceny prawdopodobnego sposobu zakończenia sporu oraz ponoszenia przez nich z tego tytułu odpowiedzialności, wydają się być niezasadne.

W projektowanym przepisie mają bowiem zostać wprost wskazane przesłanki, jakimi należy się kierować przy ocenie zasadności zawarcia ugody przez jednostkę sektora finansów publicznych. Projektowany przepis nie zmienia przy tym zasad jakie obowiązują w finansach publicznych.

Warto też nadmienić, że jednostki, które są uczestnikami sporów o należności cywilnoprawne, w tym sporów sądowych, mają obowiązek zapewnić profesjonalną obsługę prawną.

Odnosząc się do sygnalizowanego problemu wydatkowania środków unijnych oraz zmian umowy na korzyść wykonawcy zawartej w ramach zamówienia publicznego, wyjaśnienia wymaga, że projektowany przepis będzie miał charakter ogólny i w przypadku regulacji szczegółowych (*lex specialis*), za jakie należy uznać reguły wydatkowania, rozliczania oraz odzyskiwania środków unijnych, a także zakresu zmian umowy z wykonawcą będą miały pierwszeństwo i tym samym będą wyznaczały granicę możliwości i warunków zawierania ugód w tym zakresie. W sprawach zamówień publicznych na etapie wykonywania zamówienia wydaje się, że zawarcie ugody z pominięciem art. 144 z dnia 29 stycznia 2004 r. – Prawo zamówień publicznych (Dz. U. z 2015 r. poz. 2164, z późn. zm.) nie byłoby dopuszczalne.

Jednocześnie, mając na względzie, że prace nad nową regulacją są w toku, chciałbym zapewnić, że wprowadzane zmiany są uzgadniane i konsultowane z przedstawicielami administracji publicznej oraz partnerów społecznych, w sposób zmierzający do wypracowania najlepszych rozwiązań. Celem jest racjonalizacja działań podmiotów publicznych poprzez umożliwienie faktycznego wyboru sposobu zakończenia sporu (rozstrzygnięcie sądu, ugoda) po kompleksowym rozważeniu skutków prawnych i ekonomicznych poszczególnych, możliwych scenariuszy.

z gabinetu szefa  
MINISTER  
z up. *M. Haladyj*  
*Mariusz Haladyj*  
WICESEKRETARZ STANU

Do wiadomości:

Departament Spraw Parlamentarnych oraz Obsługi Rad, Zespołów i Pełnomocników w Kancelarii Prezesa Rady Ministrów