



Marszałek Sejmu
Rzeczypospolitej Polskiej
SH.021.50(2) 2024

Warszawa, 17 kwietnia 2024 r.

KANCELARIA SENATU



03980200997358
RPW/10968/2024 P zał.
19.04.2024 rej. Gorczyca Monika

Pani
Magdalena Biejat
Wicemarszałek Senatu RP

Szanowna Pani Marszałek

w odpowiedzi na pismo z 10 kwietnia 2024 r., dotyczące oświadczenia złożonego przez senator Annę Bogucką wspólnie z innymi senatorami podczas 9. posiedzenia Senatu RP w dniu 4 kwietnia br. w sprawie podejmowanych przez służby czynności przeszukania mieszkań pana posła Zbigniewa Ziobry oraz innych posłów Klubu Parlamentarnego Prawo i Sprawiedliwość, uprzejmie informuję, iż swoje stanowisko w niniejszej sprawie przedstawiłem już w liście skierowanym 27 marca br. do Przewodniczącego KP PiS - Pana Mariusza Błaszczaka.

Kopię przedmiotowej korespondencji przekazuję w załączeniu.

Szymon Hołownia
Szymon Hołownia
Szymon Hołownia

Marszałek Sejmu
Rzeczypospolitej Polskiej
SH. 150. 2/2/2024

Warszawa, 27 marca 2024 r.

Pan Mariusz Błaszczak
Przewodniczący
Klubu Parlamentarnego
Prawo i Sprawiedliwość

Szanowny Panie Przewodniczący,

w odpowiedzi na Pańskie pismo z dnia 26 marca 2024 r. pragnę wskazać, co następuje:

1. Wczorajsze działania służb nie miały, jak Pan pisze, charakteru „bezprecedensowego”. W dziejach polskiego parlamentaryzmu zdarzały się przypadki przeszukania domów i mieszkań parlamentarzysty w związku z toczącymi się postępowaniami przygotowawczymi.
2. Pragnę podkreślić, że opinia przytoczona przez Pana Przewodniczącego pozostaje poglądem odosobnionym w doktrynie prawa. Służby prawne Sejmu i zdecydowana większość autorów piszących na ten temat od lat stoją na stanowisku, że przeszukanie mieszkania posła w ramach czynności prowadzonych w postępowaniu karnym toczącym się „w sprawie” jest dopuszczalne na gruncie polskiego prawa. W opinii z 2014 roku Wojciech Odrowąż-Sypniewski, ówczesny Naczelnik Wydziału Analiz Ustrojowych i Parlamentarnych BAS wskazał, że „immunitet parlamentarny nie oznacza zakazu prowadzenia postępowania przygotowawczego (śledztwa i dochodzenia) w części służącej ustaleniu, czy zostało popełnione przestępstwo oraz zabezpieczeniu dowodów (tzw. faza *in rem* postępowania). (...) W ramach postępowania przygotowawczego prowadzonego w celu ustalenia sprawcy przestępstwa organ prowadzący postępowanie może dokonywać przeszukania pomieszczeń zajmowanych przez osobę sprawującą

mandat poselski bądź przesłuchiwać ją w charakterze świadka (...)¹”. Z kolei Natalia Podraza, ekspert ds. legislacji w BAS wskazała, że „w postępowaniu przygotowawczym, które nie dotyczy parlamentarzysty za dopuszczalne należy uznać działania organu procesowego polegające na żądaniu wydania rzeczy przez posła oraz przeszukania jego miejsca zamieszkania, bez konieczności występowania o „uchylenie” immunitetu”².

Prof. Krzysztof Grajewski wskazał trafnie, że „przywilej nietykalności parlamentarnej jest instytucją przysługującą wyłącznie personalnie posłowi i senatorowi. Nie obejmuje ani biura, ani mieszkania, domu, pokoju czy ruchomości (np. samochodu) użytkowanych przez deputowanego³.”

3. Wczorajsze przeszukania dokonywane przez organy państwowe w toku postępowań przygotowawczych nie naruszają więc art. 105 ust. 2 Konstytucji RP, który stanowi o zakazie pociągnięcia posła do odpowiedzialności karnej bez zgody Sejmu. Jest zatem zrozumiałe w świetle wyżej nakreślonego stanu prawnego, że nie zwrócono się do Sejmu z wnioskiem o wyrażenie zgody na pociągnięcie do odpowiedzialności karnej posłów wzmiankowanych w treści Pańskiego pisma.
4. W związku z tym, że część czynności dotyczących posła Michała Wosia była zaplanowana na terenie Domu Poselskiego, Kancelaria Sejmu została o tym poinformowana w tym dniu przez Agencję Bezpieczeństwa Wewnętrznego. **Postanowiłem warunek, że przeprowadzenie tych czynności może odbyć się wyłącznie w obecności pana posła.** Z informacji, które posiadam wynika, że moja wola została uszanowana przez organy wymiaru sprawiedliwości i czynności te zostały wykonane 27 marca 2024 r. w godzinach porannych przy udziale Pana Posła Michała Wosia.

¹ W. Odrowąż-Sypniewski, „Opinia prawna na temat dopuszczalności przeszukania mieszkania posła, biura poselskiego oraz pokoju zajmowanego w Domu Poselskim w sytuacji, gdy posłowi nie został uchylony immunitet”, BAS-WAUip-1662/14, 23 lipca 2014 r., s. 12

² N. Podraza, „Opinia prawna dotycząca zakresu ochrony immunitetowej posła w związku z czynnościami poszukiwawczymi oraz zabezpieczeniem dowodów w postępowaniu karnym”, BAS-WAP-2193/20, 8 października 2020 r., s. 1. Podobny pogląd wyraził R. Dębowski, w opinii pt. „Dopuszczalność przeszukania mieszkania posła (w związku z pismem poseł K.W.)” pisząc, że „w świetle obowiązujących regulacji w ramach postępowania przygotowawczego prowadzonego w sprawie, organ prowadzący to postępowanie może – bez zgody posła lub Sejmu – dokonywać przeszukania pomieszczeń zajmowanych przez osobę sprawującą mandat poselski”. [w:] Status posła w opiniach Biura Analiz Sejmowych (2015-2020), t.1., Warszawa 2022, s. 236.

³ K. Grajewski, „Opinia w sprawie dopuszczalności przeszukania mieszkania, biura oraz zajmowanego przez posła pokoju w hotelu sejmowym w świetle konstytucyjnej i ustawowej regulacji problematyki immunitetu i nietykalności poselskiej”, BAS-1662/14, 21 sierpnia 2014 r., s. 9.

5. Jednocześnie uprzejmie informuję, że treść Pańskiego pisma oraz niniejszej odpowiedzi przesyłam Ministrowi Sprawiedliwości – Prokuratorowi Generalnemu prof. Adamowi Bodnarowi celem odniesienia się. Dokumenty te zostaną również przekazane do wiadomości członków Prezydium Sejmu.

Łódź, 14.05.2014
Szymon Hołownia

Do wiadomości:

- Adam Bodnar, Minister Sprawiedliwości – Prokurator Generalny,

- Wicemarszałkowie Sejmu