



RZECZPOSPOLITA POLSKA
PROKURATOR GENERALNY

PK I BP 051.42.2016

KABINET MARSZAŁKA SENATU

Wpłynęło dn. 6.08.16

nr. 3700 podpis. [Signature]

Warszawa, dnia 03.08. 2016 r.

SEKRETARIAŃ

Biura Prac Senackich

Wpłynęło dn. 05.08.2016

nr. 4833 podpis. [Signature]

Pan

Stanisław Karczewski

Marszałek Senatu

Rzeczypospolitej Polskiej

Senator Paweł Krawczyk

W związku z przesłanym przez Panią Wicemarszałek Senatu Marię Koc oświadczeniem Pana Senatora Roberta Mamąta, złożonym podczas 21. posiedzenia Senatu RP w dniu 29 czerwca 2016 r. w sprawie dotyczącej Pani P R , w oparciu o przepis art. 12 § 1 ustawy z dnia 28 stycznia 2016 r. (Dz.U. z 2016 r., poz. 177) Prawo o prokuraturze, uprzejmie informuję, co następuje.

Prokuratura Rejonowa w [] za sygn. I Ds. 50/15 (poprzednia sygn. I Ds. 366/14) prowadziła postępowanie w sprawie wypadku drogowego zaistniałego w dniu 5 maja 2014 r. w [] , w wyniku którego ciężkiego uszczerbku na zdrowiu doznała Pani P R . Sprawa została zakończona skierowaniem do Sądu Rejonowego w Wyszkanie aktu oskarżenia przeciwko M Z., której zarzucono, że: w dniu 5 maja 2014 r. w [] na ul. P [] , kierując samochodem marki [] , nieumyślnie naruszyła zasady ruchu drogowego, poprzez nienależytą obserwację drogi, w wyniku którego potrafiła przechodzącą przez jezdnię pieszą P R , która na skutek tego doznała ciężkich obrażeń ciała realnie zagrażających życiu, tj. czyn z art. 177 § 2 k.k.

Sprawa ta, zarejestrowana w sądzie pod sygn. II K 203/15, pozostaje w toku.

Postępowanie przygotowawcze o sygn. I Ds. 50/15 nadzorowała wskazana w oświadczeniu Pana Senatora, prokuratura Prokuratury Rejonowej w [] .

W dniu 15 września 2015 r. Pani P R złożyła w byłej Prokuraturze Apelacyjnej w Białymstoku wniosek o wszczęcie postępowania dyscyplinarnego wobec prokuratora – referenta sprawy, powołując w uzasadnieniu wniosku fakt rażącego naruszenia przez prokuratora art. 2 oraz art. 44 ust. 1 i 2 w związku z art. 7 ówczesnie obowiązującej ustawy z dnia 20 czerwca 1985 r. o prokuraturze (Dz.U. z 2011 r., Nr 270, poz. 1559 ze zm.), skutkiem czego – jak twierdziła wnioskodawczyni – swoim działaniem dała przykład braku praworządności i bezstronności w przedmiotowej sprawie.

Wniosek zarejestrowano pod nr Ap I K 113/14/15, a następnie przeprowadzono postępowanie wyjaśniające.

W jego toku Rzecznik Dyscyplinarny zapoznał się z aktami sprawy o sygn. II K 203/15 Sądu Rejonowego w Wyszku, aktami podręcznymi śledztwa o sygn. I Ds.50/15, aktami nadzoru Prokuratury Okręgowej w Ostrołęce o sygn. III Dsn 10/15, a nadto z aktami umorzonego w dniu 27 maja 2015 r. na podstawie art. 17 § 1 pkt 1 k.p.k. śledztwa o sygn. I Ds. 129/15 Prokuratury Rejonowej w Pułtusku w sprawie:

1. zaistniałego w okresie od 5 maja 2014 r. do 6 lutego 2015 r. w przekroczenia uprawnień bądź niedopełnienia obowiązków w toku postępowania I Ds. 366/14 przez prokuratora Prokuratury Rejonowej w oraz funkcjonariuszy Komendy Powiatowej w polegających na niewłaściwym i niecałkowitym zabezpieczeniu nagrania z kamer monitoringu, niezabezpieczeniu odzieży i słuchawek należących do pokrzywdzonej P R , nieprzekazaniu biegłemu całości akt sprawy celem wydania opinii w zakresie rekonstrukcji zdarzenia, nieobecności prokuratora podczas wykonywania eksperymentu procesowego i niewłaściwym jego przeprowadzeniu, niezabezpieczeniu samochodu sprawcy wypadku celem badania stanu technicznego pojazdu, nieuwzględnienia wniosków dowodowych strony pokrzywdzonej, przesłuchiwanie świadków poza siedzibą komendy, niewłaściwym przeprowadzaniu czynności na miejscu zdarzenia, zleceniu przesłuchiwania pokrzywdzonej przez funkcjonariuszy policji w Warszawie, powołaniu biegłego dr Piotra Radomskiego celem określenia obrażeń pokrzywdzonej,

podczas gdy biegły nie posiadał specjalizacji z chirurgii, czym działano na szkodę interesu prywatnego, tj. o czyn z art. 231 § 1 k.k.;

2. zaistniałego w dniu 7 listopada 2014 r. złożeniu fałszywych zeznań przez funkcjonariuszy Komendy Powiatowej Policji w _____ w toku postępowania I Ds. 366/14 – tj. o czyn z art. 233 § 1 k.k.,

po czym w skierowanej do Pani P _____ R _____ pismem z dnia 6 listopada 2015 r. za sygn. Ap I K 113/14/15 odpowiedzi odniósł się szczegółowo do podniesionych przez wymienioną zarzutów i powiadomił ją o braku podstaw do stosowania wobec prokuratora przepisów dotyczących odpowiedzialności dyscyplinarnej.

W chwili obecnej brak jest jednoznacznych podstaw, aby decyzję w tym zakresie zmienić. W przypadku pojawienia się nowych faktów czy dowodów postępowanie takie wówczas zostanie podjęte.

[Handwritten signature]

w zastępstwie
Prokuratora Generalnego

[Handwritten signature]

Bogdan Święczkowski
Pierwszy Zastępca Prokuratora Generalnego