



RZECZPOSPOLITA POLSKA
PROKURATURA KRAJOWA

ZASTĘPCA PROKURATORA GENERALNEGO

Warszawa, dnia 07.06.2016 r.

PK I BP 070.12.2016

dot. BPS/043-16-314/16

Pani

Maria Koc

Wicemarszałek Senatu

Rzeczypospolitej Polskiej

8.06.16
3560 M

Szanowne Pani Marszałek

W odpowiedzi na pismo Pani Marszałek z dnia 10 maja 2016 r. nr BPS/043-16-314/16, przy którym przekazane zostało oświadczenie złożone przez Pana senatora Grzegorza Peczkisa podczas 16. posiedzenia Senatu RP w dniu 29 kwietnia 2016 r., na podstawie art. 12 ustawy z dnia 28 stycznia 2016 r. – Prawo o prokuraturze (Dz. U. Poz. 177), uprzejmie przedstawiam, co następuje.

Istotę poruszonego w oświadczeniu problemu stanowiło wyjaśnienie wątpliwości dotyczących nieprawidłowości związanych z postępowaniami prowadzonymi lub nadzorowanymi w Prokuraturach Rejonowych w Kędzierzynie Koźlu i Opolu, zasygnalizowanych w załączonej do oświadczenia skardze M W. Ze skargi wynika, że w toku wskazanych w niej postępowań przygotowawczych, związanych z osobą M P i spółką Sp. z o.o., niezasadnie odstąpiono od czynności dowodowych, których brak uniemożliwił zarówno ustalenie, czy doszło do popełnienia czynu zabronionego, jak również ustalenie jego sprawcy.

Akta sprawy, których przedmiot pozostaje w związku z oświadczeniem, a w odniesieniu do których zostały sformułowane przez M W zarzuty, zostały poddane badaniu. Wynik tego badania w odniesieniu do trzech spraw potwierdził wystąpienie nieprawidłowości.

Z dokonanych ustaleń wynika, że w sprawie 2 Ds 452/14 Prokuratury Rejonowej w Kędzierzynie-Koźlu, dotyczącej podrobienia podpisów na dokumentach

Sp. z o.o., tj. o czyn z art. 270 § 1 k.k., decyzja o umorzeniu w dniu 23 grudnia 2014 r. postępowania z powodu niewykrycia sprawcy została podjęta przedwcześnie.

Postępowanie w tej sprawie zostanie podjęte ze względu na stwierdzoną konieczność ponownego badania pisma ręcznego, po uprzednim zabezpieczeniu dodatkowego materiału porównawczego na jego potrzeby.

Także decyzja o umorzeniu postępowania w sprawie PR 3 Ds 17.2016 (poprzednia sygn. 3 Ds 35/15), dotyczącego sfałszowania dokumentacji księgowej

Sp. z o.o., tj. o czyn z art. 270 § 1 k.k., została uznana za przedwczesną.

Sąd Rejonowy w Kędzierzynie-Koźlu, uchylając w dnia 6 kwietnia 2016 r. postanowienie o umorzeniu, zlecił Prokuraturze Rejonowej w Kędzierzynie-Koźlu uzupełnienie materiału dowodowego.

Analiza akt wykazała także przedwczesność umorzenia postępowania w sprawie 3 Ds 558/15 Prokuratury Rejonowej w Opolu, dotyczącej sfałszowania dokumentu zatytułowanego „wypowiedzenie prokury” i posłużenia się nim w dniu 25 kwietnia 2014 r. w Sądzie Rejonowym w Opolu, tj. o czyn z art. 270 § 1 k.k.

Również w tym przypadku postępowanie zostanie podjęte z uwagi na konieczność uzupełnienia zgromadzonego w jego dotychczasowym przebiegu materiału dowodowego.

Badaniem objęto także akta śledztwa 2 Ds 766/14 Prokuratury Rejonowej w Kędzierzynie-Koźlu w sprawie o czyn z art. 296 § 1 k.k., dotyczącej wyrządzenia w okresie od 2013 do 2015 r. w Kędzierzynie-Koźlu szkody majątkowej w kwocie ok. 500. 000 zł przez właściciela

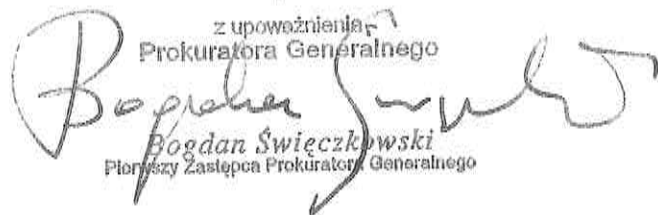
Sp. z o.o. na szkodę wspólników
Sp. z o.o., umorzonego postanowieniem z dnia 23 czerwca 2015 r. Decyzja w tej sprawie została uznana za słuszną przez Sąd Rejonowy w Kędzierzynie-Koźlu, który rozpoznając zażalenie pełnomocnika pokrzywdzonego, uznał zebrany materiał dowodowy za kompletny, a jego ocenę za prawidłową i utrzymał postanowienie o umorzeniu w mocy.

Przedmiot badania stanowiły również akta sprawy 2 Ds 807/14, w której czynności sprawdzające zostały podjęte w wyniku zawiadomienia E S o podrobieniu jej podpisu na umowie spółki oraz działaniu na szkodę wspólnika spółki cywilnej . W postanowieniu z dnia 24 listopada 2014 r.

o odmowie wszczęcia postępowania w tej sprawie, w zakresie czynu z art. 270 § 1 k.k., za jego podstawę przyjęto przedawnienie karalności, natomiast w zakresie czynów z art. 286 § 1 k.k. - brak znamion czynu zabronionego. Pokrzywdzona nie zaskarżyła tej decyzji, która stała się prawomocna w dniu 12 grudnia 2014 r.

Postępowania w sprawach: 2 Ds 452/14 i PR 3 Ds 17.2016 Prokuratury Rejonowej w Kędzierzynie-Koźlu oraz 3 Ds 558/15 Prokuratury Rejonowej w Opolu, po ich podjęciu, kontynuowane będą pod nadzorem Prokuratury Okręgowej w Opolu.

z powołaniem

z upoważnienia
Prokuratora Generalnego

Bogdan Święczkowski
Pierwszy Zastępca Prokuratora Generalnego