

Warszawa, dnia 17 maja 2019 r.



03980200180987
RPW/14069/2019 P
2019-05-20

Pan
Stanisław Karczewski
Marszałek Senatu
Rzeczypospolitej Polskiej

Szanowny Panie Marszałku

W związku oświadczeniem Senatora Jerzego Czerwińskiego, złożonym na 76. posiedzeniu Senatu w dniu 12 kwietnia 2019 r. uprzejmie wyjaśniam, co następuje.

Przede wszystkim, odnosząc się do kwestii *prognozowanych i wykonanych dochodów budżetu państwa z tytułu akcyzy* należy przede wszystkim wyjaśnić, iż prognozy dochodów podatkowych zawarte w ustawie budżetowej opracowywane są do końca trzeciego kwartału i uwzględniają tzw. przewidywane wykonanie dochodów podatkowych w roku poprzednim (prognozę wykonania) w stosunku do okresu prognozy, co wynika z faktu, że zatwierdzony przez Radę Ministrów projekt ustawy budżetowej przekazywany jest Sejmowi do końca września roku poprzedzającego rok budżetowy. Mając powyższe na uwadze należy zauważyć, że dochody z podatku akcyzowego prognozowane w ustawie budżetowej na 2017 r. wynosiły 69 mld zł, tj. o 3,75 mld zł więcej niż przewidywane wykonanie w 2016 r., zaś w ustawie budżetowej na 2018 r. dochody z akcyzy prognozowano na poziomie 70 mld zł tj. o 1,98 mld zł więcej niż przewidywane wykonanie w 2017 r. Natomiast wykonanie dochodów z akcyzy w 2017 r. wyniosło 68,3 mld zł i było o 2,5 mld zł wyższe od zrealizowanych dochodów w 2016 r., zaś wykonanie w 2018 r., w stosunku do 2017 r., było wyższe o 3,8 mld zł i wyniosło 72,1 mld zł. Wyższy niż prognozowano wzrost gospodarczy jest jednym z czynników tłumaczących wyższe od pierwotnie prognozowanych dochodów z akcyzy w 2018 r. Należy bowiem zauważyć, że zawarta w ustawie budżetowej na 2018 r. prognoza odnośnie realnego wzrostu PKB wynosiła 3,8%, natomiast aktualne dane GUS wskazują na wykonanie rocznego PKB wzrostu realnego na poziomie 5,1%. W tym miejscu należy wskazać, że ogólne założenia dotyczące prognozowania podatku akcyzowego od poszczególnych wyrobów akcyzowych opierają się m.in. na analizie danych historycznych, założonych dynamik sprzedaży, wybranych wskaźników makroekonomicznych, jak również innych czynników, takich jak np. zmiany w systemie podatkowym, decyzje administracyjne, wyroki sądowe, indywidualne decyzje podmiotów zobowiązanych płacić podatek akcyzowy.

Odnosząc się natomiast do kwestii *rozbieżności pomiędzy dynamiką wzrostu dochodów z tytułu podatku akcyzowego a dynamiką wzrostu PKB* należy przede wszystkim wskazać, że choć porównywanie dochodów podatkowych do PKB jest powszechne, a analiza relacji dochodów podatkowych do PKB jest jedną z miar wykorzystywanych w analizie dochodów podatkowych, jednakże relacja ta traci swoją wartość informacyjną w momencie wykorzystywania jej do poszczególnych tytułów podatkowych. O ile suma podatków i innych obowiązkowych obciążeń daninami publicznymi odnoszona do tak dużego agregatu jakim jest PKB ma swoje ekonomiczne uzasadnienie, to w przypadku pojedynczych danin wyciąganie wniosków wyłącznie na podstawie analizy takiego miernika nie jest uzasadnione. Ponadto należy zwrócić uwagę, że na poziom dochodów z akcyzy wpływ ma nie tylko realne tempo wzrostu PKB, ale również inne wskaźniki makroekonomiczne. Dochody budżetu państwa z tytułu podatku akcyzowego od poszczególnych grup wyrobów objętych tym podatkiem prognozuje się uwzględniając takie wskaźniki, jak np. realne PKB, spożycie prywatne czy realne tempo wzrostu popytu krajowego.

Odnosząc się do poruszonej przez Pana Senatora kwestii „szarej strefy” w zakresie wyrobów akcyzowych oraz jej przeciwdziałaniu należy wyjaśnić, że zarówno Ministerstwo Finansów jak i Krajowa Administracja Skarbowa (KAS) podejmuje intensywne działania w walce z szarą strefą na wielu płaszczyznach. Przede wszystkim należy zwrócić uwagę na wdrożone działania legislacyjne o charakterze systemowym, takie jak pakiet paliwowy, energetyczny oraz przewozowy. Niezależnie od wprowadzonych działań systemowych prowadzonych jest szereg działań takich jak kontrole oraz zajęcia nielegalnych wyrobów, jak również podejmowane są działania ukierunkowane na ograniczenie obrotu nielegalnymi wyrobami m.in. przez Internet. Nie można przy tym zgodzić się z wynikającym z oświadczenia wnioskiem, opartym o szacunkowe dane dotyczące rozmiaru szarej strefy, jakoby działania te okazały się nieefektywne. Przede wszystkim należy zauważyć, że przytoczone w oświadczeniu dane dotyczące rozmiaru szarej strefy są jedynie danymi szacunkowymi i w opinii Ministra Finansów są one zawyżone w stosunku do innych dostępnych danych, na jakich opiera się resort finansów. I tak, w obszarze alkoholu, zgodnie z wstępnymi szacunkami Centrum Kompetencyjnego w zakresie identyfikacji zagrożeń i zwalczania przestępczości w obszarze wyrobów alkoholowych, szara strefa w 2018 r. kształtowała się na poziomie około 8%. Z kolei w obszarze tytoniowym odnotowuje się dalszy spadek procentowego udziału wyrobów nielegalnych („szarej strefy”) w krajowym rynku tytoniowym – według badań Instytutu Doradztwa i Badań Rynku ALMARES udział „szarej strefy” w obrocie papierosami spadł z poziomu 18,2 % w II kwartale 2015 r. poprzez 15,7 % w IV kwartale 2017 r. do poziomu 11,3 % w IV kwartale 2018 r. O tym, że podejmowane działania w sposób wymierny przyczyniają się do ograniczenia szarej strefy świadczy także fakt, że w obszarze tytoniowym odnotowuje się wzrost sprzedaży legalnych wyrobów tytoniowych, na co wskazują dane branży tytoniowej odnośnie sprzedaży tych wyrobów oraz wzrost dochodów budżetowych z tytułu podatku akcyzowego od wyrobów tytoniowych. Jak wskazują dane gromadzone przez Ministerstwo Finansów, w zakresie sprzedaży krajowej wyrobów tytoniowych, w 2018 r. nastąpił wzrost o ok. 3,1% r/r dla papierosów oraz ok. 8,4% r/r dla tytoniu. Ponadto, mimo, że stawki akcyzy na wyroby tytoniowe nie były podwyższane, z roku na rok następuje wzrost dochodów

budżetu z tytułu podatku akcyzowego od wyrobów tytoniowych: w 2016 r. dochody z tego tytułu wyniosły 18,5 mld zł, w 2017 r. 18,8 mld zł, zaś w 2018 r. 19,8 mld zł. Wzrost dochodów jest obserwowany pomimo, że coraz więcej osób palących rezygnuje z palenia tradycyjnych papierosów na rzecz e-papierosów oraz wyrobów nowatorskich, które aktualnie nie są opodatkowane efektywną stawką podatku akcyzowym, więc zwiększony popyt na te wyroby zmniejsza wpływy z akcyzy od tradycyjnych wyrobów tytoniowych.

Natomiast w obszarze paliw silnikowych w latach 2016-2018 odnotowano wzrost dochodów z tytułu akcyzy z tego tytułu - w 2016 r. dochody te wyniosły 29,4 mld złotych, w 2017 r. – 31,4 mld zł, zaś w 2018 r. – 33,6 mld zł. Od kilku kwartałów, na co wskazują dane organizacji branżowych, obserwowana jest także tendencja wzrostowa w zakresie legalnej sprzedaży. Zgodnie z danymi Polskiej Organizacji Przemysłu i Handlu Naftowego (POPIHN) w samym tylko 2018 r., w porównaniu do roku 2017, konsumpcja benzyn silnikowych wzrosła o około 5,0%, zaś oleju napędowego o około 3,0%. Wprowadzenie regulacji dotyczących rynku paliw, które miały na celu przeciwdziałanie szarej strefie, przyczyniły się do wyrównania warunków prowadzenia działalności gospodarczej w obszarze realizowanego obrotu paliwami, przyczyniając się do rozwoju legalnej działalności. Ograniczenie przestępczości w obrocie paliwami doprowadziło do wzrostu dostaw, realizowanych przez przedsiębiorstwa działające zgodnie z prawem, które wywiązują się ze wszystkich obowiązków prawnych związanych z obrotem paliwami. Jednym ze wskaźników skutecznego ograniczenia tzw. szarej strefy w handlu paliwami jest znaczące zwiększenie zapotrzebowania na pojemności magazynowe paliw ciekłych dla potrzeb obsługi rynku oraz tworzenia zapasów ropy naftowej, znacznie przekraczające poziom dotychczasowych zdolności, na co wskazuje POPIHN w swym raporcie rocznym. W tym miejscu należy zauważyć, że w obszarze realizowanego obrotu paliwami, przed wdrożeniem systemowych działań uszczelniających ten obrót, nieprawidłowości w głównej mierze były związane z funkcjonowaniem instytucji zarejestrowanego odbiorcy oraz tzw. "znikającego podatnika" i odnosiły się wprost do braku zapłaty podatku od towarów i usług w prawidłowej wysokości, a nie podatku akcyzowego.

Analizując kwestie wysokości dochodów z tytułu akcyzy uzyskanych w niektórych innych grupach wyrobów objętych akcyzą należy mieć na uwadze, że spadek wpływów podatku akcyzowego wynikać może nie z istnienia „szarej strefy” w tym zakresie, lecz z niezależnych przyczyn rynkowych. I tak np. odnotowane w 2018 r. obniżenie wpływów z tytułu podatku akcyzowego od paliw opałowych należałoby wiązać ze spadkiem konsumpcji lekkiego oleju opałowego jako stosunkowo drogiego medium grzewczego i zastępowanie go paliwami gazowymi oraz biomasą. Z kolei przy ocenie tendencji zachodzących na rynku olejów smarowych pod uwagę należy wziąć zarówno ich zróżnicowany skład chemiczny decydujący o odpowiedniej klasyfikacji dla celów opodatkowania (mineralne – opodatkowane podatkiem akcyzowym i syntetyczne – nieopodatkowane), jak i wielorakie przeznaczenie olejów (decydujące z kolei o zastosowaniu zwolnień od akcyzy), jak również zmiany w strukturze zużycia olejów smarowych. Przykładowo, w segmencie motoryzacyjnym oleje mineralne, które na gruncie przepisów o podatku akcyzowym

są opodatkowane stawką efektywną, są często zastępowane olejami syntetycznymi nowej generacji, klasyfikowanymi do kodu CN 3403, które w chwili obecnej nie podlegają opodatkowaniu akcyzą. Związane jest to z ciągłym unowocześnianiem floty pojazdów samochodowych i należy się liczyć z co najmniej utrzymaniem tego trendu w przyszłości. Należy równocześnie zauważyć, że dział ds. wyrobów energetycznych Śląskiego Urzędu Celno-Skarbowego w Katowicach nie odnotował w 2018 r. nowych zjawisk niepożądanych w obszarach zagrożeń fiskalnych charakterystycznych dla paliw opałowych czy olejów smarowych.

Odnosząc się do *kwestii wysokości dochodów z akcyzy za 2019 r.* należy wyjaśnić, iż dochody te po trzech miesiącach wynoszą 15,5 mld złotych i stanowią 21,2% kwoty prognozowanej w ustawie budżetowej. Wyniki finansowe osiągnięte w I kwartale nie mogą jednak przesądzać o ostatecznym stopniu wykonania dochodów prognozowanych na cały 2019 r. zwłaszcza w sytuacji, gdy zazwyczaj najniższe, pod względem nominalnym, dochody z tytułu akcyzy występują w pierwszych trzech miesiącach roku. Jest to związane m.in. ze zmniejszoną dostawą na rynek papierosów przez producentów lub importerów na początku roku, z uwagi na fakt, iż nie dłużej niż do końca lutego każdego roku mogą pozostać w sprzedaży papierosy oznaczone znakami akcyzy z nadrukowanym rokiem ubiegłym (np. do końca lutego 2019 r. mogą pozostać w sprzedaży papierosy oznaczone banderolą z nadrukowanym rokiem 2018).

Odnosząc się do kolejnej kwestii poruszonej przez Pana Senatora tj. *przygotowania KAS do prowadzenia kontroli w zakresie podatku akcyzowego* należy wyjaśnić, iż w 2018 r. urzędy celno-skarbowe przeprowadziły 124 kontrole celno-skarbowe w obszarze podatku akcyzowego, wykrywając nieprawidłowości na łączną kwotę 595,5 mln zł oraz 4 278 wynikowych kontroli celno-skarbowych w zakresie przestrzegania przepisów prawa podatkowego w zakresie produkcji, przemieszczania i zużycia wyrobów akcyzowych, w których oszacowano wartość uszczupień na łączną kwotę 115,5 mln zł. Urzędy skarbowe skontrolowały rzetelność rozliczania podatku akcyzowego w 244 okresach rozliczeniowych stwierdzając uszczuplenia w podatku akcyzowym w kwocie 3,3 mln zł. Łączne ustalenia w 2018 r. były o blisko 80% wyższe niż w 2017 r. Nie można zatem zgodzić się ze stanowiskiem wskazującym na regres w kontrolach akcyzowych.

Odnosząc się natomiast do *kwestii przedawnienia zaległości w dochodach m. in. z akcyzy* należy wyjaśnić, iż w zakresie podatków rejestrowanych w scentralizowanym systemie ZEFIR2 w 2018 r. z powodu przedawnienia odpisano zaległości w kwocie 1 507 mln zł, w tym 1 488 mln zł w zakresie podatku akcyzowego. Przedawnienie tych zaległości w głównej mierze (86% odpisanych zaległości) związane było z brakiem majątku podlegającego egzekucji, a tym samym nie było możliwości wyegzekwowania zaległości lub zastosowania skutecznego środka egzekucyjnego powodującego przerwanie biegu przedawnienia.

Odnosząc się natomiast do *tezy o braku przygotowania KAS do obsługi systemu ZEFIR2* należy wskazać, że z informacji pozyskanych z poszczególnych izb administracji skarbowej wynika, iż nie odnotowano znaczącego spadku organizowanych szkoleń z zakresu obsługi systemu ZEFIR2

na przestrzeni czasu. W okresie od wdrożenia systemu (tj. przed datą 01.10.2015 r.) do dnia zainicjowania działalności KAS (01.03.2017 r.) zorganizowano ok. 322 szkolenia o różnym charakterze (szkolenia kaskadowe, wideo prezentacje, szkolenia indywidualne stanowiskowe, szkolenia prowadzone przez funkcjonariuszy dawnej Służby Celnej dla pracowników administracji skarbowej przed wdrożeniem reformy KAS), z czego większość to szkolenia związane z wdrożeniem systemu ZEFIR2. W okresie od dnia wdrożenia KAS (01.03.2017 r.) do dnia 31.03.2019 r. zorganizowano ok. 158 szkoleń (szkolenia kaskadowe, wideo prezentacje, szkolenia indywidualne stanowiskowe). Ze szkoleń e-learningowych w systemie ATENA2 dotyczących poszczególnych zagadnień i obszarów w zakresie obsługi systemu Zefir2 skorzystało ponad 2500 osób w całej administracji skarbowej. Natomiast z uwagi na rozległy charakter i zakres ww. szkoleń bardzo trudne jest określenie precyzyjnej liczby przeszkolonych uczestników. Warto również nadmienić, iż wychodząc naprzeciw potrzebom szkoleniowym z zakresu obsługi systemu Zefir 2 przy Krajowej Szkole Skarbowości powstała grupa trenerska, której zadaniem jest przygotowanie szeroko zakrojonych i centralnie koordynowanych szkoleń dla całej administracji KAS w zakresie obsługi systemu Zefir 2.

Odnosząc się do kwestii *kontroli paliwa importowanego z Rosji, w szczególności kontroli infrastruktury paliwowej* należy przede wszystkim wyjaśnić, że paliwa płynne w Polsce pochodzą z produkcji krajowej (przerobu ropy naftowej i blendowania paliw, które w warunkach polskich jest także traktowane jako produkcja) oraz importu rozumianego jako suma importu właściwego i nabyć wewnątrzspółnotowych. Choć kierunek wschodni pozostał w 2018 r. dominujący w zaopatrzeniu polskich rafinerii, z danych POPIHN wynika, że wzrosła skala dywersyfikacji w stosunku do roku 2017 r. Transporty ropy naftowej – oprócz Rosji – pochodziły z Arabii Saudyjskiej, Norwegii, Iraku, Wielkiej Brytanii, USA, Nigerii oraz ze Zjednoczonych Emiratów Arabskich. Odnosząc się bezpośrednio do kwestii kontroli jakościowej paliw należy wskazać, że w strukturach Krajowej Administracji Skarbowej znajduje się sieć laboratoriów, zajmujących się przeprowadzaniem badań dostarczonych próbek. Mając na uwadze wytyczne stawiane przez Unię Europejską, wszystkie laboratoria posiadają wdrożone systemy zarządzania spełniające wymagania zawarte w międzynarodowej normie PN-EN ISO/IEC 17025. Formalnym uznaniem posiadania sprawnego systemu zarządzania oraz kompetencji technicznych są posiadane certyfikaty akredytacji i załączone do nich zakresy akredytacji, wydane przez Polskie Centrum Akredytacji.

Jednym z laboratoriów KAS jest Wydział Laboratorium Celne w Koroszczynie, specjalizujące się głównie w badaniach jakości paliw. Badaniom podlegają głównie próbki deklarowane jako: oleje napędowe, oleje smarowe nisko lepkościowe oraz oleje smarowe. W 2018 r. funkcjonariusze Służby Celno-Skarbowej przekazali 3 824 próbki wyrobów ropopochodnych w celu przeprowadzenia ekspertyz i badań w prowadzonych sprawach klasyfikacyjnych, podatkowych i celnych, z czego 688 próbek pobrali funkcjonariusze urzędów celno-skarbowych wschodniej granicy Polski, co stanowi 17,99% próbek pobranych ogółem w skali kraju. Dla porównania w roku 2017 pobrano takich próbek 2 486. Odsetek ewidentnych niezgodności wykrytych w toku

przeprowadzonych w roku 2018 badań fizykochemicznych wyniósł 27,9% (na 3 824 pobrane do badania próbki 903 zawierały nieprawidłowości). Badania i analizy wykonywane w Laboratorium Celnym w Koroszczynie służą jako wsparcie w prowadzonych postępowaniach w zakresie rozstrzygnięć dotyczących klasyfikacji taryfowej, a także sprawowania kontroli w zakresie ciekłych wyrobów energetycznych. Należy również podkreślić, iż w roku 2018 sieć wszystkich pięciu laboratoriów KAS została doposażona w 11 nowych urządzeń laboratoryjnych, 2 biblioteki widm masowych oraz 1 program z dziedziny informatyki śledczej.

Odnosząc się do kwestii *porównania dynamiki dochodów z opłaty paliwowej do dynamiki dochodów z tytułu akcyzy* należy najpierw wskazać, iż uzasadnione jest jedynie porównywanie danych odnośnie dochodów z akcyzy od paliw silnikowych oraz gazu do napędu silników spalinowych z dochodami z opłaty paliwowej, ze względu na podobny, acz nie tożsamy, zakres przedmiotowy. Należy wyjaśnić, iż w 2018 r. dochody z opłaty paliwowej wyniosły 7,02 mld zł i były wyższe od dochodów osiągniętych w 2017 r. o 0,43 mld złotych tj. o 6,51%. Z kolei łączne wpływy z tytułu akcyzy od paliw silnikowych oraz gazu do napędu silników spalinowych w 2018 r. wyniosły 34,6 mld złotych i były o 2,16 mld tj. o 6,65% wyższe od dochodów osiągniętych z tego tytułu w 2017 r. Zatem przytoczone w oświadczeniu Pana Senatora dane nie znajdują swego potwierdzenia w statystykach gromadzonych przez resort finansów.

Dokonując porównania dynamiki dochodów uzyskanych z tytułu podatku akcyzowego od paliw służących do napędu silników (łączne dochody z tytułu podatku akcyzowego od paliw silnikowych oraz dochodów od gazu do napędu) z dynamiką dochodów z tytułu opłaty paliwowej należy mieć na uwadze, że dochody te są kształtowane nie tylko przez strukturę popytu na poszczególne rodzaje paliw, ale także przez wysokość stawki. W szczególności należy zwrócić uwagę na zróżnicowanie poziomu stawek opłaty paliwowej pomiędzy poszczególnymi typami paliw. Inaczej niż w przypadku stawki podatku akcyzowego, gdzie poziom opodatkowania benzyn silnikowych jest wyższy niż oleju napędowego (stawka podatku akcyzowego dla benzyn silnikowych na poziomie 1 540 zł/1000 litrów; dla oleju napędowego na poziomie 1 170 zł/1000 litrów), stawka opłaty paliwowej od olejów napędowych jest ponad dwukrotnie wyższa od stawki opłaty paliwowej od benzyn silnikowych (w 2019 r. stawki te wynoszą odpowiednio 297,61 zł/1000 l oraz 133,21 zł za 1000 l). Zatem kluczowym czynnikiem objaśniającym rozbieżności pomiędzy dynamiką dochodów z tytułu podatku akcyzowego od paliw do napędu i dynamiką dochodów z opłaty paliwowej, przy takiej samej strukturze konsumpcji paliw, jest wysokość stawki opłaty paliwowej jaką objęte są oleje napędowe.

Odnosząc się do pytania dotyczącego *selekcji i oceny ryzyka w zakresie poboru podatku akcyzowego* oraz koordynacji systemów EMCS, EMCS PL 2, CELINA oraz ZEFIR 2 w celu budowania modeli analitycznych należy wyjaśnić, że w Krajowej Administracji Skarbowej proces zarządzania ryzykiem w obszarze podatku akcyzowego prowadzony jest na szczeblu centralnym, regionalnym i lokalnym. W celu realizacji zadań centralnych w tym obszarze ryzyka funkcjonują centra kompetencyjne (Grupy Zadaniowe) do spraw wyrobów alkoholowych, wyrobów

energetycznych, wyrobów tytoniowych oraz Strategiczne Centrum Analiz (SCA). Na szczeblu regionalnym i lokalnym funkcjonują komórki zarządzania ryzykiem. W ramach swoich kompetencji Grupy Zadaniowe i SCA przeprowadzają analizy i oceny ryzyk już zidentyfikowanych, jak również identyfikują nowe obszary występowania nieprawidłowości. SCA pełni również rolę centrum wymiany informacji o nieprawidłowościach pomiędzy administracjami celnymi państw Unii Europejskiej przesyłanymi za pośrednictwem systemu CRMS/RIF. W wyniku działań analitycznych Grup Zadaniowych, SCA oraz komórek zarządzania ryzykiem tworzone są algorytmy profili ryzyka (zastrzeżeń) w Zintegrowanym Systemie Zarządzania Ryzykiem ZISAR. Algorytmy te budowane są w SCA, jako komórce zarządzającej Modułem Operacyjnym Systemu ZISAR, świadczącym usługę automatycznej analizy ryzyka dla systemów operacyjnych obsługujących obrót towarowy zarządzany przez Służbę Celno-Skarbową funkcjonującą w ramach KAS. Do systemów tych zalicza się:

- AES - w zakresie eksportu towarów,
- AIS - w zakresie importu towarów,
- EMCS PL 2 - w zakresie przemieszczania towarów
- NCTS2 - w zakresie tranzytu towarów,
- SENT - w zakresie monitorowania towarów.

Od roku 2016 w ramach procesu automatycznej analizy ryzyka funkcjonowało łącznie 493 algorytmów profili ryzyka (zastrzeżeń) w obszarach ryzyka związanych z towarami objętymi podatkiem akcyzowym.

Natomiast w ramach obszaru ryzyka związanego z nieprawidłowościami mogącymi występować w obszarze podatku akcyzowego należnego od nabyć wewnątrzspółnotowych samochodów osobowych podejmowane działania analityczne opierają się głównie o system ZEFIR2. Jest on bowiem jedynym źródłem informacji finansowych związanych z naliczonymi i pobranymi kwotami podatku akcyzowego deklarowanymi w deklaracjach AKC-U. Wynikiem tych działań było zidentyfikowanie obszarów, w których mogą powstawać nieprawidłowości oraz propozycje działań je ograniczających. Jednocześnie należy zauważyć, iż wpływy z należnego w tym obszarze podatku akcyzowego w latach 2016 - 2018 systematycznie wzrastały.

Przekazując powyższe informacje i wyjaśnienia wyrażam nadzieję, że rozwieją one wątpliwości, wyrażone w oświadczeniu Pana Senatora, odnośnie do zagadnień związanych z realizacją dochodów budżetowych z tytułu podatku akcyzowego, jak również działań Krajowej Administracji Skarbowej w zakresie poboru i kontroli akcyzy.

2 *Jaworana*
Z upoważnienia Ministra Finansów
PODSEKREJARZ STANU
Leszek Skiba
Leszek Skiba

Do wiadomości:

- Biuro Ministra w Ministerstwie Finansów
- Departament Spraw Parlamentarnych w Kancelarii Prezesa Rady Ministrów