



MINISTERSTWO  
SPRAWIEDLIWOŚCI

www.ms.gov.pl

Podsekretarz Stanu

Warszawa, 21.01 2019 r.



03980200135308  
RPW/1982/2019 P  
2019-01-23

**BM-I-0520-866/18/1**

dot. BPS/043-68-1961/18



**Pan**

**Stanisław Karczewski**

**Marszałek Senatu**

**Rzeczypospolitej Polskiej**

*Szanowny Panie Marszałku,*

W odpowiedzi na oświadczenie złożone przez senator Małgorzatę Kopiczko podczas 68. posiedzenia Senatu RP w dniu 14 grudnia 2018 roku, przesłane przy piśmie znak BPS/043-68-1961/18 z dnia 19 grudnia 2018 roku, w sprawie wątpliwości interpretacyjnych dotyczących zakładu pracy i pracodawcy w odniesieniu do sądowego kuratora zawodowego, uprzejmie przedstawiam, co następuje.

Na gruncie pragmatyki służbowej kuratorów zawodowych, tj. ustawy z dnia 27 lipca 2001 r. o kuratorach sądowych (Dz. U. z 2018 r. poz. 1014), zwanej dalej „u.k.s.”, brak jest przepisów, które wprost rozstrzygałyby kwestię tego kto jest pracodawcą dla sądowego kuratora zawodowego.

Zgodnie z art. 3 Kodeksu pracy, stosowanym w związku z art. 105 u.k.s., pracodawcą jest jednostka organizacyjna, choćby nie posiadała osobowości prawnej, a także osoba fizyczna, jeżeli zatrudniają one pracowników. Z kolei w myśl art. 31 § 1 Kodeksu pracy za pracodawcę będącego jednostką organizacyjną czynności w sprawach z zakresu prawa pracy dokonuje osoba lub organ zarządzający tą jednostką albo inna wyznaczona do tego osoba.

Stosownie do treści art. 4 u.k.s. kuratora zawodowego mianuje, odwołuje, przenosi do innego sądu lub zespołu kuratorskiej służby sądowej albo zawiesza w czynnościach prezes sądu okręgowego, na wniosek kuratora okręgowego. Akt mianowania kuratora sądowego każdorazowo wskazuje konkretny sąd rejonowy, w którym kurator zawodowy wykonuje

obowiązki służbowe. Tym samym, to sąd rejonowy staje się pracodawcą dla zawodowego kuratora sądowego mimo, że nawiązanie (rozwiązanie) stosunku pracy z pracownikiem następuje w drodze aktu organu usytuowanego niejako poza faktycznym pracodawcą, na innym szczeblu władzy służbowej. Trzeba bowiem mieć na uwadze, że stosunek pracy zawodowego kuratora sądowego jest realizowany w konkretnym sądzie rejonowym, a prezes sądu rejonowego, jako kierownik tego zakładu pracy, wykonuje wobec kuratora wiele spośród uprawnień pracodawcy, np. co do organizacyjno-porządkowych aspektów procesu pracy (por. art. 13 ust. 2 u.k.s.). Co warte odnotowania, podział uprawnień pracodawcy pomiędzy podmioty usytuowane na różnych szczeblach władzy służbowej, w tym prezesa sądu okręgowego: w szczególności nadawanie stopni służbowych (art. 8 u.k.s.), wyrażanie zgody na podjęcie dodatkowego zatrudnienia (art. 15 u.k.s.), przyznawanie nagród (art. 18 u.k.s.) i inne, znamienne jest dla służbowych stosunków pracy, np. w przypadku zawodu sędziego, czy prokuratora<sup>1</sup>.

Sąd rejonowy będzie również stroną w razie sądowego sporu dotyczącego stosunku pracy zawodowego kuratora sądowego w sprawach, w których kuratorowi przysługuje droga sądowa. Potwierdziło to orzecznictwo sądów powszechnych w sprawach dotyczących odwołań kuratorów od decyzji prezesa sądu okręgowego o rozwiązaniu stosunku pracy z przyczyn wskazanych w ustawie.

Odpowiadając zatem na pytanie Pani Senator, kto jest pracodawcą zawodowego kuratora sądowego należy stwierdzić, że analogicznie jak w przypadku sędziów i prokuratorów co do zakresu podległości służbowej, za pracodawcę należy uznać sąd rejonowy, w którym kurator wykonuje obowiązki służbowe.

Reasumując, pragnę podkreślić, że Ministerstwo Sprawiedliwości w sposób ciągły, mając na uwadze kluczowe znaczenie kuratorskiej służby sądowej dla właściwego wykonywania orzeczeń sądu, analizuje poprzez właściwe komórki organizacyjne Ministerstwa funkcjonowanie i zasady organizacji pracy kuratorów sądowych.

Między innymi z uwagi na wielokrotnie sygnalizowaną przez środowisko kuratorskie potrzebę interwencji legislacyjnej, dokonano w Ministerstwie Sprawiedliwości przeglądu przepisów ustawy o kuratorach sądowych. Na tej podstawie podjęto prace nad projektem kompleksowej nowelizacji ustawy o kuratorach sądowych, które prowadzone są obecnie w Ministerstwie Sprawiedliwości.

---

<sup>1</sup> Por. m.in. uchwałę Sądu Najwyższego z dnia 23 lipca 1993 r., sygn. akt I PZP 30/93, OSNC z 1994 r., nr 6, poz.123, oraz uchwałę z dnia 29 lipca 2003 r. sygn. akt III PZP 8/03, OSNP z 2004 r., nr 5, poz.75.

Uprzejmie informuję, iż w dniu 11 grudnia 2018 roku Ministerstwo Sprawiedliwości skierowało wniosek o wpisanie projektu ustawy o kuratorskiej służbie sądowej do Wykazu prac legislacyjnych i programowych Rady Ministrów. Wpisanie tego projektu do ww. Wykazu warunkuje z kolei dalsze, wewnątrzresortowe prace legislacyjne, a następnie skierowanie go do konsultacji publicznych, opiniowania oraz uzgodnień międzyresortowych.

W związku z powyższym, na obecnym etapie nie jest możliwe wskazanie konkretnych rozwiązań, których celem jest przede wszystkim poprawa rozwiązań ustrojowych kuratorskiej służby sądowej, także w zakresie zapewnienia przejrzystych reguł podległości służbowej oraz uporządkowania spraw kadrowych, albowiem w trakcie każdego z etapów prac nad projektem możliwa jest modyfikacja projektowanych przepisów wskazanej ustawy.

Dlatego też w trakcie trwających prac nad projektem ustawy, brane są pod uwagę nie tylko doświadczenia i wyniki pracy z zakresu sprawowanego przez Ministra Sprawiedliwości nadzoru nad tą służbą, lecz także opinie środowiska kuratorskiego oraz instytucji zewnętrznych.

Z poważaniem  
Lukasz Piębiak  
/podpisano elektronicznie/