



03980200073050  
RPW/22580/2018 P  
2018-07-26

MINISTER ENERGII

Warszawa, 24 lipca 2018

DNP.II.058.56.2018  
IK: 246944

**Pan**  
**Stanisław Karczewski**  
**Marszałek Senatu**  
**Rzeczypospolitej Polskiej**

*Szanowny Panie Marszałku*

W nawiązaniu do oświadczenia Senatora Grzegorza Peczkisa złożonego w dniu 29 czerwca 2018 r. przez podczas 62. posiedzenia Senatu RP, w sprawie skargi Pana J.

G na działanie uprzejmie informuję, iż Ministerstwo Energii wystąpiło do Zarządu z prośbą o odniesienie do poruszonych tam kwestii i zajęcie stanowiska w przedmiotowej sprawie.

Z wyjaśnień przedłożonych przez spółkę zależną

tj. (dalej również lub Spółka) wynika, iż przedstawił Panu J. G., prowadzącemu działalność gospodarczą pod firmą

ofertę zawarcia umowy sprzedaży energii elektrycznej, której podpisania ten odmówił.

W związku z tym wystąpił do Prezesa Urzędu Regulacji Energetyki (dalej Prezes URE) o wydanie rozstrzygnięcia w przedmiocie zawarcia oraz treści umowy sprzedaży energii. Prezes URE wydał w tym przedmiocie decyzję, która była zgodna z wnioskiem, a od której odwołał się do Sądu Ochrony Konkurencji i Konsumentów (dalej SOKiK), który rozpatruje obecnie tę sprawę.

Kolejno, brak płatności na rzecz jest wyrazem konsekwentnego stanowiska, że publicznoprawny obowiązek zakupu energii elektrycznej wytworzonej w odnawialnych źródłach energii nie oznacza istnienia obowiązku zapłaty przez sprzedawcę zobowiązanego (czy też według wcześniejszej nomenklatury sprzedawcę z urzędu), jakim jest, z tytułu energii elektrycznej wytworzonej w odnawialnym źródle energii, jeżeli energia elektryczna nie została dostarczona sprzedawcy zobowiązanemu. Istotne jest, że dostawa taka może nastąpić wyłącznie, jeżeli jednostka wytwórcza została objęta umową dystrybucji energii elektrycznej, w której określony został podmiot odpowiedzialny za bilansowanie handlowe tej jednostki wytwórczej. Innymi słowy,

publicznoprawny obowiązek zakupu energii elektrycznej wytworzonej w odnawialnym źródle energii dotyczyć może tylko energii elektrycznej wyprodukowanej w źródle objętym umową dystrybucji energii elektrycznej, w której wskazano podmiot odpowiedzialny za bilansowanie handlowe. Stanowisko takie wynika z wykładni przepisów prawa, popartej orzecznictwem sądowym. Zgodnie z art. 5 ust. 1 ustawy z dnia 10 kwietnia 1997 r. Prawo energetyczne (tj. Dz.U. z 2018 r. poz. 755) dostarczenie energii elektrycznej następuje po uprzednim zawarciu umowy sprzedaży energii elektrycznej i umowy świadczenie usług dystrybucji. Umowa dystrybucji energii elektrycznej musi natomiast, zgodnie z art. 5 ust. 2a pkt 2 ustawy Prawo energetyczne zawierać oznaczenie podmiotu odpowiedzialnego za bilansowanie handlowe.

Łączna wykładnia wskazanych przepisów, wykształcona w orzecznictwie sądowym (por. wyroki Sądu Apelacyjnego w Warszawie z dnia 16 lutego 2016 r., sygn. VI ACa 21/15 oraz z dnia 8 maja 2018 r., sygn. VII AGa 813/18), prowadzi do wniosku, że dla wykonania umowy sprzedaży energii elektrycznej przez wytwórcę w odnawialnym źródle energii niezbędne jest zawarcie przez niego umowy o świadczenie usług dystrybucji i wskazanie w niej podmiotu odpowiedzialnego za bilansowanie handlowe jednostki odnawialnego źródła energii.

Wskazany stan prawny skutkowało tym, że brak zawarcia przez [redacted] umowy dystrybucji energii elektrycznej, w której oznaczony byłby podmiot odpowiedzialny za bilansowanie handlowe, uniemożliwił [redacted] zakupu wyprodukowanej przez [redacted] energii elektrycznej. Energia elektryczna, wyprodukowana przez [redacted] nie została bowiem [redacted] dostarczona. Z wyjaśnień Spółki wynika, że [redacted] konsekwentnie odmawiał zawarcia umowy dystrybucji energii elektrycznej i to pomimo faktu, że wskutek zmian przepisów prawa na [redacted] nałożono obowiązek nieodpłatnego świadczenia usług bilansowania na rzecz takich wytwórców jak [redacted], a [redacted] przedstawił temu wytwórcy stosowną ofertę.

Odnosząc się do dokonanej przez [redacted] płatności na rzecz [redacted] Spółka poinformowała, że [redacted] mając na względzie z jednej strony przedstawione ukształtowanie relacji kontraktowanych i stanu prawnego a z drugiej zakładając przestrzeganie przez [redacted] zasad uczciwości kupieckiej, w okresie weryfikacji statusu [redacted] z [redacted] dokonał płatności z tytułu wystawionej przez [redacted] faktury z zastrzeżeniem jej zwrotu. Po potwierdzeniu z [redacted] , że energia elektryczna wyprodukowana przez [redacted] przypisywana była zgodnie z zasadami określonymi w przepisach prawa, a więc że energia [redacted]

elektryczna wyprodukowana przez [redacted] nie została dostarczona z uwagi na nieobjęcie jednostki wytwórczej umową dystrybucji energii elektrycznej, ale na rzecz [redacted], złożył stosowną reklamację do wytwórcy, którą ten odrzucił.

Ukształtowanie stanu prawnego, w którym energia elektryczna wprowadzana do sieci przez [redacted] dostarczana jest na rzecz [redacted], nie zaś na rzecz [redacted] nastąpiło dopiero na skutek interwencji Prezesa URE i wydania postanowienia tymczasowego w trybie art. 8 ust. 2 ustawy Prawo energetyczne w przedmiocie objęcia jednostki [redacted] usługami dystrybucji. Postanowienie to zostało wydane na wniosek [redacted], który podjął działania na prośbę [redacted].

Z informacji przedłożonej resortowi energii wynika ponadto, że starając się pomóc [redacted] po zawarciu umowy dystrybucji energii elektrycznej z [redacted] wyraził warunkowo zgodę na wykorzystanie niestandardowego trybu korekty danych pomiarowych (służącego co do zasady do korekty błędów w pomiarach), aby dostarczoną mu przez [redacted] energię skorygować na rynku bilansującym jako dostarczoną na rzecz [redacted]. Dzięki takiemu rozwiązaniu, [redacted] mógł zaproponować [redacted] porozumienie przewidujące rozliczenie dostarczonej energii za minione okresy czasu. Ze względu na uregulowania Instrukcji Ruchu i Eksploatacji Sieci Przesyłowej (dale IRiESP), przygotowanej przez Operatora Systemu Przesyłowego i zatwierdzonej przez Prezesa URE, na której treści [redacted] ani [redacted] nie mają wpływu, korekty dotyczyć mogły tylko 15 miesięcy wstecz (pkt. 5.3.1.6.5. IRiESP). [redacted] odmówił jednak zawarcia takiego porozumienia.

Ponadto zaznaczono, że [redacted], jako podmiot pełniący rolę operatora systemu dystrybucyjnego, nie jest uprawniony do rozliczenia z [redacted] wytworzonej energii elektrycznej po cenie regulowanej. [redacted] nie jest uprawniony pod groźbą sankcji administracyjnej do prowadzenia działalności w zakresie obrotu energią elektryczną.

Aktualnie w niniejszej sprawie toczy się, oprócz wskazanych na wstępie postępowań przed SOKiK dotyczących odwołania i zażalenia [redacted] od rozstrzygnięć Prezesa URE, w których Prezes URE potwierdził prawidłowość stanowiska [redacted], postępowanie przed Sądem Rejonowym dla Krakowa - Śródmieścia w Krakowie z powództwa [redacted] o zapłatę przez [redacted] kwot za energię elektryczną wytworzoną przez [redacted], ale niedostarczoną [redacted]. Z uwagi na brak

wydania dotychczas rozstrzygnięcia we wskazanej sprawie jak i brak istnienia podstaw kontraktowych, będących wynikiem odmowy [redacted] zawarcia porozumienia mogącego stanowić podstawę płatności za dostarczoną energię elektryczną, [redacted] nie może dokonać płatności na rzecz [redacted] za minione okresy czasu.

Mając powyższe na uwadze Spółka stoi na stanowisku, że brak płatności przez [redacted] na rzecz [redacted] wynikał z odmowy zawarcia przez [redacted] stosowych umów. Ponadto, podejmowane przez [redacted] i [redacted] próby opracowania rozwiązania tworzącego podstawę prawną do dokonania płatności na rzecz [redacted] za minione okresy czasu zakończyły się dotychczas niepowodzeniem z uwagi na brak współpracy ze strony [redacted].

*Z poważaniem,  
z upoważnienia Ministra Energii*

**Tadeusz Skobel**  
podsekretarz stanu

*dokument podpisany elektronicznie*  
246944.680996.521862

Do wiadomości:

– Kancelaria Prezesa Rady Ministrów

Potwierdzam zgodność kopii wydruku z dokumentem elektronicznym:

<b>Identyfikator dokumentu</b>	246944.680996.521864
<b>Nazwa dokumentu</b>	MTS_oświadczenie Grzegorza Peczkisa , 62 posiedzenie Senatu RP.pdf
<b>Tytuł dokumentu</b>	MTS_oświadczenie Grzegorza Peczkisa , 62 posiedzenie Senatu RP
<b>Sygnatura dokumentu</b>	DNP.II.058.56.2018
<b>Data dokumentu</b>	2018-07-24
<b>Skrót dokumentu</b>	41D6ED6874EEC05776B9393CA9C8838C7056560F
<b>Wersja dokumentu</b>	1.3
<b>Data podpisu</b>	2018-07-24 17:27:43
<b>Podpisane przez</b>	Tadeusz Marian Skobel podsekretarz stanu

EZD 3.30.481.4063.8997

Data wydruku: 2018-07-25

Autor wydruku: Szymański Rafał (główny specjalista)

