



MINISTERSTWO OBRONY NARODOWEJ
SEKRETARZ STANU

Warszawa, 2016-03-24

Nr 304/388/O-5/16/IŚ

SECRETARIA
Biuro Dyrektora
Wydano dnia 28.03.16
1581 podpis V3

Pan Stanisław KARCZEWSKI
MARSZAŁEK SENATU
RZECZYPOSPOLITEJ POLSKIEJ

1966/DP
2016-U3-25

29.03.16r.

1465

Szanowny Panie Marszałku

Odpowiadając, z upoważnienia Ministra Obrony Narodowej, na oświadczenie złożone przez senatora Roberta Mamątowa podczas 11. posiedzenia Senatu RP w dniu 19 lutego br., dotyczące *dwutorowej linii wysokiego napięcia, znajdującej się w W. ul. dzielnica* (BPS/043-11-159/16) – przekazane do Ministra Obrony Narodowej przez Ministra Skarbu Państwa – uprzejmie przedstawiam stosowne wyjaśnienia.

Wspomniana linia wysokiego napięcia (dwutorowa napowietrzna linia 110 kV długości około 521 m w W w rejonie ulic i) była oddana do eksploatacji 20 grudnia 1985 r. Została wybudowana przez poprzednika prawnego Sp. z o.o., tj.

S.A., które z niej korzystały (jako odbiorca energii energetycznej) do 2009 r. Natomiast nigdy nie eksploatował tej linii.

Mieszkańcy nieruchomości sąsiadujących ze wspomnianą linią elektryczną skierowali do wezwania o bezumowne korzystanie z nieruchomości – w zakresie, w jakim nad nieruchomością przechodzą przewody tej linii. Jednakże roszczenie takie nie może być skierowane do podmiotu, który był w przeszłości (lub byłby obecnie) jedynie odbiorcą energii. Powinno ono być skierowane bezpośrednio do przedsiębiorstwa przesyłowego, które nie tylko posiada wszelkie kompetencje dotyczące eksploatacji linii, ale również z niej korzysta (tj. w omawianym przypadku do Sp. z o.o.). Trafność takiego stanowiska potwierdza prawomocny wyrok z dnia 24 czerwca 2015 r. Sądu Apelacyjnego w Warszawie, który uznał, iż nie posiada legitymacji biernej w sprawie o bezumowne korzystanie z nieruchomości, nad którą przebiegają przewody omawianej linii.

Wobec powyższych okoliczności, wystąpił z pozwem przeciwko

Sp. z o.o., wnosząc o zobowiązanie tego podmiotu do złożenia oświadczenia woli o nabyciu przez niego od – za określoną kwotę – własności ww. linii.

wniósł również pozew o zapłatę przeciwko Sp. z o.o., domagając się od niego wynagrodzenia za bezumowne korzystanie ze spornego odcinka linii 100 kV. Jednocześnie, w wyniku działań , w dniu 2 października 2015 r. linia została wyłączona.


Nawiązując do wspomnianej w zapytaniu rozbiórki omawianej linii informuję, że Powiatowy Inspektor Nadzoru Budowlanego decyzję w tej sprawie (nakazującą rozbiórkę) wydał po raz pierwszy w dniu 19 grudnia 2014 r. Organ nadrzędny, tj. Wojewódzki Inspektor Nadzoru Budowlanego, uchylił ją – ze względu na brak przesłanek do rozbiórki –

i skierował do ponownego rozpatrzenia, z zaleceniem uwzględnienia danych technicznych dotyczących stanu instalacji. Jednakże Powiatowy Inspektor Nadzoru Budowlanego w dniu 23 listopada 2015 r. wydał ponownie decyzję o rozbiórce, z pominięciem ww. zaleceń organu odwoławczego i nadaniem decyzji rygoru natychmiastowej wykonalności, z uwagi na stwierdzone zagrożenie dla bezpieczeństwa ludzi i mienia. Wojewódzki Inspektor Nadzoru Budowlanego w Warszawie, decyzją z dnia 29 stycznia 2016 r., utrzymał w mocy powyższą decyzję Powiatowego Inspektora Nadzoru Budowlanego z dnia 23 listopada 2015 r.

W związku z powyższym, w dniu 3 marca 2016 r. złożył skargę do Wojewódzkiego Sądu Administracyjnego w Warszawie na ww. decyzję Wojewódzkiego Inspektora Nadzoru Budowlanego w Warszawie z dnia 29 stycznia 2016 r., utrzymującą w mocy przywołaną decyzję Powiatowego Inspektora Nadzoru Budowlanego z dnia 23 listopada 2015 r. o rozbiórce. zarzucił w niej rażące naruszenie prawa procesowego przez Powiatowego Inspektora Nadzoru Budowlanego przy wydawaniu decyzji z dnia 23 listopada 2015 r. (nieuwzględnienie przy ponownym rozpatrywaniu sprawy zaleceń organu odwoławczego). Zakwestionował także wspomniany rygor natychmiastowej wykonalności decyzji, z uwagi na to, że – zgodnie z opinią ekspertów – stan techniczny linii nie stanowi zagrożenia dla bezpieczeństwa życia.

Należy również podkreślić, że obydwaj wymienieni wyżej inspektorzy nadzoru budowlanego (powiatowy i wojewódzki) nie uwzględnili w przedmiotowym postępowaniu zasadniczej roli przedsiębiorstwa przesyłowego, czyli Sp. z o.o., jako strony postępowania.

Z uwagi na powyższe oraz w związku z tym, iż brak jest udziału w postępowaniu głównego zainteresowanego (Sp. z o.o.), stoi na stanowisku, że ww. skarga jest uzasadniona i zasługuje na uwzględnienie.

z powodem

 Bartosz KOWNACKI

Do wiadomości:

Pan Jacek Świdorski

Wicedyrektor w Sekretariacie Prezesa Rady Ministrów

(T-1/48/III)