



RZECZPOSPOLITA POLSKA  
PROKURATURA KRAJOWA

ZASTĘPCA PROKURATORA GENERALNEGO

PG II Ko<sub>1</sub> 567.2016

dot. BPS/043-10-127/16

Warszawa, dnia 22.03.2016 r.

SEKRET  
Biura Prok. Kraj.  
Wpłynęło do... 30.03.16  
nr 2025 podpis M

**Pan**  
**Stanisław Karczewski**  
**Marszałek Senatu**  
**Rzeczypospolitej Polskiej**

*Szanowny Panie Marszałku!*

Odpowiadając na przekazane przy piśmie z dnia 18 lutego 2016 r., nr BPS/ 043 - 10-127/16, oświadczenie złożone przez Panią Senator Marię Koc podczas 10 posiedzenia Senatu w dniu 12 lutego 2016 r., które wpłynęło do Prokuratora Generalnego w dniu 22 lutego 2016 r., uprzejmie informuję, iż Prokurator Okręgowy w Siedlcach przeprowadził, w trybie § 27 Rozporządzenia Ministra Sprawiedliwości z dnia 11 września 2014 r. - Regulamin wewnętrznego urzędowania powszechnych jednostek organizacyjnych prokuratury (Dz. U.2014. 1218 z późn. zm.) kontrolę i analizę akt postępowania przygotowawczego o sygn. Ds 46/15 zawisłego w Prokuraturze Rejonowej w Węgrowie, w celu dokonania oceny prawidłowości przeprowadzonego śledztwa oraz zasadności podjętej końcowej decyzji merytorycznej.

Przedmiotowe postępowanie przygotowawcze zostało zainicjowane, w związku z telefonicznym zgłoszeniem A B o znalezieniu zwłok brata P B .

W dniach 12 i 13 stycznia 2015 r., w trybie art. 308 § 1 k.p.k., zostały przeprowadzone czynności procesowe, w tym oględziny zewnętrzne zwłok P B i miejsca ich znalezienia, przesłuchania w charakterze świadka G B - ojca zmarłego oraz

uzyskana została opinia biegłego patomorfologa, w formie protokołu oględzin i otwarcia zwłok.

Na tym etapie postępowania ustalono, iż P B ostatni raz był widziany przez ojca w dniu 6 stycznia 2015 r. Następnego dnia rano został podwieszony przez siostrę S na przystanek autobusowy w B , w celu wyjazdu do Warszawy do pracy. W dniu 7 stycznia 2015 r., w godzinach wieczornych, próbował się skontaktować telefonicznie z ojcem G B . Do rozmowy jednak nie doszło, prawdopodobnie z uwagi na brak zasięgu. W złożonych zeznaniach G B podał, że jego syn miał problemy osobiste, związane również z nierozliczeniem się za narkotyki, miał też otrzymywać groźby od nieustalonych osób. W dniu 12 stycznia 2015 r., około godz. 17.40, G B udał się do drewnianego budynku gospodarczego usytuowanego na jego posesji. Zastał tam wiszące zwłoki syna P . Pętla wisielcza sporządzona była z długiego szalika, którego drugi koniec zawiązany był na poprzecznej drewnianej belce umocowanej na wysokości ok. 2 metrów od podłoża. Po przybyciu na miejsce zdarzenia, lekarz pogotowia stwierdził zgon P B .

Z protokołu sekcji zwłok wynika, że przyczyną zgonu P B była ostra niewydolność krążenia i oddychania w przebiegu powieszenia. Biegły nie stwierdził obrażeń wewnętrznych. Poza bruzdą wisielczą ujawnił, nie mające związku ze zgonem, drobne otarcia naskórka na lewej kończynie dolnej i prawej kończynie górnej, powstałe ok. 1 - 2 dni przed zgonem. W czasie badania biegły nie stwierdził jakichkolwiek cech wskazujących na udział innej osoby lub osób w spowodowaniu śmierci P B . Biegły przeprowadził też test na obecność środków odurzających, w pobranym ze zwłok zmarłego moczu. W wyniku tego badania nie stwierdzono obecności substancji odurzających w stężeniach wykrywanych przedmiotowym testem.

Postanowieniem z dnia 14 stycznia 2015 r. Prokurator Rejonowy w Węgrowie wszczął śledztwo w sprawie doprowadzenia P B namową lub udzieleniem pomocy do targnięcia się na własne życie, tj. o czyn z art. 151 k.k.

W toku przedmiotowego postępowania przygotowawczego przesłuchano w charakterze świadków wszystkie osoby mogące mieć nawet szczątkową wiedzę

dotyczącą przyczyn dokonanego zamachu samobójczego, w tym także w zakresie miejsca pobytu P B w okresie od 7 do 12 stycznia 2015 r.

W wyniku powyższych czynności jednoznacznie ustalono, iż przyczyną lub jedną z przyczyn targnięcia się przez F B na własne życie, był zawód miłośny jaki wiązał się z rozstaniem w grudniu 2014 r. z M W, z którą spotykał się przez okres ok. 2 lat i wiązał z nią dalsze plany życiowe. Ponadto z zeznań członków najbliższej rodziny zmarłego jak i pozostałych przesłuchanych osób wynika, że w rodzinie B od wielu lat istnieje konflikt pomiędzy G B a jego rodzicami, siostrami oraz siostrzeńcem. W konflikt ten uwikłany był także P B, który nie był w najlepszych stosunkach z rodzicami, spotykał się natomiast z bratem ciotecznym A B i ciotką S B, u których niejednokrotnie w przeszłości nocował, o co jego rodzice M i G B mieli do niego pretensje. Z ustaleń wynika także, iż rodzice P B faworyzowali pozostałe rodzeństwo. Przesłuchani świadkowie wykluczyli natomiast, jako przyczynę zamachu na własne życie, istnienie u P B obawy przed zemstą lub realizacją hipotetycznych, niepotwierdzonych gróźb, kierowanych wobec niego przez nieustalone osoby. Zdaniem większości świadków P B był osobą, zamkniętą w sobie, spokojną i nie miał wrogów, o których mieliby oni wiedzę. W toku śledztwa nie zdołano ustalić miejsca pobytu, w tym noclegów P B, w okresie od 7 do 12 stycznia 2015 r.

Z zeznań R K wynika, że w dniu 7 stycznia 2015 r. P B, ok. godz. 20.00 był u niego w domu, w miejscowości S, gdzie zostawił plecak i torbę podróżną. Wychodząc oświadczył, że idzie do swojego miejsca zamieszkania. Z relacji procesowych przesłuchanych świadków wynika, iż osobą, która po raz ostatni miała osobisty kontakt z P B był jego kolega A P, który na jego prośbę odebrał go w dniu 8-9 stycznia 2015 r. z miejscowości S i podwiózł go swoim samochodem pod dom w miejscowości T

W celu weryfikacji danych przekazanych przez osobowe źródła dowodowe, przeprowadzono oględziny telefonu komórkowego P B i zarejestrowanych w jego pamięci danych, zwrócono się do operatora sieci Orange Polska S.A. o wykaz połączeń tekstowych i głosowych w okresie od dnia 1 do 12 stycznia 2015 r. oraz powołano biegłego z zakresu informatyki, który przeprowadził badania stacjonarnego

komputera, użytkowanego przez P B , pod kątem ujawnienia faktów i okoliczności istotnych dla sprawy. Uzyskano nadto wynik badania krwi na zawartość alkoholu, pobranej ze zwłok zmarłego, z którego wynika, że chwili śmierci, we krwi P B znajdowało się 2,75 ‰ alkoholu etylowego.

Uzyskano także uzupełniającą opinię biegłego patomorfologa, odnosząca się do możliwości określenia czasu zgonu P B , na podstawie ujawnionych w wyniku oględzin znamion pośmiertnych. Biegły stwierdził, że brak wszystkich danych, w tym pomiarów temperatury ciała, stopnia nasilenia stężenia pośmiertnego i jego rozmieszczenia oraz stanu plam opadowych, nie pozwala na precyzyjne określenie czasu zgonu P B . W przybliżeniu mógł on nastąpić w okresie od 8 do 10 godzin przed znalezieniem zwłok.

Z rejestru połączeń zapisanych w pamięci telefonu P B oraz wykazu połączeń telekomunikacyjnych przedstawionych przez operatora sieci Orange wynika, iż tylko w okresie od dnia 1 do 7 stycznia 2015 r. inicjowano, przeprowadzono lub odebrano z jego telefonu kilkaset połączeń, rozmów, smsów lub połączeń internetowych. Operator przedstawił też do tych operacji, dane dotyczące stacji przekaźnikowych BTS, pozwalających na lokalizacje miejsc poszczególnych połączeń. Natomiast w okresie od dnia 9 stycznia 2015 r. do godz. 11.03 dnia 12 stycznia 2015 r., takich prób było kilka, lecz z przyczyn technicznych operator nie był w stanie podać danych stacji przekaźnikowych BTS, w zasięgu których, inicjowane były poszczególne próby połączeń, co pozwoliłoby na określenie miejsca pobytu P B w tym okresie.

Z ekspertyzy przedstawionej przez biegłego z zakresu informatyki wynika natomiast, że użytkownik zabezpieczonego komputera nie prowadził korespondencji internetowej za pomocą komunikatorów internetowych bądź programów poczty elektronicznej z M W , ani z innymi osobami. W historii odwiedzanych stron internetowych ujawniono natomiast odwiedzany profil użytkownika M W oraz K W , na portalu społecznościowym Facebook, bez prowadzonej korespondencji za pośrednictwem tego portalu.

Z uwagi na kategoryczne twierdzenie M i G B , iż ich syn, w okresie od dnia 7 do 12 stycznia 2015 r., przebywał w domu S i A

B , została przeprowadzona konfrontacja procesowa pomiędzy pokrzywdzonymi a tymi świadkami. W jej wyniku, każda z tych osób podtrzymała wcześniej złożone zeznania, zaprzeczając jednocześnie twierdzeniom strony przeciwnej.

Na podstawie zgromadzonego w przedmiotowej sprawie materiału dowodowego, postanowieniem z dnia 29 maja 2015 r. Prokurator Rejonowy w Węgrowie umorzył śledztwo, w sprawie doprowadzenia P B namową lub przez udzielenie pomocy, do targnięcia się na własne życie w dniu 12 stycznia 2015 r. w S , gm. , tj. o czyn z art. 151 k.k., na podstawie art. 17 § 1 pkt. 2 k.p.k., wobec stwierdzenia, że czyn nie zawiera znamion czynu zabronionego.

Zasadność powyższej decyzji merytorycznej, podlegała kontroli sądu, bowiem zakwestionował ją pokrzywdzony G B , który w terminie ustawowym, złożył środek odwoławczy.

Postanowieniem z dnia 28 lipca 2015 r. o sygn. II Kp 353/15 Sąd Okręgowy w Siedlcach zaskarżone postanowienie utrzymał w mocy, wskazując, iż Prokurator Rejonowy w Węgrowie prawidłowo ocenił zebrany w sprawie materiał dowodowy i wyciągnął z niego właściwe wnioski. Sąd podniósł, że żadne inne czynności dowodowe, nie byłyby w stanie doprowadzić do odmiennych ustaleń faktycznych. Dodał nadto, iż żadne, również podnoszone przez skarżącego okoliczności, nie wskazują, aby inna osoba namówiła P B lub w inny sposób mu pomogła w targnięciu się na własne życie. Jednocześnie podkreślił, że bliscy zmarłego wskazują natomiast na osobiste, emocjonalne powody, dla których P B mógł popełnić samobójstwo – zawód miłosny, nowy związek byłej dziewczyny z innym mężczyzną, utrata pracy, nieporozumienia rodzinne.

Prokurator Okręgowy w Siedlcach dokonując oceny podjętej w przedmiotowej sprawie decyzji merytorycznej, w korelacji z analizowanym, zebrany w toku śledztwa materiałem dowodowym, uznał, iż ustalenia poczynione w toku postępowania przygotowawczego w pełni uzasadniały jego umorzenie.

Jednocześnie wskazał, iż podejrzenia pokrzywdzonych odnośnie udziału osób trzecich w spowodowaniu śmierci ich syna, zostały negatywnie zweryfikowane. Zebrane dowody nie wskazują, aby istniały inne przyczyny targnięcia się na własne życie przez P B , niż problemy osobiste i emocjonalne.

Uwzględniając powyższe ustalenia, należy stwierdzić, iż brak jest podstaw do kwestionowania zasadności podjętej w przedmiotowej sprawie decyzji merytorycznej, stanowiska Sądu Okręgowego w Siedlcach, którego kontroli ona podlegała, a także oceny Prokuratora Okręgowego w Siedlcach. Tym samym, nie zachodzą przesłanki dające podstawy do wzruszenia prawomocnego postanowienia o umorzeniu śledztwa i kontynuowania czynności dowodowych.

*Z poważaniem*

Zastępca Prokuratora  
Generalnego

*K. Sierak*

*Krzysztof Sierak*