

wpłynęło dn. 7.06.2018 r.
nr RPW. 17877/2018 zał. -



MINISTER INFRASTRUKTURY

13.06.18. *kleu*
(podpis)

Warszawa, dnia 7 lutego 2018 r.

DDP.1.054.96.2017.LL.2
NK.16944 M8

Pan
Stanisław Karczewski
Marszałek Senatu
Rzeczypospolitej Polskiej

W odpowiedzi na pismo z dnia 13 grudnia 2017 r., przy którym przesłano oświadczenie Senatora Andrzeja Pajaka złożone na 51. Posiedzeniu Senatu w dniu 7 grudnia 2017 r. w sprawie rozliczeń z podwykonawcami inwestycji „Zaprojektowanie i wybudowanie drogi ekspresowej S-3 Nowa Sól - Legnica(A-4), zadanie III od węzła Kaźmierzów do węzła Lubin Północ”, przedstawiam poniższe stanowisko.

Generalny Dyrektor Dróg Krajowych i Autostrad jako Zamawiający przeprowadził postępowanie w sprawie zamówienia publicznego na „Zaprojektowanie i wybudowanie drogi ekspresowej S-3 Nowa Sól – Legnica (A-4), zadanie od węzła Kaźmierzów do węzła Lubin Północ, o długości ok. 14,4 km tj. od km 33+300 do ok. km 47+678,08”. W wyniku przeprowadzonego postępowania w trybie przetargu ograniczonego zgodnie z regulacją ustawy Prawo zamówień publicznych, dnia 22 grudnia 2014 r. zawarta została Umowa pomiędzy GDDKiA a Konsorcjum firm w składzie:

siedzibą w

S.P.A. z siedzibą w

S.P.A. z siedzibą w

Spółka z ograniczoną odpowiedzialnością z

Partner –

Partner –

Partner –

Spółka z ograniczoną odpowiedzialnością z siedzibą w

W połowie roku 2017 r., Oddział GDDKiA we Wrocławiu uzyskał informację o narastających wewnątrz Konsorcjum sporach związanych ze wspólną realizacją umowy na rzecz Zamawiającego. Konflikt uległ znacznej eskalacji na przełomie września i października 2017 r.

Podkreślenia wymaga, że stronami konfliktu są poszczególni członkowie Konsorcjum, tj. mamy do czynienia ze sporem wewnątrz Konsorcjum w związku ze wspólną realizacją Umowy na rzecz Zamawiającego, a nie sporem pomiędzy Wykonawcą i Zamawiającym.

Od chwili powzięcia informacji o zaistniałym sporze oraz powstałych opóźnieniach w płatnościach na rzecz podwykonawców, dostawców i usługodawców, Oddział GDDKiA we Wrocławiu podejmował szereg działań w zakresie minimalizowania negatywnych skutków zaistniałego konfliktu oraz zapewnienia prawidłowej realizacji Kontraktu.

Na skutek powstałego sporu wewnątrz Konsorcjum stwierdzono szereg nieprawidłowości w sposobie realizacji Umowy przez Wykonawcę, w tym in. in. w zakresie braku płatności na rzecz podwykonawców, dostawców i usługodawców oraz innych podmiotów trzecich. Oddział GDDKiA we Wrocławiu otrzymał wiele pism od firm z prośbą o pomoc. Reagując na otrzymane sygnały, Oddział GDDKiA we Wrocławiu podjął bezzwłoczne działania w celu wyjaśnienia zaistniałej sytuacji. W tym zakresie Oddział GDDKiA we Wrocławiu w 2017 r. wystosował do Wykonawcy oraz podmiotów trzecich około stu pism dotyczących braku płatności.

Również z inicjatywy Oddziału GDDKiA we Wrocławiu zorganizowanych zostało szereg spotkań przy udziale Inżyniera, zarówno z Wykonawcą jak i podmiotami trzecimi, przedmiotem których była analiza roszczeń oraz ustalenie zasad ich spłaty.

W wyniku intensywnych działań Zamawiającego i Inżyniera Kontraktu, Lider konsorcjum - Sp z o.o. przystąpił pod koniec 2017 r. do spłaty zaległości wobec pomiotów trzecich. Lider Konsorcjum dokonał płatności na rzecz podwykonawców, usługodawców i dostawców od sierpnia do grudnia 2017 r. na kwotę około 34,8 mln zł.

Pomimo prowadzonych działań pozostają firmy, które do chwili obecnej nie uzyskały spłaty należności. W tym zakresie Oddział GDDKiA we Wrocławiu podejmuje dalsze działania, w szczególności w zakresie zobowiązania Wykonawcy do dalszej spłaty jego zobowiązań.

Zarzuty przedstawione w oświadczeniu w przedmiocie całkowitej bierności Oddziału GDDKiA we Wrocławiu oraz sporu Zamawiającego z Wykonawcą nie znajdują poparcia w przedstawionym powyżej stanie faktycznym sprawy.

Wskazane okoliczności również nie potwierdzają stanowiska przedstawionego w oświadczeniu w zakresie braku występowania przez Wykonawcę z wnioskami o płatność oraz brakiem płatności ze strony Zamawiającego, a w konsekwencji działaniem na szkodę jednego z partnerów zawiązanego konsorcjum. Brak jest również podstaw do przyjęcia, że Zamawiający celowo hamuje płatności na rzecz Wykonawcy. Płatności są dokonywane na bieżąco z zachowaniem terminów umownych.

Odpowiadając kolejno na pytania zawarte w oświadczeniu przedstawiam poniższe informacje.

Ad. 1) Od kogo można oczekiwać pomocy i wypłaty za prace wykonane pośrednio dla Skarbu Państwa, będące obecnie pod patronatem Ministerstwa Infrastruktury i Budownictwa, a prowadzone na podstawie umowy podpisanej za czasów rządów Platformy Obywatelskiej i Ministerstwa Infrastruktury i Rozwoju?

GDDKiA prowadzi czynne działania w zakresie wyeliminowania wszelkich stwierdzonych nieprawidłowości w ramach realizacji umowy, w tym w zakresie dotyczącym spłaty szeregu zaległości wobec podwykonawców, dostawców i usługodawców oraz innych podmiotów trzecich.

W przypadku stwierdzenia zaniechania Wykonawcy w dalszej dobrowolnej spłacie zobowiązań wobec podwykonawców, dostawców i usługodawców Oddział GDDKiA we Wrocławiu podejmie działania w zakresie analizy poszczególnych roszczeń oraz badania, czy spełnione zostały przesłanki do bezpośredniej płatności ze strony GDDKiA.

Należy zauważyć, iż niezależnie od daty podpisania przez GDDKiA umowy z Wykonawcą, umowa taka musi być zgodna z Prawem zamówień publicznych a więc również w tej sprawie wybór Wykonawcy odbył się na zasadach wynikających z regulacji ujętych w Prawie zamówień publicznych.

Ad. 2) Czy skutki podpisanych wówczas umów z konsorcjami niestanowiącymi rzetelnych partnerów doprowadzać będą do upadku firm pracujących na rzecz obecnie prowadzonej rozbudowy infrastruktury dróg krajowych?

Wybór Wykonawcy odbył się na zasadach wynikających z regulacji Prawa zamówień publicznych. Na dzień składania oferty Wykonawca spełniał wszystkie warunki udziału w postępowaniu, a jego oferta została uznana za najkorzystniejszą. Późniejsze nieprawidłowości w zakresie realizacji Umowy wynikają z wewnętrznego sporu w Konsorcjum Wykonawcy, który to spór w ocenie Zamawiającego powstał na tle wspólnej realizacji Umowy na rzecz Zamawiającego, podziału obowiązków wewnątrz Konsorcjum oraz wzajemnych rozliczeń między stronami Konsorcjum.

Oddział GDDKiA we Wrocławiu podjął szereg działań w celu wyeliminowania nieprawidłowości, w tym w zakresie zobowiązania Wykonawcy do bieżącego regulowania należności. Szczegółowe wyjaśnienia zostały przedstawione powyżej. Aktualnie Wykonawca realizuje działania naprawcze m. in. w zakresie obejmującym regulowanie zaległości płatniczych.

Ad. 3) Jakie są instrumenty, aby uruchomić wypłaty z kaucji zabezpieczającej prace konsorcjum?

Zgodnie z umową Wykonawca był zobowiązany do wniesienia Zabezpieczenia Wykonania. Zgodnie z Subklauzulą 4.2 Warunków Kontraktu Zabezpieczenie Wykonania służy pokryciu roszczeń z tytułu niewykonania lub nienależytego wykonania zobowiązań wynikających z Kontraktu, w tym również zobowiązań określonych w Subklauzuli 4.4 [Podwykonawcy, Dostawcy i Usługodawcy].

Zamawiający jest uprawniony do dokonania rozliczeń wobec Podwykonawców, Dostawców i Usługodawców w sposób bezpośredni, przy jednoczesnym skorzystaniu z ustanowionego Zabezpieczenia Wykonania. Ze względu na dobrowolną spłatę zobowiązań przez Wykonawcę na rzecz podwykonawców, dostawców i usługodawców oraz innych podmiotów trzecich, Oddział GDDKiA we Wrocławiu nie przystąpił do bezpośredniej spłaty zobowiązań. W przypadku stwierdzenia zaniechania Wykonawcy w dalszej dobrowolnej spłacie zobowiązań wobec podwykonawców, dostawców i usługodawców Oddział GDDKiA we Wrocławiu podejmie działania w zakresie analizy poszczególnych roszczeń oraz spełnienia przesłanek do bezpośredniej płatności w oparciu o obowiązujące przepisy prawa oraz zapisy umowne.

Ad. 4) Jak długo podwykonawcy mają jeszcze czekać na interwencję ze strony GDDKiA?

Odnosząc się do powyższego pytania i uwagi Pana Senatora o braku jakiegokolwiek interwencji ze strony GDDKiA w tej trudnej dla usługodawców sytuacji, można zauważyć, że GDDKiA Oddział we Wrocławiu prowadzi czynne działania w zakresie wsparcia dla podmiotów biorących udział w procesie inwestycyjnym – podwykonawców, dostawców i usługodawców, czego dowodem jest m.in. korespondencja prowadzona z Wykonawcą oraz organizowane w tej sprawie spotkania. Jak sam Pan Senator zauważył w przedmiotowym oświadczeniu rozmowy konsorcjantów przy udziale GDDKiA trwają już ponad 3 miesiące. Szczegółowe wyjaśnienia zostały przedstawione na wstępie.

Dodatkowo pragnę zauważyć, że ocena działań Oddziału we Wrocławiu i Dyrektora Oddziału nie powinna być formułowana na podstawie jednostkowej sytuacji. Ocena taka może być formułowana na podstawie zbiorczych informacji o Oddziale. W tym kontekście wskazać należy, iż Oddział GDDKiA we Wrocławiu jest oddziałem realizującym szereg zadań, w tym z wykorzystaniem środków pochodzących z budżetu Unii Europejskiej. W ostatnim roku, tj. 22.12.2017 r. oddano do ruchu cały dołnośląski, prawie 50 - kilometrowy odcinek drogi ekspresowej S5 od węzła Korzeńsko do węzła Wrocław Północ - całkowity koszt projektu 1.861.182.300,00 PLN, w tym wartość dofinansowania z Unii Europejskiej 911.126.425,26 PLN.

Natomiast odnosząc się do wniosku o znówelizowanie ustawy regulującej zagadnienia związane z zamówieniami publicznymi informuję, iż zgodnie z art. 154 pkt 1 ustawy Prawo zamówień publicznych (Dz. U. z 2017 r. poz. 1579 z późn. zm.) opracowywanie projektów aktów normatywnych dotyczących zamówień należy do zadań Prezesa Urzędu Zamówień Publicznych. Pragnę również zauważyć, że zgodnie z art. 143d ust. 1 pkt 4 i 5 ww. ustawy umowa o roboty budowlane zawiera w szczególności postanowienia dotyczące m.in. zasad zapłaty wynagrodzenia wykonawcy, uwarunkowanej przedstawieniem przez niego dowodów potwierdzających zapłatę wymagalnego wynagrodzenia podwykonawcom lub dalszym podwykonawcom oraz terminu zapłaty wynagrodzenia podwykonawcy lub dalszemu podwykonawcy. Natomiast zasady bezpośredniej zapłaty są już uregulowane w ww. ustawie i zgodnie z art. 143c ust. 1 „Zamawiający dokonuje bezpośredniej zapłaty wymagalnego wynagrodzenia przysługującego podwykonawcy lub dalszemu podwykonawcy, który zawarł zaakceptowaną przez zamawiającego umowę o podwykonawstwo, której przedmiotem są roboty budowlane, lub który zawarł przedłożoną zamawiającemu umowę o podwykonawstwo, której przedmiotem są dostawy lub usługi, w przypadku uchylenia się od obowiązku zapłaty odpowiednio przez wykonawcę, podwykonawcę lub dalszego podwykonawcę zamówienia na roboty budowlane.”

AK

Upoważnienia
MINISTERSTWA INFRASTRUKTURY
mgr inż. Andrzej Ciołkiewicz
Podsekretarz Stanu

