



Warszawa, dnia 31. 03. 2016 r.

SEKRETARIAT  
Biura Prok. Senackich  
Wpłynęło dn. 06. 04. 2016 r.  
nr 2126 podpis *[Signature]*

GABINET MARSZAŁKA SENATU  
sekretariat Wicemarszałek Senatu RP

Wpłynęło dn. 25. 04. 2016  
Nr. MKI.254  
Podpis *[Signature]*

PG II Ko1 570.2016

**Pani**  
**Maria Koc**  
**Wicemarszałek Senatu**  
**Rzeczypospolitej Polskiej**

W odpowiedzi na pismo z dnia 19 lutego 2016 roku, przy którym zostało przesłane oświadczenie złożone w dniu 12 lutego 2016 roku, na 10 posiedzeniu Senatu przez Senatora Rzeczypospolitej Polskiej - Pana Roberta Mamątowa, dotyczące nieprawidłowości w toku prowadzenia postępowania przygotowawczego sygn. akt 1 Ds. 1025/13 Prokuratury Rejonowej w O .  
uprzejmie informuję, iż powyższe postępowanie przygotowawcze zostało poddane analizie w Prokuraturze Okręgowej w O .

Z informacji przedstawionej przez Prokuratora Okręgowego w O wynika, iż w dniu 23 września 2013 roku Prokurator Rejonowy w O wszczął śledztwo o czyn z art. 286 § 1 k.k., którego podstawą było zawiadomienie złożone przez A S , właściciela Zakładu Robót Instalacyjnych „ZRI” w O . Postępowanie to zostało powierzone do prowadzenia Komendzie Miejskiej Policji w O . Z treści doniesienia wynikało, iż w dniu 28 lutego 2012 roku pokrzywdzony zawarł umowę z firmą z siedzibą w Warszawie na wykonanie robót instalacyjnych na terenie budowy pawilonu w O . Firma , reprezentowana przez Prezesa M K zlecenie wykonywania prac otrzymała w związku z zawartą z , umową na wykonanie obiektu, natomiast firma „ZRI” miała prowadzić prace jako podwykonawca. Zgodnie z umową, wynagrodzenie zakład

A S miał otrzymywać w ratach. Pierwsza faktura z dnia 25 stycznia 2013 roku na kwotę 130.380 zł. została w całości opłacona, druga z dnia 28 lutego 2013 roku została opłacona tylko w części, tj. w kwocie 100.000 zł, trzecia z dnia 2 maja 2013 roku wystawiona na kwotę 207.870 zł w ogóle nie została zapłacona. Końcowo Zakładowi Robót Instalacyjnych nie wypłacono wynagrodzenia w łącznej kwocie 292.370 zł. Pokrzywdzony ustalił, że firma , z tytułu zawartej umowy, zapłaciła Spółce kwotę 615.000 zł., w związku z czym uznał iż został oszukany, gdyż pomimo uzyskania zapłaty, jemu - jako podwykonawcy, nie przekazano pieniędzy za wykonane prace.

W skierowanych do Policji wytycznych prokurator zlecił zebranie dokumentów dotyczących zawarcia umowy o wykonanie robót instalacyjnych oraz przesłuchanie Prezesa , syndyka masy upadłościowej tej spółki ( od 1 sierpnia 2013 roku był w upadłości), a także uzyskanie informacji o istniejącym zadłużeniu w Urzędzie Skarbowym.

Po wykonaniu powyższych czynności prokurator w dniu 29 listopada 2013 roku zatwierdził postanowienie o umorzeniu śledztwa wobec braku w czynie znamion czynu zabronionego – na podstawie art. 17 § 1 pkt 2 k.p.k. Pokrzywdzony nie składał zażalenia na powyższe postanowienie. W uzasadnieniu decyzji prokurator powołał się na ustalenia dotyczące dobrej kondycji Spółki w latach 2010 – 2012, kiedy to firma wypracowywała zyski, które to okoliczności potwierdzały zabezpieczone w sprawie dokumenty (bilanse, sprawozdania finansowe spółki, informacje z ZUS i Urzędu Skarbowego), a także zeznania Prezesa - M K oraz syndyka masy upadłościowej. Z przytoczonej argumentacji wynika, iż kłopoty firmy zaczęły się w trakcie wykonywania budynku dla i wynikały z wykonania prac dodatkowych, nie objętych umową, których konieczność przeprowadzenia wystąpiła w trakcie budowy i za które nie uzyskano wynagrodzenia. W tej sytuacji Prokurator Rejonowy w O uznał, że brak jest podstaw do przyjęcia, że podpisując umowę z A S działał z góry powziętym zamiarem nie wywiązania się z przyjętych na siebie zobowiązań.

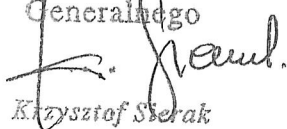
Prokurator Okręgowy w O po przeprowadzeniu analizy sprawy, uznał, że zgromadzony materiał dowodowy jest niekompletny i wymaga uzupełnienia. W toku postępowania nie przeprowadzono dowodu z przesłuchania przedstawiciela firmy na okoliczność, czy rzeczywiście Spółka wykonał dodatkowe roboty, na jaką kwotę, czy przedmiotowa należność jest sporna i jak brzmiały ustalenia pomiędzy tymi podmiotami. Ponadto z umowy zawartej przez firmę z wynika, że mógł zatrudniać podwykonawców, ale zobowiązany został do przedstawienia ich listy inwestorowi. Płatność za roboty miała następować etapami, po przedstawieniu przez oświadczeń podwykonawców, że ich roszczenia z tytułu wykonania robót zostały zaspokojone. Końcowa płatność (5% wartości robót) miała nastąpić po złożeniu oświadczeń podwykonawców o uregulowaniu należności, a miał być uprawniony do dokonania płatności bezpośrednio na ich rzecz. W toku śledztwa nie wyjaśniono, dlaczego postanowienia umowy, zabezpieczające podwykonawców, nie zostały zrealizowane.

Pismem z dnia 11 stycznia 2016 roku A S zwrócił się do Prokuratury Rejonowej w O z wnioskiem o podjęcie postępowania, który nie został uwzględniony. We wniosku podniósł między innymi, iż Zakład Robót Instalacyjnych wystąpił do Sądu Okręgowego w Warszawie z powództwem przeciwko o zapłatę spornych pieniędzy. Powództwo to zostało oddalone, gdyż Sąd uznał, iż nie może odpowiadać solidarnie z firmą , bowiem nie wiedział o podwykonawcy. Pokrzywdzony przedstawił kopię oświadczenia o samodzielnym wykonywaniu robót na terenie inwestycji, które nie posiadało daty i nie zawierało prawdziwych danych. W swym wniosku A S podniósł również, że cena za wykonanie obiektu została zaniżona do kwoty 3.6500.000 zł.

W ocenie Prokuratora Okręgowego w O nie wyjaśniono wszystkich istotnych okoliczności sprawy przed podjęciem decyzji o umorzeniu śledztwa. Ponadto wskazał, iż w związku z nowymi okolicznościami podanymi przez pokrzywdzonego w swym wniosku, konieczne będzie wykonanie dalszych czynności, zmierzających do wszechstronnego wyjaśnienia okoliczności zdarzenia. Podkreślił, że zasadne będzie dokonanie oględzin akt sprawy cywilnej Sądu

Okręgowego w Warszawie z powództwa A S przeciwko firmie i ustalenie, na tej podstawie, okoliczności związanych z przedmiotem zawieranych umów pomiędzy inwestorem a wykonawcą i podwykonawcami.

Mając na uwadze potrzebę kontynuowania postępowania w sprawie oszustwa na szkodę A S Prokurator Okręgowy w O skierował do Prokuratora Rejonowego w O pismo, w którym polecił rozważenie zasadności podjęcia śledztwa sygn. 1 Ds. 1025/13 i dokonanie analizy zachowania M K w kontekście wypełnienia przez niego znamion innych czynów zabronionych.

Zastępca Prokuratora  
Generalnego  
  
Krzysztof Sierak