



RZECZPOSPOLITA POLSKA
MINISTER ROZWOJU I FINANSÓW

Warszawa, dnia 01 września 2017 r.

KABINET MARSZAŁKA SENATU

wpłynęło dn. 4.09.2017
nr 4615 podpis. [Podpis]

SEKRETARIAT

Biura Prac Senackich

Wpłynęło dn. 5.08.2017
nr 4727 podpis. [Podpis]

PS2.054.25.2017

Pan Stanisław Karczewski

Marszałek Senatu RP

Szanowny Panie Marszałku

Odpowiadając na oświadczenie Senatora RP Pana Jerzego Czerwińskiego złożone na 46. posiedzeniu Senatu w dniu 27 lipca 2017 r., w sprawie podatku od sprzedaży detalicznej, przesłane przy piśmie Sekretarza ds. Parlamentarnych Kancelarii Prezesa Rady Ministrów z dnia 4 sierpnia 2017 r. znak: DSP.INT.4813.32.2017, uprzejmie wyjaśniam.

Ad. 1

Zgodnie z prawem Unii Europejskiej wprowadzanie podatków bezpośrednich i ustalanie ich elementów konstrukcyjnych (w tym stawek) należy do kompetencji państw członkowskich. Podatek od sprzedaży detalicznej wprowadzony ustawą z dnia 6 lipca 2016 r. o podatku od sprzedaży detalicznej jest podatkiem bezpośrednim. Konstrukcja podatku przewiduje, że podatnikami są sprzedawcy detaliczni dokonujący sprzedaży towarów na rzecz konsumentów (w lokalu oraz poza lokalem przedsiębiorstwa).

Jako przedmiot opodatkowania określono przychód ze sprzedaży detalicznej, który obejmuje kwoty otrzymane przez podatnika z tytułu sprzedaży rzeczy ruchomych lub ich części na rzecz konsumentów.

Kwota wolna od podatku została ustanowiona na poziomie 17 mln zł miesięcznie.

Podstawą opodatkowania jest osiągnięta w danym miesiącu nadwyżka przychodów ze sprzedaży detalicznej ponad kwotę 17 mln zł.

Obowiązują dwie stawki podatku. Stawka 0,8% jest stosowana do miesięcznego przychodu ze sprzedaży detalicznej nieprzekraczającego kwoty 187 mln zł (przy uwzględnieniu kwoty wolnej). Natomiast stawką 1,4% jest opodatkowana nadwyżka przychodu ponad kwotę 187 mln zł.

Komisja Europejska zakwestionowała progresywność stawek podatku kwalifikując je jako środek selektywny, a tym samym stanowiący pomoc państwa. Komisja w swojej ocenie nie oparła się jednak na przedstawionej wyżej konstrukcji podatku, gdzie zarówno kwota wolna jak i stawki ustalone dla poszczególnych przedziałów przychodów stosowane są na jednakowych niedyskryminujących zasadach dla wszystkich przedsiębiorców sektora handlu detalicznego. Stawki oparte są bowiem na progresji szczeblowej, a nie globalnej. KE oparła swoją analizę selektywności na ustalonej przez siebie koncepcji „średniej stawki referencyjnej”, zdefiniowanej jako średnie obciążenie przedsiębiorstw w zależności od poziomu ich przychodów, które jest mniejsze w przypadku małych i średnich przedsiębiorstw a większe w przypadku dużych przedsiębiorstw. Na tej podstawie została

zakwestionowana progresywność stawek jako statuująca korzyść dla przedsiębiorstw o mniejszych przychodach.

Komisja kwestionuje samą ideę stawek progresywnych w podatkach przychodowych, jeśli ich wprowadzenie nie jest uzasadnione efektami zewnętrznymi wywołanymi przez działalność objętą podatkiem, które rosną wraz ze wzrostem przychodów.

KE nie wskazała jednak, na wstępnym etapie postępowania ani na dalszych etapach, żadnej podstawy prawnej, która uzasadniałaby zakaz stosowania, bądź niezgodność skali progresywnej podatku bezpośredniego o charakterze przychodowym (którego ustanawianie należy do kompetencji państw członkowskich) z przepisami o pomocy publicznej, jak również żadnej podstawy prawnej, która uzasadniałaby stosowanie do takich podatków jako jedynej możliwej stawki liniowej.

Istnieją natomiast argumenty przeciwne, czyli świadczące o możliwości wprowadzania podatków z takimi stawkami, mianowicie brak przepisów i orzecznictwa, które tego zakazują oraz funkcjonowanie podatków o podobnym charakterze w systemach prawnych innych państw. Podatki przychodowe ze stawkami progresywnymi funkcjonują bowiem od wielu lat we Francji, a podatki progresywne w sektorze handlowym w Hiszpanii, (TACA, TASCUM, IGEC), i nie zostały dotychczas zakwestionowane z powodu niezgodności z zasadami pomocy publicznej, ani nie nakazano ich zawieszenia. Zakwestionowano natomiast podatki węgierskie o charakterze przychodowym oraz podatek od sprzedaży detalicznej.

W związku z powyższym, zarówno Polska w skardze z 30 listopada 2016 r. dotyczącej podatku od sprzedaży detalicznej (T-836/16), jak i Węgry w skardze dotyczącej podatku od reklamy (T-20/17) zwróciły się do Sądu Unii Europejskiej o rozstrzygnięcie kwestii zgodności konstrukcji podatków z regulacjami pomocy państwa.

Nie było zatem, zdaniem Ministra Rozwoju i Finansów, potrzeby modyfikacji projektu na etapie procesu legislacyjnego, dotyczącego ustawy zgodnie z sugestiami Komisji. Trwała wówczas jedynie wymiana korespondencji z Komisją i nie została jeszcze wydana decyzja wstępna z 19 września 2016 r. wszczynająca postępowanie w sprawie pomocy państwa SA.44351(2016/EO) oraz zawierająca nakaz zawieszenia stosowania podatku na podstawie art. 13 ust. 1 rozporządzenia Rady (UE) 2015/1589.

Ad. 2

Działania Rządu podjęte w związku z decyzją Komisji z 19 września 2016 r. zmierzały do ograniczenia jej negatywnych skutków dla przedsiębiorców, związanych z ewentualnym obowiązkiem zwrotu pomocy. Choć była to decyzja wstępna w zakresie kwalifikacji podatku jako środka pomocy, to obowiązek zwrotu pomocy w momencie potwierdzenia tej kwalifikacji decyzją ostateczną, co faktycznie nastąpiło 30 czerwca br., dotyczyłoby wszystkich uzyskanych z tytułu stosowania środka przysporzeń.

Wynika to z unijnych regulacji, wskazanych również w treści decyzji z 19 września 2016 r., w której Komisja stwierdza, że jeśli postępowanie wyjaśniające potwierdzi, że środek stanowi pomoc państwa niezgodną z prawem i rynkiem wewnętrznym, pomoc trzeba będzie odzyskać od beneficjentów zgodnie z art. 16 rozporządzenia (UE)2015/1589 z dnia 13 lipca 2015 r. ustanawiającego szczegółowe zasady stosowania art. 108 Traktatu o funkcjonowaniu Unii

Europejskiej. Przepis ten nakazuje zwrot pomocy wraz z odsetkami od dnia, w którym pomoc niezgodna z prawem została udostępniona beneficjentowi do daty jej windykacji.

Aby zapobiec potencjalnym wskazanym wyżej negatywnym konsekwencjom, tj. konieczności zwrotu pomocy przez Skarb Państwa (pobranego od przedsiębiorców podatku od sprzedaży detalicznej) wraz z odsetkami lub nakazanie zapłaty podatku przedsiębiorcom, którzy tę pomoc uzyskali, konieczne było podjęcie działań blokujących pobór podatku, które zrealizowano poprzez podjęcie rozporządzenia Ministra Rozwoju i Finansów z dnia 18 października 2016 r. w sprawie zaniechania poboru podatku od sprzedaży detalicznej, a następnie uchwalenie ustawy z dnia 15 listopada 2016 r. o zmianie ustawy o podatku od sprzedaży detalicznej, skutkujących zawieszeniem poboru podatku do końca 2017 r.

Ad. 3

W decyzji wstępnej jak i ostatecznej Komisja uznała, że przepisy ustawy o podatku od sprzedaży detalicznej są niezgodne z regułami pomocy publicznej, ze względu na zastosowane stawki progresywne.

Strona polska nie zgadza się z oceną Komisji, że podatek od sprzedaży detalicznej, a w szczególności jego stawki progresywne statuują pomoc publiczną. Argumenty strony polskiej zostały przedstawione podczas prowadzonego przez Komisję postępowania, w formie wymiany korespondencji między przedstawicielami Komisji i współpracującymi w sprawie urzędami tj. Ministerstwem Rozwoju i Finansów i Urzędem Ochrony Konkurencji i Konsumentów. Odbyło się także spotkanie władz polskich z przedstawicielami Komisji na wysokim szczeblu w dniu 7 marca 2017 r. w ramach tzw. "Country visit" DG COMP w Polsce, gdzie omawiane były aspekty dotyczące pomocy publicznej w kontekście podatku od sprzedaży detalicznej.

Zorganizowano również wideokonferencję, przeprowadzoną 14 marca 2017 r. z przedstawicielami urzędów zaangażowanych w sprawę oraz służb KE, mającą na celu omówienie stanowisk, dotyczących kwestii pomocowych w podatku. Podczas spotkań nie uzgodniono jednolitego stanowiska w spornej kwestii, a Komisja w dniu 30 czerwca br. podjęła ostateczną decyzję uznającą, iż przepisy ustawy o podatku od sprzedaży detalicznej są niezgodne z regułami pomocy publicznej.

Polska złożyła na decyzję KE z dnia 19.09.2017 r. skargę do Trybunału Sprawiedliwości Unii Europejskiej, w której wnosi o stwierdzenie jej nieważności (skarga z 30 listopada 2016 r., sygn. akt T-836/16).

Przeciwko decyzji KE podniesiono zarzuty:

- błędnej kwalifikacji podatku od sprzedaży detalicznej jako pomocy państwa w rozumieniu art. 107 ust. 1 TFUE poprzez dokonanie błędnej oceny warunku selektywności,
- naruszenia art. 13 ust. 1 rozporządzenia Rady (UE) 2015/1589 z dnia 13 lipca 2015 r. ustanawiającego szczegółowe zasady stosowania art. 108 Traktatu o funkcjonowaniu Unii Europejskiej oraz zasady proporcjonalności poprzez nakazanie niezwłocznego zawieszenia stosowania progresywnej skali polskiego podatku od sprzedaży detalicznej,
- wadliwego i niewystarczającego uzasadnienia zaskarżonej decyzji.

Polska, za pośrednictwem MSZ przedstawiła szczegółową kontrargumentację do twierdzeń Komisji zawartych w decyzji.

Najprawdopodobniej jednak, skarga nie zostanie rozpoznana przez TSUE do końca obowiązującego obecnie terminu zawieszenia stosowania ustawy o podatku od sprzedaży detalicznej. Wobec powyższego, w Ministerstwie Finansów prowadzone są prace legislacyjne mające na celu dalsze zawieszenie stosowania przepisów ustawy o podatku od sprzedaży detalicznej.

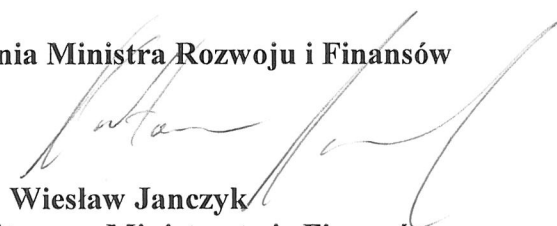
Opracowywany projekt zmiany ustawy o podatku od sprzedaży detalicznej przewiduje przedłużenie zawieszenia obowiązywania ustawy o podatku od sprzedaży detalicznej na 2018 r. Projekt został skierowany do rozpatrzenia przez Komitet Stały Rady Ministrów.

Natomiast w związku z negatywną decyzją ostateczną Komisji z dnia 30 czerwca 2017 r. planowane jest wniesienie skargi również na tę decyzję.

Obecnie nie jest planowane wprowadzenie nowych form opodatkowania firm handlowych mających zastąpić podatek od sprzedaży detalicznej. Prowadzona jest natomiast analiza możliwych rozwiązań w tym zakresie. Podjęcie ewentualnych działań w kierunku zmian obecnych zasad opodatkowania podatkiem od sprzedaży detalicznej, bądź ustalenie innych form opodatkowania tego sektora uzależnione jest od rozstrzygnięcia TSUE. Odpowiednio do treści wyroku Sądu Unii Europejskiej, ustawa o podatku od sprzedaży detalicznej będzie stosowana w obecnym kształcie lub zostaną podjęte działania w kierunku zmiany zawartych w niej rozwiązań.

2 powiazane -

Z upoważnienia Ministra Rozwoju i Finansów



Wiesław Janczyk

Sekretarz Stanu w Ministerstwie Finansów