



**PREZES  
URZĘDU OCHRONY  
KONKURENCJI I KONSUMENTÓW  
MAREK NIECHCIAŁ**



Warszawa, 31 lipca 2017 r.

DOK-071-56/17(PJ)

**SEKRETARIAT  
Biura Prac Senackich**

Wpłynęło dn. 31.08.17  
nr 4231 podpis. [podpis]

**Pan Stanisław Karczewski  
Marszałek Senatu  
Rzeczypospolitej Polskiej**

*Stanisław Karczewski*

W nawiązaniu do pisma Pana Ministra Grzegorza Schreibera w sprawie oświadczenia nr 1091 Senatorów Kazimierza Kleiny i Mieczysława Augustyna w sprawie *problemu ograniczania konkurencji przez podmioty uczestniczące w postępowaniach przetargowych poprzez zastrzeganie większości ofert jako „tajemnica przedsiębiorstwa”*, zwracam się z uprzejmą prośbą o przyjęcie poniższych wyjaśnień.

W swoim piśmie Senatorowie podnoszą kwestię zastrzegania, przez podmioty uczestniczące w postępowaniach przetargowych istotnej części treści składanych ofert jako „tajemnicy przedsiębiorstwa”. Działania takie mają prowadzić do naruszenia zasady jawności i przejrzystości postępowań toczących się na podstawie przepisów ustawy z dnia 29 stycznia 2004 r. *prawo zamówień publicznych* (t.j. Dz.U z 2015 r., poz. 2164, dalej: „p.z.p.”) i stanowić czyny nieuczciwej konkurencji w rozumieniu ustawy z dnia 16 kwietnia 1993 r. *o zwalczaniu nieuczciwej konkurencji* (t.j. Dz.U. z 2003, poz. 153, dalej: „u.z.n.k.”). W związku z ww. oceną w piśmie wskazano na konieczność wydania przez Prezesa UOKiK, na podstawie art. 31a ustawy z dnia 16 lutego 2007 r. *o ochronie konkurencji i konsumentów* (t.j. Dz. U. z 2017, poz. 229, dalej: „Ustawa”) jednoznacznej opinii, której przedmiotem miałyby być odpowiedź na pytanie, czy tego rodzaju działania podejmowane w postępowaniach przetargowych prowadzonych na podstawie przepisów p.z.p. stanowią czyn nieuczciwej konkurencji w myśl art. 3 ust. 1 u.z.n.k.

Z treści złożonego przez Senatorów Oświadczenia wynika, że oczekują oni zajęcia przez Prezesa UOKiK stanowiska odnośnie do kwalifikacji określonych działań jako czynu nieuczciwej konkurencji w rozumieniu u.z.n.k.

Odnosząc się do postawionej przez Panów Senatorów kwestii na wstępie należy wyjaśnić, że zgodnie ze wspomnianym art. 31a Ustawy, Prezes UOKiK może wydawać wyjaśnienia i interpretacje mające istotne znaczenie dla stosowania przepisów w sprawach objętych zakresem działania Prezesa Urzędu. Przepis ten dotyczy zatem sytuacji, w których Prezes Urzędu określa w jaki sposób zamierza stosować przepisy ustawy o *ochronie konkurencji i konsumentów*<sup>1</sup>. Ustawa nie wyposaża Prezesa UOKiK w kompetencje do wydawania wyjaśnień i interpretacji aktów prawnych, które nie są przez niego stosowane.

W powyższym kontekście należy wyjaśnić, że Prezes UOKiK stosuje przepisy u.z.n.k. w ograniczonym zakresie odnoszącym się do czynów nieuczciwej konkurencji wyłącznie w sytuacji, gdy czyn tego rodzaju stanowi praktykę naruszającą zbiorowe interesy konsumentów (por. art. 24 ust. 2 pkt 3 Ustawy), a taka bez wątpienia nie jest stosowana w przytoczonych przez Panów Senatorów okolicznościach faktycznych.

Przywołana przez Panów Senatorów ustawa o zwalczaniu nieuczciwej konkurencji jest aktem prawa cywilnego. Wszelkie roszczenia z niej wynikające mogą być dochodzone przez przedsiębiorcę wyłącznie na drodze sądowej, nie zaś w postępowaniu przed Prezesem UOKiK, który działając na podstawie Ustawy, jako aktu należącego do dziedziny prawa publicznego, chroni interes publiczny, nie zaś indywidualny interes poszczególnych przedsiębiorców.

Na marginesie, warto wspomnieć, że przed wejściem w życie art. 18 ustawy z dnia 23 sierpnia 2007 r. o *przeciwdziałaniu nieuczciwym praktykom rynkowym* (Dz. U. Nr 171, poz. 1206), którym uchylono art. 19 ust. 1 pkt 3 u.z.n.k, Prezes UOKiK miał legitymację czynną do występowania z roszczeniami w sprawach z czynów nieuczciwej konkurencji. W obecnym stanie prawnym Prezesowi UOKiK już nie przysługuje uprawnienie tego rodzaju.

Oznacza to, wobec brzmienia art. 31a Ustawy, że Prezes UOKiK nie ma kompetencji do wydania wskazanej w Oświadczeniu opinii. Przepisy, o interpretację których występują Panowie Senatorowie nie są bowiem przez ten organ, we wskazanym w Oświadczeniu kontekście stosowane.

Niezależnie od powyższego pozwalam sobie wskazać, że zgodnie z art. 154 pkt 11 p.z.p. nad przestrzeganiem zasad systemu zamówień czuwa Prezes Urzędu Zamówień Publicznych. Wydaje się, że to właśnie ten organ może być właściwy do zajęcia stanowiska we wskazanym przez Panów Senatorów zakresie.

<sup>1</sup> Por. S. Piątek, *Komentarz do art. 31a uokik z 2007 r.* [w:] T. Skoczny (red.), *Ustawa o ochronie konkurencji i konsumentów. Komentarz*, Wydawnictwo C.H. Beck, Warszawa 2014, s. 849;

Podsumowując wyjaśniamy, że Ustawa nie wyposaża Prezesa UOKiK w kompetencje do wydawania wyjaśnień i interpretacji aktów prawnych, które nie są przez niego stosowane, w tym u.z.n.k czy p.z.p. Z tych względów Prezes UOKiK nie uznaje się za właściwy do podjęcia inicjatywy we wskazanym przez Państwa zakresie.

*Z powołaniem*  
*Andrzej Pietschmann*

**Do wiadomości:**

Kancelaria Prezesa Rady Ministrów  
Departament Spraw Parlamentarnych