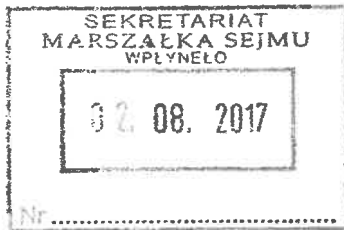




RZECZPOSPOLITA POLSKA
PIERWSZY ZASTĘPCA

PROKURATORA GENERALNEGO

PK II Ko1 2899.2017

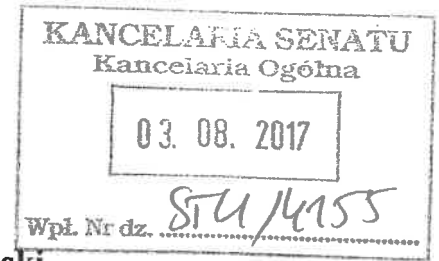


SEKRETARIAT
Biura Prac Senackich

Wpłynęło dn. 04.08.2017 r.
nr. 4323 podpis. J.D.

MARSZAŁKA SENATU
wpłynęło dn. 05.08.2017 r.
nr. 4177 podpis. W.

Warszawa, dnia 28.07.2017 r.



Pan

Marek Kuchciński

Marszałek Sejmu

Rzeczypospolitej Polskiej

Szanowny Panie Marszałku,

W odpowiedzi na oświadczenie złożone przez senatora Czesława Ryszkę na 43 posiedzeniu Senatu w dniu 22 czerwca 2017 roku *dotyczące prowadzonego przez Prokuraturę Rejonową w Jaworznie postępowania o sygnaturze akt PR 1 Ds. 134.2017.S*, działając na podstawie art. 12 § 1 ustawy z dnia 28 stycznia 2016 roku Prawo o prokuraturze (Dz.U. z 2016 r. poz. 77 z późn. zm.), uprzejmie informuję, iż pierwotnie Prokuratura Rejonowa w Jaworznie, pod sygnaturą akt PR 1 Ds. 681.2016, prowadziła czynności sprawdzające w związku z zawiadomieniem J. J., które zostało zakończone wydaniem w dniu 24 listopada 2016 roku postanowienia o odmowie wszczęcia śledztwa w sprawie przekroczenia uprawnień przez funkcjonariusza publicznego sędziego Sądu Rejonowego w Katowicach, polegającego na przyjęciu korzyści majątkowej za pośredniczenie w podjęciu bezprawnych czynności przez notariusza i nakłanianie J. J. do zawarcia niekorzystnej umowy notarialnej sprzedaży nieruchomości położonej w P., za dwukrotnie zawyżoną cenę sprzedaży, czym działał na szkodę interesu prywatnego pokrzywdzonego J. J., tj. o przestępstwo z art. 231 § 1 kk i art. 228 § 1 kk w zw. z art. 11 § 2 kk.

Wskutek złożonego przez pokrzywdzonego zażalenia, Sąd Rejonowy Katowice – Zachód w Katowicach, orzeczeniem z dnia 3 lutego 2017 roku o sygnaturze akt III Kp 1279/16/I/W, uchylił zaskarżone postanowienie, polecając jednocześnie przeprowadzenie postępowania pod kątem zaistnienia przestępstwa z art. 286 § 1 kk.

W dniu 10 marca 2017 roku zostało wszczęte śledztwo o sygnaturze akt PR 1 Ds. 134.2017, które postanowieniem z dnia 30 maja 2017 roku zostało umorzone w sprawie

pomocnictwa do doprowadzenia w dniu 20 lipca 2006 roku J. J. do niekorzystnego rozporządzenia mieniem własnym w postaci nieruchomości położonej w P, poprzez wprowadzenie w błąd i skłonienie do zawarcia niekorzystnej umowy notarialnej kupna – sprzedaży tej nieruchomości za dwukrotnie zawyżoną ceną, tj. kwotę 600 000 zł. w celu umożliwienia innym osobom, tj. kontrahentom, przedłożenia nierzetelnej umowy w banku w celu uzyskania kredytu bankowego, czym działano na szkodę J. J. oraz Banku PKO BP Oddział w Sosnowcu, tj. o czyn z art. 18 § 3 kk w zw. z art. 286 § 1 kk w zw. z art. 294 § 1 kk i art. 297 § 1kk – wobec braku znamion czynu zabronionego.

Podstawą podjętej w sprawie decyzji był fakt ustalenia iż, z zgodnie z treścią zawartej pomiędzy stronami umowy, J. J. potwierdził otrzymanie od kupujących kwoty 240 000 zł. Natomiast zgodnie z § 5 przedmiotowej umowy, kupujący zobowiązali się do zapłaty pozostałej części kwoty w wysokości 360 000 zł w terminie do dnia 22 lipca 2006 roku. Na zakup przedmiotowej nieruchomości kupującym został udzielony kredyt przez Bank PKO BP, co skutkowało tym, iż reszta ceny wynikającej z zawartej umowy została przelana na konto pokrzywdzonego bezpośrednio przez bank.

Na wydane postanowienie pokrzywdzony złożył zażalenie, które początkowo nie zostało uwzględnione przez prokuratora, dlatego też zażalenie zostało przekazane do właściwego sądu, celem jego rozpoznania.

Wskutek przeprowadzonej ponownej analizy treści zażalenia, dokonanej przed jego rozpoznaniem przez sąd, postanowieniem z dnia 25 lipca 2017 roku, prokurator uwzględnił zażalenie pokrzywdzonego i podjął do dalszego prowadzenia śledztwa w niniejszej sprawie - wobec uznania części argumentów skarżącego - za zasadne.

Ł. Powierca
ZASTĘPCA
PROKURATORA GENERALNEGO
Krzysztof Siera