



**GŁÓWNY INSPEKTOR
NADZORU BUDOWLANEGO**

DPR/INN/070/1790/2015

KANCELARIA SENATU
Kancelaria Ogólna

30. 12. 2015

Wpł. Nr dz. *M.K./202*

Warszawa, 2015-12-29

GABINET MARSZAŁKA SENATU
sekretariat Wicemarszałek Senatu RP

Marii Koc
Wpłynęło dn. *30.12.2015*
Nr. *MK/202* *Co/157/157*
Podpis: *MK*

SECRETARIA
Biuro Prac Sekretarialnych
Wpłynęło dn. *31.12.15*
7968

**Pani Maria Koc
Wicemarszałek Senatu
Rzeczypospolitej Polskiej**

Szanowna Pani Marszałek

W nawiązaniu do pisma Pani Marszałek z dnia 26.11.2015 r., znak: BPS/043-02-7/15, oraz pisma z dnia 30.11.2015 r., znak: DPR/INN/070/1790/2015 w sprawie oświadczenia złożonego przez senatora Czesława Ryszkę podczas drugiego posiedzenia Senatu RP w dniu 20.11.2015 r., dotyczącego działań organów nadzoru budowlanego wobec obiektów budowlanych na posesji przy ul. *.....* w I *.....* przedstawiam następujące wyjaśnienia.

W dniu 08.07.2015 r. do Głównego Urzędu Nadzoru Budowlanego wpłynęło pismo Państwa *A i R N* oraz Państwa *D i K G* z dnia 03.07.2015 r. z załączonym pismem adresowanym do PINB w *B* w sprawie „zbadania legalności budynków wraz z ogrodzeniem na terenie posesji sąsiada w I *.....* przy ul. *.....*. Przedmiotowe pismo zostało zgodnie z właściwością przekazane¹⁾ do PINB w *B* celem wykorzystania w prowadzonym postępowaniu. Następnie pismem z dnia 05.11.2015 r. Państwo *A i R N* oraz Państwo *D i K G* złożyli do GUNB skargę na bezczynność PINB w *B*. W swoim wystąpieniu Skarżący powołując się na rozstrzygnięcie²⁾ Głównego Inspektora Nadzoru Budowlanego, zarzucili organowi nadzoru budowlanego szczebla podstawowego niepodjęcie czynności administracyjnych w sprawie legalności budynków wraz z ogrodzeniem na posesji przy ul. *.....* w I *.....*. Przedmiotowa skarga została przekazana³⁾ zgodnie z właściwością na podstawie art. 65 § 1 Kpa do Śląskiego Wojewódzkiego Inspektora Nadzoru Budowlanego.

Po zapoznaniu się z prowadzoną przez PINB w *B* sprawą, Śląski WINB stwierdził, że organ powiatowy aktualnie prowadzi jedno postępowanie dotyczące wiaty magazynowej od czerwca br., jednakże pierwsze czynności organ podjął dopiero z dniem 10.12.2015 r., wzywając strony do przedstawienia podczas zaplanowanych na dzień 28.12.2015 r. oględzin dokumentów związanych z budową, oddaniem do użytkowania i użytkowaniem obiektów budowlanych warsztatu stolarskiego. W związku z poczynionymi ustaleniami Śląski WINB odrębnym pismem⁴⁾ zwrócił uwagę organowi nadzoru budowlanego szczebla podstawowego na konieczność bezwzględnego dochowywania ustawowych obowiązków w zakresie terminowego załatwiania spraw, zawiadamiania stron o niemożności dochowania terminów określonych w art. 35 Kpa oraz konieczności przestrzegania zasady szybkości postępowania wyrażonej w art. 12 Kpa.

Dodatkowo Śląski WINB wyjaśnił, że w poruszanej sprawie pełnienie przez Pana *J K B* funkcji Naczelnika Wydziału Budownictwa i Architektury Starostwa Powiatowego w *B* w okresie wydania unieważnionej⁵⁾ decyzji⁶⁾ Starosty *B* udzielającej Pani *R*.

¹⁾ pismo z dnia 16.07.2015 r., znak: DON/ORZ/7200/1045/15;

²⁾ decyzja z dnia 10.06.2011 r., znak: DOA/ORZ/7110/1377/10/11 utrzymująca w mocy decyzję Wojewody Śląskiego z dnia 10.09.2010 r., znak: IF/Va/7111/21/06;

³⁾ pismo z dnia 10.11.2015 r., znak: DON/ORZ/7200/1045/15;

⁴⁾ pismo z dnia 16.12.2015 r., znak: WINB-WOA.7641.436.2015.MW;

⁵⁾ decyzja Wojewody Śląskiego z dnia 10.09.2010 r., znak: IF/Va/7111/21/06;

K i Panu H K pozwolenia na budowę wiaty magazynowej warsztatu stolarskiego nie miało wpływu na sposób jej załatwiania przez PINB w B kierowanego aktualnie przez Pana J K. Organ wojewódzki nie stwierdził również podstaw do wyłączenia tego organu od załatwienia sprawy.

z wyrazami szacunku

p.o. GŁÓWNEGO INSPEKTORA
NADZORU BUDOWLANEGO

Jaceta Sier

⁶⁾ decyzja z dnia 19.12.2004 r., znak: BA-7351/UAN.VII.8381a(2)90/1/Im/2004.